



W-1.43.2.235.2023...KK
do t.:D262/23

Warszawa, dnia 28.11.2023 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy postępowania na:

„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 584 polegająca na rozbiórce istniejącego mostu w miejscowości Osmolin w km 3+946 drogi wojewódzkiej nr 584 i budowie nowego obiektu inżynierskiego wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie.” – nr postępowania 262/23

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2, ust 3 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytanie do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 21: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie kotew ze stali AIIIIN do mocowania krawężników kamiennych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści zastosowanie kotew ze stali AIIIIN do mocowania krawężników kamiennych.

Pytanie nr 22: Czy Zamawiający potwierdza, że posiada wszelkie aktualne wymagane prawem pozwolenia i uzgodnienia niezbędne do realizacji zamówienia, a jakiegokolwiek braki w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w postępowaniu przetargowym wszystkie posiadane decyzje, uzgodnienia itp. dotyczące przedmiotowej inwestycji. Należy więc uznać, że dokumentacja zawiera wszystkie decyzje administracyjne konieczne do prowadzenia robót. Ewentualne braki w decyzjach administracyjnych, uzgodnieniach, warunkach technicznych, pozwoleniach, zezwoleniach, decyzjach i zgodach niezbędnych do wykonania kontraktu Wykonawca jest zobowiązany uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Ponadto do Wykonawcy należy również aktualizowanie już uzyskanych decyzji, uzgodnień, itp. W tym celu Zamawiający udzieli Wykonawcy niezbędnych pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 23: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian projektowych w dokumentacji polegających na wprowadzeniu technologii nie gorszych niż w niej zawartych?

Odpowiedź: W przypadku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. W przypadku odniesienia się w opisie przedmiotu zamówienia do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Projekty technologiczne Wykonawca musi uzgodnić z Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego.



Pytanie nr 24: Czy wymagane jest zapewnienia zaplecza dla Zamawiającego? Prosimy o podanie wytycznych oraz wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy je wycenić.

Odpowiedź: Wykonawca powinien zapewnić przestrzeń biurową na terenie placu budowy lub w jego pobliżu w trakcie trwania umowy, niezbędnej do organizacji Rad Budowy, narad technicznych, koordynujących (kilka spotkań w miesiącu). Koszty zaplecza Wykonawca powinien uwzględnić w pozycji kosztorysowej zgodnej z pozycją nr 1 przedmiaru dla branży mostowej: Koszty zaplecza Wykonawcy i badań laboratoryjnych, tymczasowa organizacja ruchu.

Pytanie nr 25: Prosimy o wskazanie hierarchii ważności dokumentacji.

Odpowiedź: Dokumenty stanowiące o niniejszym zamówieniu należy traktować, jako wzajemnie wyjaśniające i równoważne. Wymagania określone w choćby jednym z dokumentów są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji. Jeżeli zostaną znalezione dwuznaczności lub rozbieżności między tymi dokumentami to Zamawiający po uzyskaniu opinii Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz Projektanta udzieli w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień i wyda Wykonawcy polecenie. Wykonawca nie może wykorzystywać tych dwuznaczności i rozbieżności przeciwko Zamawiającemu. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią Ogólnych warunków Umowy na wykonanie robót budowlanych a pozostałymi dokumentami stanowiącymi o niniejszym zamówieniu jako obowiązującą należy przyjąć treść informacji zawierającej późniejsze oświadczenie zamawiającego

Pytanie 26: Prosimy o rezygnację z montażu urządzenia wagowego zgodnie z zapisami pkt 7.4 ST D-M.00.00.00.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga montażu urządzenia wagowego opisanego w pkt 7.4 ST D-M.00.00.00.

Pytanie nr 27: Prosimy o informacje kto pozostaje właścicielem materiału z rozbiórki odcinka drogi i obiektu oraz w jakim zakresie?

Odpowiedź: W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego Zamawiający informuje, że Wykonawca robót, jako posiadacz odpadu, zobowiązany będzie do zlecenia laboratorium posiadającemu akredytację w tym zakresie lub certyfikowanej w tym zakresie jednostce badawczej, o których mowa w § 3, ust. 2 pkt. 1 i pkt. 2 ww. Rozporządzenia, pobrania i badania próbek destruktu asfaltowego. Metoda pobrania próbek, jak również ich ilość powinna spełniać wymagania określone w ww. Rozporządzeniu. Wykonawca poinformuje Zamawiającego o wynikach badań próbek odpadu destruktu asfaltowego w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od daty otrzymania wyników przeprowadzonych badań. Zamawiający zastrzega możliwość wykonania na własny koszt badań kontrolnych, w przypadku, gdy niespełnione zostaną warunki utraty statusu odpadów, o których mowa w §2 ustęp 1 wyżej wymienionego Rozporządzenia. Destrukt asfaltowy, który w wyniku przeprowadzonych badań utracił status odpadu, zostanie przetransportowany i złożony przez Wykonawcę robót na bazie Obwodu Drogowego Sanniki, ul. Warszawska 162, 09-540 Sanniki, wraz z kompletem wyników badań laboratoryjnych, protokołem i oświadczeniem o zgodności utraty statusu odpadów destruktu asfaltowego, zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do wyżej wymienionego Rozporządzenia. W przypadku, gdy niespełnione zostaną warunki utraty statusu odpadów, o których mowa w §2 ust.1 ww. Rozporządzenia, Wykonawca zobowiązany będzie do



utyliczacji odpadu destruktu asfaltowego na własny koszt, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Do wskazanego powyżej obwodu należy również przekazać elementy balustrad stalowych oraz elementy znaków pionowych.

Pytanie nr 28: Prosimy o wskazanie miejsca wywozu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego?

Odpowiedź: Wskazane przez Zamawiającego materiały z rozbiórki Wykonawca powinien przetransportować i złożyć na bazie Obwodu Drogowego Sanniki, ul. Warszawska 162, 09-540 Sanniki.

Pytanie nr 29: Czy Zamawiający potwierdza, że należy wykonać traconą ściankę o wysokości 6,60 m, zgodnie z rysunkiem nr 3 PW most?

Odpowiedź: Docelowa minimalna długość ścianki traconej powinna wynosić 6,6m. W zależności od warunków gruntowo wodnych i sposobu zabezpieczenia wykopu Wykonawca uzgodni z Projektantem długość ścianki traconej.

Pytanie nr 30: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu wykonania objazdu tymczasowego dla pojazdów poniżej 12t po zachodniej stronie mostu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu wykonania objazdu tymczasowego dla pojazdów poniżej 12t po zachodniej stronie mostu pod warunkiem opracowania na własne ryzyko i na własny koszt przez Wykonawcę robót nowego projektu czasowej organizacji ruchu oraz uzyskania zatwierdzenia tego projektu przez organ zarządzający ruchem.

Zmiana czasowej organizacji ruchu nie może mieć wpływu na termin umowy zadania oraz na wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zadania.

Pytanie nr 31: Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie DW584 i skierowanie całego ruchu kołowego objazdem?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie całego zadania przy zamknięciu całkowitym drogi na czas robót pod warunkiem opracowania na własne ryzyko i na własny koszt przez Wykonawcę robót nowego projektu czasowej organizacji ruchu oraz uzyskania zatwierdzenia tego projektu przez organ zarządzający ruchem.

Zmiana czasowej organizacji ruchu nie może mieć wpływu na termin umowy zadania oraz na wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zadania.

Pytanie nr 32: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie staroużytecznych ścianek szczelnych traconych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania staroużytecznych ścianek szczelnych traconych.

Pytanie nr 33: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację gabarytów fundamentów podpór?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji gabarytów fundamentów podpór.

Pytanie nr 34: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację ilości stali zbrojeniowej fundamentów podpór?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji ilości stali zbrojeniowej fundamentów podpór.

Pytanie nr 35: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację gabarytów podpór?



Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji gabarytów podpór.

Pytanie nr 36: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację ilości stali zbrojeniowej podpór?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji ilości stali zbrojeniowej podpór

Pytanie nr 37: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację gabarytów płyty pomostowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji gabarytów płyty pomostowej

Pytanie nr 38: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację ilości stali zbrojeniowej płyty pomostowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji ilości stali zbrojeniowej płyty pomostowej

Pytanie nr 39: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości desek gzymsowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany wysokości desek gzymsowych.

Pytanie nr 40: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie aluminiowych balustrad mostowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania aluminiowych balustrad mostowych.

Pytanie nr 41: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej technologii zabezpieczenia wykopów dla wykonania murów oporowych niż wskazany w projekcie wykonawczym – tymczasowa ścianka szczelna?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej technologii zabezpieczenia wykopów dla wykonania murów oporowych niż wskazana w projekcie wykonawczym. Zmiana ta nie może mieć wpływu na termin umowy zadania oraz na wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zadania.

Pytanie nr 42: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację gabarytów murów oporowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji gabarytów murów oporowych.

Pytanie nr 43: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację ilości stali zbrojeniowej murów oporowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji ilości stali zbrojeniowej murów oporowych.

Pytanie nr 44: Prosimy o wskazanie lokalizacji tymczasowego przekierowania cieku wodnego.

Odpowiedź: Ciek należy przeprowadzić pomiędzy ściankami szczelnymi fundamentów podpór.

Pytanie nr 45: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę materiału, z którego wykonane są rury tymczasowego przepustu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę materiału, z którego należy wykonać rury tymczasowego przepustu. Dopuszcza się dostosowanie tymczasowego przepustu do potencjału Wykonawcy robót. Za zgodą Inspektora Nadzoru Inwestorskiego Wykonawca może dostosować zaproponowane rozwiązanie do posiadanych przez siebie zasobów. Rozwiązania te nie mogą jednak naruszać wszelkich uzgodnień, pozwoleń, decyzji, opinii wydanych w związku z realizacją przedmiotowego zamierzenia budowlanego. Zmiana ta nie może mieć wpływu na termin umowy zadania oraz na wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zadania.

Pytanie nr 46: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie klejonych kotew zespalających kapę chodnikową z płytą pomostową

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie klejonych kotew zespalających kapę chodnikową z płytą pomostową po uzgodnieniu rozwiązań projektowych tego rozwiązania z



Projektantem i Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego. Zmiana ta nie może mieć wpływu na termin umowny zadania oraz na wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zadania.

Pytanie nr 47: Czy na płycie pomostowej należy wykonać w nawierzchni przeciwsfadek? Prosimy o wskazanie materiału, z którego należy go wykonać.

Odpowiedź: Przeciwsfadek należy wykonać na płycie nadbetonu, na którą należy następnie ułożyć pozostałe warstwy konstrukcji nawierzchni, izolacji i drenów.

Pytanie nr 48: Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie typu dylatacji. Zgodnie z SST jest dylatacja poliuretanowa, dokumentacją rysunkową - dylatacja bitumiczna, a w przedmiarze widnieje dylatacja "polimerowa"

Odpowiedź: Należy zastosować dylatację polimerową. Szczegółowe rozwiązania urządzenia dylatacyjnego pokazano na załączonym rysunku.

Pytanie nr 49: Dylatacje mostowe- Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych modułowych urządzeń dylatacyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania urządzeń dylatacyjnych modułowych.

Pytanie nr 50: Wykonawca wnosi o możliwość zastosowania dylatacji bitumicznej zamiast polimerowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania dylatacji bitumicznej.

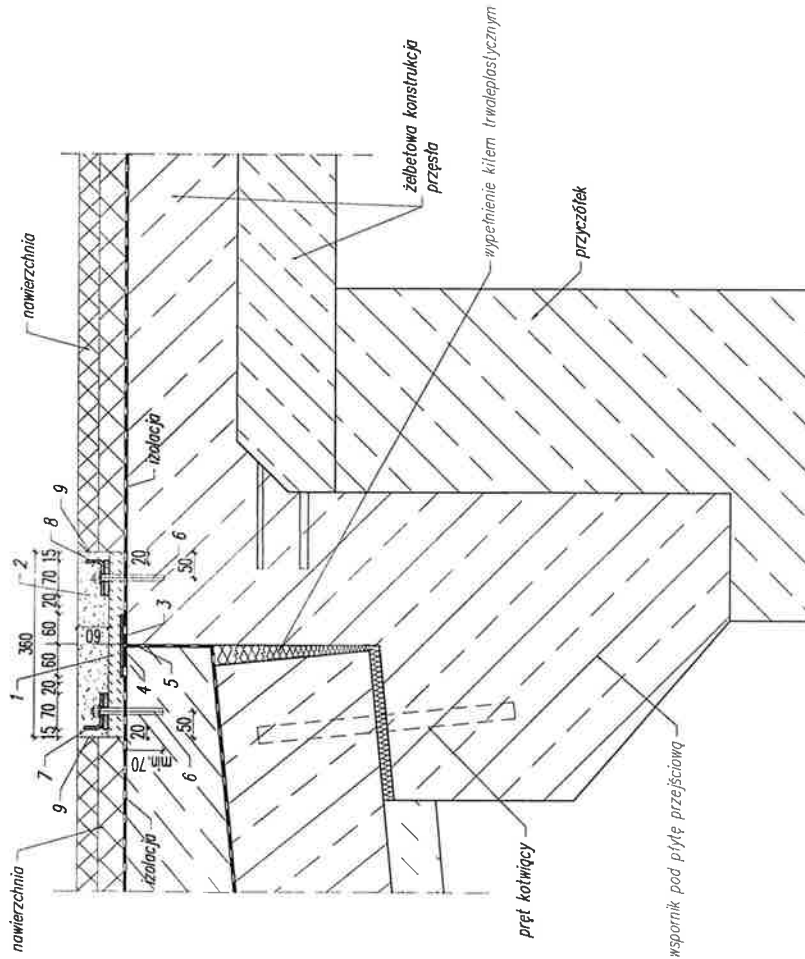
Opublikowane odpowiedzi i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłękowski

Załącznik:
- rys.21_dylatacje_rew.1

dylatacja w obrębie jezdni

1:10



LEGENDA:

1. Podbudowa z polimerobetonu.
2. Masa zalewowa na bazie zmodyfikowanych poluretanów gr. 60mm.
3. Blocha osłaniająca przekrycie dylatacyjne o 5x120 (stabilizator) ze stali S235.
4. Folia oddzielająca z EPDM.
5. Swarzeń stabilizujący M5x20 w rozstawie co 250mm.
6. Kotwy mocujące M12 klasy 8.8 w rozstawie co 250mm.
7. Kątownik 70x35x6 ze stali S235.
8. Element dystansowy o 10x70.
9. Powłoka granulująca zgodnie z instrukcją producenta.

ZAMAWIAJĄCY:

Zarząd Województwa Mazowieckiego
 reprezentowany przez
 Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
 ul. Mazowiecka 14
 00-048 Warszawa



Mazowiecki Zarząd
 Dróg Wojewódzkich
 w Warszawie

WYKONAWCA:

SOCHA Sp. z o.o.
 ul. Chodkiewicza 15
 85-065 Bydgoszcz



socha

Nr zlecenia:

16IMZDWJ0120191

Nazwa inwestycji:

Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 584 polegająca na rozbiórce istniejącego mostu w miejscowości Osmolin w km 3+946 drogi wojewódzkiej nr 584 i budowie nowego obiektu inżynierskiego wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie

Data:

LISTOPAD 2023

Obiekt:

Most w miejscowości Osmolin w km 3+946 drogi wojewódzkiej nr 584

Skala:

1:10

Temat:

DYLATAcje

Faza:

mostowa

Projektował:

Lukasz Figat
 KUPRO064/POOW/15
 w specjalności mostowej

Opracowała:

Magdalena Goryńska

Sprawił:

Michał Deltaczynski
 KUPRO064/POOW/15
 w specjalności mostowej

Nr rys.:

17