Częstochowa, 01.04.2022

ZP.26.1.9.2022

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 7   
w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa mebli biurowych dla Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie**

Zamawiający – Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu Wykonawca, którego oferta została pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie zadań 7, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11.09.2019 r. -Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadań numer 7 spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców i Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**w zakresie zadania numer 7:**

Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE

Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6

40-384 Katowice

NIP: 6440015569

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

**W zakresie zadania numer 7:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto: 2 214,00 PLN |
| 2 | KOMA R. Kozakiewicz Spółka jawna  ulica Chorzowska 3 lokal 3  26-600 Radom  NIP: 7962775363 | Cena brutto: 2 460,00 PLN |
| 3 | Lobby Meble Spółka cywilna Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik ulica Pod Fortem 2F  31-302 Kraków NIP: 9452189785 | Cena brutto: 2 767,50 PLN |
| 4 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Oferta odrzucona |
| 5 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski, Miąsowa 19  28-305 Sobków  NIP: 6561532370 | Oferta odrzucona |
| 6 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Oferta odrzucona |
| 7 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Aleja Tadeusza Rejtana 8  35-310 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Zadanie numer 7:**

1. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania numer 7, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o.**   
   Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty dla zadania numer 7 oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W zakresie zadania numer 7 oferowana cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 1 i 10 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
   W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca DRZEWIARZ-BIS SP. z o.o. nie dołączył żadnych dowodów uzasadniających wskazaną w ofercie cenę za realizację przedmiotu zamówienia, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.   
   Wobec powyższego, oferta w/w Wykonawcy w zakresie zadania numer 7 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust.1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania numer 7, Zamawiający odrzucił także ofertę Wykonawcy **Piotra Chodakowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy w zakresie zadania numer 7, oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy Piotra Chodakowskiego w zakresie zadania numer 7 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

1. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania numer 7, Zamawiający odrzucił również ofertę Wykonawcy **TRONUS Polska Sp. z o.o.**   
   Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty dotyczącej zadania numer 7 oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.  
   W związku z powyższym, oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 7, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy w zakresie zadania numer 7 na dzień 07.04.2022 r.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg