



Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **modernizacja kompleksów sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Miasta Ząbki**.

W odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) udostępnia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza konkurencji, prosimy o podanie do publicznej wiadomości nazw producentów, którzy oferują tak wyspecyfikowaną sztuczną trawę.

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalne parametry jakich oczekuje dla nawierzchni ze sztucznej trawy. Nie ogranicza to wykonawców, aby przedłożyli oferty na nawierzchnię ze sztucznej trawy o parametrach wyższych niż oczekiwane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną jednego producenta? Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty. Zważyć należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

2. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku sztucznej trawy o poniższych parametrach



Miasto Żabki

i dokumentach jako rozwiązania równoważnego, które w pełni usatysfakcjonuje Zamawiającego:

- skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%),
- grubość włókna monofilowego min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego min. 145 mikronów
- wysokość włókna: min. 32 mm
- ciężar włókna – Dtex: min. 20 000
- gęstość trawy: min. 550.000 włókien/m²,
- ilość pęczków: min. 25.000/m²
- waga włókna: min. 3700 g/m²
- waga całkowita trawy: min. 5000 g/m²
- wrywanie pęczka po starzeniu: min. 50N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 80/ 100mm
- kolor: 2 odcienie zieleni,
- przepuszczalność wody przez nawierzchnię min. 2400mm/h
- przepuszczalność wody przez system min. 1700mm/h
- zasyp niewielką ilością piasku w kwarcowego w celu stabilizacji włókna trawy.
- mata prefabrykowana min. 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

- a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, shock pad) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność systemu z normą PN-EN 15330-1:2013.
- b) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)
- c) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej.
- d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- e) Raport z badań z reakcji na ogień wykonana wg. normy EN 13501-1:2018 potwierdzająca zakres reakcji na ogień w klasie minimum Cfl-s1.
- f) dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.
- e) raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna monofilowego – prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez Fifa laboratorium zgodnie z normą EN 15306:2014 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie”.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w zapisach SWZ. Określone zostały minimalne parametry jakich Zamawiający oczekuje dla nawierzchni ze sztucznej trawy. Nie ogranicza to wykonawców,



aby przedłożyli oferty na nawierzchnię ze sztucznej trawy o parametrach wyższych niż oczekiwane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Zamawiający nie określił parametrów nawierzchni poliuretanowej na boisko wielofunkcyjne co może skutkować wykonaniem niskiej jakości nawierzchni, w związku z powyższym zwracamy się z prośbą o modyfikację i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej wymaganego typu 2S dedykowanej na boiska wielofunkcyjne o parametrach i dokumentach jak poniżej:

Cecha produktu		Wielkość
Współczynnik poślizgu	na sucho	92
	na mokro	56
Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów	w temp. 23° C	39
Odkształcenie pionowe w temp. 23° C		2 mm
Przepuszczalność wody		24 112 mm/h
Odporność na zużycie (przed starzeniem)		2,1 g
Zmiana barwy		3-4
Wytrzymałość na rozciąganie (przed starzeniem)		0,50 MPa
Wydłużenie podczas zerwania przed starzeniem		53%
Całkowita grubość systemu		15,5 mm

Dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni:

1. Wyniki badań na zgodność z aktualną normą EN 14877:2014 przeprowadzone przez niezależne, akredytowane (przez IAAF lub Polskie Centrum Akredytacji lub odpowiednik PCA w innych krajach) laboratorium potwierdzające wszystkie wymagane parametry nawierzchni.
2. Aktualny Atest Higieniczny.
3. Raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014-12.
4. Karta techniczna systemu potwierdzona przez producenta.
5. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zamawia nawierzchnię poliuretanową typu 2S (w systemie 8+8, czyli każda warstwa o grubości 8 mm), a w SWZ określił wykaz przedmiotowych środków dowodowych wymaganych do złożenia wraz z ofertą w celu weryfikacji jakości wymaganych cech i parametrów nawierzchni, w tym raportu z badania potwierdzającego zgodność cech funkcjonalnych oferowanej nawierzchni poliuretanowej z wymaganiami normy PN-EN 14877:2014.



Pytanie nr 4

Zgodnie z Załącznikami nr 5 i 6 jest zaplanowane malowanie. Czy możemy prosić o podanie zakresu prac na malowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że malowaniu podlegają wszystkie istniejące metalowe elementy systemu ogrodzenia i piłkochwyków oraz bramy i furtki.

Pytanie nr 5

Zgodnie z Załącznikami nr 5 i 6 „Należy sprawdzić jakość mocowania systemu do podłoża. W przypadku wątpliwości co do jego jakości mocowanie należy wykonać na nowo”. Jest zaplanowane wykonanie fundamentów betonowych pod słupki. Prosimy o weryfikację/wskazanie zakresu prac jaki mamy przyjąć do przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje montażu nowych tulei dla nowego wyposażenia boisk sportowych.

Pytanie nr 6

Zgodnie z Załącznikami nr 3 i 4 „Należy wszystkie piłkochwyty i ogrodzenia boisk wymienić na nowe. W przypadku uszkodzenia elementów mocujących, napinających, czy też samych słupów należy wymienić je na nowe”. Czy trzeba wymieniać metalowe słupy do piłkochwyty? Prosimy o wskazanie zakresu prac jaki mamy przyjąć do przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Tylko w przypadku stwierdzenia uszkodzenia słupów do piłkochwyków podlegają one wymianie.

Pytanie nr 7

Zgodnie z Załącznikami nr 3 i 4 „Należy wszystkie piłkochwyty i ogrodzenia boisk wymienić na nowe”. Prosimy o weryfikację co wchodzi w zakres ogrodzenia. Prosimy o wskazanie zakresu prac jaki mamy przyjąć do przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Wszystkie elementy systemu ogrodzeń i piłkochwyków podlegają wymianie na nowe z wyjątkiem nieuszkodzonych słupów ogrodzeniowych lub piłkochwytowych.

Pytanie nr 8

Zgodnie z Załącznikami nr 3 i 4 jest zaplanowana wymiana ogrodzenia i piłkochwyków. Prosimy podać wymiary i ilość elementów które trzeba wymienić.

Odpowiedź:

Długość ogrodzeń i piłkochwyków była podana w Załączniku nr 3 i Załączniku nr 4. Wszystkie elementy systemu ogrodzeń i piłkochwyków podlegają wymianie na nowe z wyjątkiem nieuszkodzonych słupów ogrodzeniowych lub piłkochwytowych.

Pytanie nr 9

Zgodnie z Załącznikami nr 3 i 4 jest zaplanowana wymiana opraw oświetleniowych zewnętrznych. Prosimy podać charakterystyki do elementów które trzeba wymienić.

Odpowiedź:



Zamawiający nie dysponuje kartami materiałowymi istniejących projektorów oświetleniowych boisk.

Pytanie nr 10

Czy zamawiający ma świadomość, że § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. oraz § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 1, w zakresie w jakim uzależnia otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od bezusterkowego protokołu odbioru, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)? „Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c.- także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obojętności prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterekami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.”. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że wykreślone zostaną powyższe zapisy uzależniające wystawienie faktury od bezusterkowego protokołu odbioru tj. § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. projektowych postanowień umowy dla części 1. Z kolei w § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 1 wykreślone zostanie sformułowanie „bez zastrzeżeń” dla protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Cytowane postanowienia są w pełni zgodne z art. 647 kc. Powołany przepis ustanawia jedynie obowiązek odebrania robót budowlanych, jednakże jest oczywiste, iż odbiór kwitujący świadczenie wykonawcy, możliwy jest tylko wówczas, gdy roboty zostały całkowicie i należycie wykonane. Przepis ten nie ustanawia obowiązku dla zamawiającego odbioru i zapłaty za wadliwie wykonane roboty. Zwrot "bez zastrzeżeń" oznacza, iż wykonawca zrealizował roboty należycie i zgodnie z umową, a zamawiający nie ma do tego wątpliwości.

Pytanie nr 11

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:



Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę, za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź:

dotyczy Części nr 1 i Części nr 2

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tiret pierwsze. Zmiana taka byłaby niezgodna z art. 483 kc, bowiem karę umowną można zastrzec tylko za niewykonanie świadczeń niepieniężnych. Zamawiający nie dokonuje zmian w projekcie umowy w zakresie wniosku z tiret drugie.

Pytanie nr 12

Czy zamawiający ma świadomość, że § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. oraz § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 2, w zakresie w jakim uzależnia otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od bezusterkowego protokołu odbioru, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)? „Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c. - także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterekami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.”. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że wykreślone zostaną powyższe zapisy uzależniające wystawienie faktury od bezusterkowego protokołu odbioru tj. § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. projektowych postanowień umowy dla części 2. Z kolei w § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 2 wykreślone zostanie sformułowanie „bez zastrzeżeń” dla protokołu odbioru końcowego.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Cytowane postanowienia są w pełni zgodne z art. 647 kc. Powołany przepis ustanawia jedynie obowiązek odebrania robót budowlanych, jednakże jest oczywiste, iż odbiór kwitujący świadczenie wykonawcy, możliwy jest tylko wówczas, gdy roboty zostały całkowicie i należycie wykonane. Przepis ten nie ustanawia obowiązku dla zamawiającego odbioru i zapłaty za wadliwie wykonane roboty. Zwrot "bez zastrzeżeń" oznacza, iż wykonawca zrealizował roboty należycie i zgodnie z umową, a zamawiający nie ma do tego wątpliwości.

Pytanie nr 13

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. Z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie nr 14

SWZ określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi przeszkód, aby protokolarne przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu podpisania umowy. Ponadto maksymalny termin przekazania terenu, zgodnie z zapisami we wzorach umów wynosi 3 dni. W związku z tym, Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 15

Proszę o potwierdzenie, że za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Zgodnie z zapisami we wzorach umów, dniem zakończenia wykonania przedmiotu umowy jest dzień podpisania przez Zamawiającego bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego.

Pytanie nr 16

Umowa (§14 ust. 1. 7 i 8) podaje

- 7) w zakresie terminu realizacji umowy lub poszczególnych jej etapów do 30 dni - niekorzystnych warunków atmosferycznych lub gruntowo-wodnych, spowodowanych opadami deszczu dłuższymi niż 3 dni,
- 8) w zakresie terminu realizacji umowy lub poszczególnych jej etapów do 30 dni - niekorzystnych warunków atmosferycznych lub gruntowo-wodnych, spowodowanych temperaturą powietrza poniżej -5 st. C przez okres 5 dni,



Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywnie dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy na

„- wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 17

W związku z zapisem umowy (§17 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi przeciwwskazań w tej kwestii i dopuszcza zawarcie umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 18

W związku z zapisem umowy (§17 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości, ponieważ taki zapis byłby niezgodny z art. 437 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Pytanie nr 19

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację techniczną jaką dysponuje i nie potwierdza, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Pytanie nr 20

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe w zakresie ustawy Prawo budowlane. Pozostałe, jeśli są niezbędne obciążają Wykonawcę.

Pytanie nr 21

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zakres robót do wykonania nie powoduje kolizji z istniejącą infrastrukturą.

Pytanie nr 22

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

W północnej części miasta od ulicy Skorupki do granic miasta obowiązuje strefa ograniczenia tonażowego dla ruchu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej 10t. Wjazd do strefy jest możliwy na podstawie identyfikatora wydawanego przez Urząd Miasta Ząbki.

Pytanie nr 23

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m²)
- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?
- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m², granulaty ile kg na 1 m²?

Odpowiedź:

Nawierzchnia boiska do piłki nożnej zgodnie z dokumentacją projektową miała być wykonana jako nawierzchni z trawy syntetycznej trzeciej generacji zasypana piaskiem kwarcowym i granulatem gumowym. Włókna o wysokości 60mm i ciężarze min. 11.000 Dtex. Typ włókien 100% monofil, 100% polietylen. Gęstość trawy min. 97.000/m². Jednakże Zamawiający nie dysponuje kartami



materiałowymi dla wbudowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, toteż nie potwierdza, że powyższe parametry w wyniku wieloletniej eksploatacji są zachowane. Przygotowanie i zaferowanie ceny za realizację zamówienia leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni PU, która liczona jest od ciężaru:

- jaki to rodzaj nawierzchni PU?
- jaka jest grubość nawierzchni PU?
- jeśli występuje też warstwa typu ET jaka jest jej grubość?

Odpowiedź:

Nawierzchnia boiska wielofunkcyjnego zgodnie z dokumentacją projektową miała być wykonana w technologii natrysk jako poliuretanowo-gumowa o grubości warstwy 13mm na warstwie elastycznej o grubości 35mm. Jednakże Zamawiający nie dysponuje kartami materiałowymi dla wbudowanego systemu nawierzchni poliuretanowej, toteż nie potwierdza, że powyższe parametry w wyniku wieloletniej eksploatacji są zachowane. Przygotowanie i zaferowanie ceny za realizację zamówienia leży po stronie Wykonawcy.

Z up. Burmistrza Miasta Ząbki

Arkadiusz Powierza
Z-ca Burmistrza