

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
2014-2020 Działanie 1.2 Infrastruktura B+R

umowa nr RPOP.01.02.00-16-0001/17 z dnia 31.01.2018 r.

„Międzynarodowe Centrum Badawczo-Rozwojowe Uniwersytetu Opolskiego na Rzecz Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego – Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie”



UNIWERSYTET
OPOLSKI

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 63
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

Opole, 01.12.2022 r.

D/74/2022

43500.2720.58.2022

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt. 1) w zw. z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup aparatury naukowo badawczej dla Międzynarodowego Centrum Badawczo – Rozwojowe UO – cieplarki, suszarki, piece, wagi, termocykler PCR, aparat do elektroforezy, w części nr 1: Zakup cieplarek – 4 szt., w części nr 2: Zakup cieplarki z chłodzeniem – 1 szt., w części nr 3: Zakup suszarki – 1 szt., w części nr 4: Zakup cieplarki z chłodzeniem – 1 szt., w części nr 5: Zakup pieców laboratoryjnych – 2 szt., w części nr 6: Zakup cieplarek z chłodzeniem – 3 szt., w części nr 7: Zakup wag analitycznych – 2 szt., w części nr 8: Zakup wag precyzyjnych – 12 szt. oraz w części nr 10: Zakup aparatu do elektroforezy poziomej z zasilaczem – 1 szt.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków Zamówienia (SWZ), którymi były:

- cena – 60%
- dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia – 10%
- okres gwarancji na przedmiot zamówienia – 30%

w częściach zamówienia nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8 oraz nr 10 dokonano czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

a) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 1 jest:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 93,13 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 1, złożono jeszcze dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 52,03 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 85,16 punktów</u>
8	Th. Geyer Polska Sp.z o.o. ul. Czeska 22 A 03-902 Warszawa	„Cena” – 48,35 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów <u>Łącznie – 78,35 punktów</u>

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 1** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 1**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

b) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 2 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 93,13 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 2**, złożono jeszcze jedną ofertę:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 26,59 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów <u>Łącznie – 66,59 punktów</u>

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 2** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 2**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

c) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 3 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów <u>Łącznie – 100,00 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 3**, złożono jeszcze trzy oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
3	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	„Cena” – 11,01 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów <u>Łącznie – 31,01 punktów</u>
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – ----- punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – ----- punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – ----- punktów <u>Łącznie – ----- punktów</u>
8	Th. Geyer Polska Sp.z o.o. ul. Czeska 22 A 03-902 Warszawa	„Cena” – ----- punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – ----- punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – ----- punktów <u>Łącznie – ----- punktów</u>

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 3** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 3**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

d) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 4 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 93,13 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 4**, złożono jeszcze trzy oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
3	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	„Cena” – 48,50 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 15,00 punktów <u>Łącznie – 63,50 punktów</u>
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 54,01 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 87,14 punktów</u>
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 39,80 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów <u>Łącznie – 79,80 punktów</u>

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 4** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 4**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

e) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 5 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 93,13 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 5**, złożono jeszcze trzy oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 58,26 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów <u>Łącznie – 91,39 punktów</u>

7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 40,56 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów Łącznie – 80,56 punktów
8	Th. Geyer Polska Sp.z o.o. ul. Czeska 22 A 03-902 Warszawa	„Cena” – 46,94 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 22,50 punktów Łącznie – 69,44 punktów

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 5** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 5**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

f) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 6 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów Łącznie – 93,13 punktów

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 6**, złożono jeszcze jedną ofertę:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 16,96 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów Łącznie – 56,96 punktów

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 6** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 6**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

g) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 7 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów Łącznie – 93,13 punktów

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 7**, złożono jeszcze pięć ofert:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
1	RADWAG WAGI ELEKTRONICZNE Witold Lewandowski ul. Toruńska 5 26-600 Radom	„Cena” – 47,36 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 22,50 punktów Łącznie – 79,86 punktów

3	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	„Cena” – 33,40 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 15,00 punktów Łącznie – 48,40 punktów
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 45,78 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 18,75 punktów Łącznie – 64,53 punktów
6	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp. J. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	„Cena” – 53,23 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 15,00 punktów Łącznie – 78,23 punktów
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 50,23 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów Łącznie – 90,23 punktów

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 7** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 7**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

h) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 8 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 23,13 punktów Łącznie – 93,13 punktów

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 8**, złożono jeszcze cztery oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
3	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	„Cena” – 54,20 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 15,00 punktów Łącznie – 69,20 punktów
4	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	„Cena” – 45,81 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 18,75 punktów Łącznie – 64,56 punktów
6	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp. J. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	„Cena” – 46,50 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 15,00 punktów Łącznie – 71,50 punktów
7	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	„Cena” – 51,17 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 10,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów Łącznie – 91,17 punktów

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 8** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w **części nr 8**, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

i) **NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA** w części nr 10 jest:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
2	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4 80-376 Gdańsk	„Cena” – 58,32 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 30,00 punktów <u>Łącznie – 88,32 punktów</u>

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 10, złożono jeszcze trzy oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert</i>
5	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	„Cena” – 51,45 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 24,00 punktów <u>Łącznie – 75,45 punktów</u>
8	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22 A 03-902 Warszawa	„Cena” – 60,00 punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – 0,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 24,00 punktów <u>Łącznie – 84,00 punktów</u>
3	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	„Cena” – ----- punktów „Dodatkowy przegląd oferowanego urządzenia” – ----- punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – ----- punktów <u>Łącznie – ----- punktów</u>

Najkorzystniejsza oferta w części nr 10 została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale I pkt. 19 SWZ.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie oraz SWZ i uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 10, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski