



EZP.26.68.1.2022.TN

Warszawa, dnia 05.08.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Świadczenie usługi asysty utrzymaniowo-rozwojowej dla aplikacji i baz danych PSG i PSH, oznaczenie sprawy: EZP.26.68.2022.**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 137 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ, dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 137 ust. 1 Ustawy Pzp i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie 1:

Dotyczy pkt III OPZ (Zakres prac asysty utrzymaniowo-rozwojowej)

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji usług asysty utrzymaniowo-rozwojowej dla programów wymienionych w OPZ, które Zamawiający posiada w swojej architekturze systemowej, Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy dostarczenia aktualizacji wymienionych tam programów do nowszych wersji lub dostarczenia przez Wykonawcę licencji na programy standardowe objęte prawami autorskimi producentów tego oprogramowania, a może wymagać jedynie prac konfiguracyjnych lub deweloperskich, np. instalacji nowej wersji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza taką interpretację i zapewnia, że dostawy licencji oprogramowania lub jego aktualizacji nie będą wymagane i nie są przedmiotem zamówienia. Zamawiający może wymagać jedynie prac konfiguracyjnych lub deweloperskich, w tym instalacji nowej wersji etc. Zamawiający określił w OPZ jakimi środowiskami i licencjami dysponuje – są to wszystkie produkty objęte wsparciem w ramach którego to Zamawiający będzie pozyskiwał od dostawców potrzebne licencje oprogramowania lub jego aktualizacje.

Pytanie 2:

Dotyczy Załącznika nr 1 do OPZ – „Zasady wytwarzania oprogramowania oraz obsługi błędów i zgłoszeń”

W kontekście złożoności architektury systemowej Zamawiającego oraz wielości programów standardowych licencjonowanych od różnych producentów, które mogą mieć także wpływ na diagnozę błędów występujących w rozwiązaniach informatycznych zaproponowanych przez Wykonawcę w wykonaniu zamówienia i objętych gwarancją, a w konsekwencji na ich usunięcie przez Wykonawcę, zwracamy się wnioskiem do Zamawiającego o:

- 1) Wydłużenie czasów usunięcia błędów w ramach obsługi gwarancyjnej oraz w okresie rękojmi co najmniej w następujący sposób:
 - Błąd drobny – 5 dni roboczych;
 - błąd ważny – 4 dni robocze;
 - błąd krytyczny, blokujący – 3 dni robocze.
- 2) Dokonanie zmiany sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu, w ten sposób, że czas na usunięcie błędu liczony będzie od dnia zdiagnozowania przyczyny błędu przez Wykonawcę.
- 3) Dookreślenie co Zamawiający rozumie poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania narzędziowego”. Czy Wykonawca otrzyma upoważnienie do występowania do producentów oprogramowania narzędziowego lub podmiotów trzecich świadczących usługi serwisowe lub wsparcia tego oprogramowania i w ramach tego upoważnienia odpowiedzialny będzie za obsługę i zgłaszanie wszystkich wad w licencjonowanych programach?

Odpowiedź:

1) Zamawiający zgadza się na wydłużenie czasów usunięcia błędów ważnych i krytycznych w ramach obsługi gwarancyjnej oraz w okresie rękojmi. .

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Załącznik nr 1 do OPZ – „Zasady wytwarzania oprogramowania oraz obsługi błędów i zgłoszeń”, tabela „Wymagane czasy usunięcia błędów” otrzymuje brzmienie:

Czas przyjmowania zgłoszeń (dni robocze)	8 ⁰⁰ - 16 ⁰⁰
Czas reakcji na zgłoszenie	4 godziny
Błąd drobny – utrudnia, ale nie uniemożliwia pracy	5 dni roboczych
Błąd ważny – można pracować, ale np. rezultaty obliczeń są niepoprawne	4 dni robocze
Błąd krytyczny, blokujący – nie można wywołać określonej funkcji w aplikacji, zawieszanie się aplikacji	3 dni robocze

2) Zamawiający nie zgadza się na dokonanie zmiany sposobu liczenia terminu na usunięcie błędu, jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wyraził zgodę (wyżej) na znaczące wydłużenie czasów usunięcia błędów ważnych i krytycznych.

3) Zamawiający poprzez użyte w ostatnim zdaniu Załącznika nr 1 do OPZ sformułowanie „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest w imieniu Zamawiającego do obsługi i zgłoszenia wady do producenta oprogramowania.”, rozumie, że Wykonawca (oczywiście działając w imieniu Zamawiającego do czego otrzyma stosowne upoważnienie) będzie zobowiązany do zgłaszania do producenta ewentualnych błędów oprogramowania jakie mogą wystąpić podczas prac i mogą mieć na nie negatywny wpływ, co jest przyczyną niezależną od Wykonawcy i Zamawiającego. Zapis ten służy zabezpieczeniu zaangażowania Wykonawcy w ewentualną komunikację z producentem oprogramowania w sytuacji, gdy zgłaszane problemy i ich opisanie wymaga znaczącej wiedzy merytorycznej nt. szczegółów błędów oprogramowania standardowego. Dotąd w kilkunastu projektach tego typu na przestrzeni dekady – sytuacja taka (tj. potrzeby zaangażowania Wykonawcy we wsparcie w obsłudze błędów zgłaszanych do producenta) miała miejsce dwa razy w jednym projekcie i Zamawiający także był aktywny w eskalowaniu tego zgłoszenia u producenta. Zamawiający zaznacza, że chodzi o sytuacje, gdy błąd oprogramowania standardowego ma związek z pracami jakie byłyby przedmiotem konkretnych zadań asysty wykonywanych przez Wykonawcę – nie chodzi o zobowiązanie Wykonawcy przez cały okres trwania Umowy na przejście obowiązków zgłaszania i obsługi błędów do producentów oprogramowania wykorzystywanego przez systemy.

Pytanie 3:

Z uwagi na fakt, że rezultatem działań Wykonawcy w ramach świadczenia usług asysty utrzymaniowo-rozwojowej ma być zmodernizowanie programów licencjonowanych przez Zamawiającego. Programy, które Zamawiający posiada w swojej architekturze systemowej licencjonowane są od różnych producentów. Realizacja prac może zatem być zależna od szeregu czynników niezależnych od Wykonawcy, a także samego Zamawiającego. W takiej sytuacji Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za prawidłowe realizowanie usług (w tym głównie w zakresie gwarancji i rękojmi dostarczonych rozwiązań) gdy błędy w działaniu rozwiązań informatycznych będą wynikiem nieprawidłowego działania programów, które Zamawiający posiada w swojej infrastrukturze systemowej. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do umowy ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z powodów gdy należyte świadczenie usług, w tym usuwanie błędów w ramach gwarancji i rękojmi, w szczególności w okresie gwarancyjnym, nie będzie możliwe z powodów, za które odpowiedzialność ponosi producent lub podmiot serwisujący programy standardowe objęte licencją podmiotów trzecich, bądź w sytuacji gdy należyte świadczenie usług nie będzie możliwe w wyniku gdy Zamawiający nie dostarczy koniecznych do realizacji prac

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

W załączniku nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, § 14. GWARANCJA I WARUNKI ASYSTY, dodaje się ustęp 8 o następującym brzmieniu:

8. Wykonawca nie odpowiada za brak możliwości należytego wykonania umowy, w tym usuwanie błędów w ramach gwarancji i rękojmi, w sytuacji gdy nie będzie ono możliwe z powodów, za które odpowiedzialność ponosi producent lub podmiot serwisujący programy standardowe objęte licencją podmiotów trzecich, bądź w sytuacji gdy należyte świadczenie usług nie będzie możliwe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (gdy Zamawiający nie dostarczy koniecznych do realizacji prac rozwojowych danych, informacji lub elementów potrzebnych do rozwoju tych programów.

Pytanie 4:

Czy w ramach gwarancji Zamawiający przewiduje, że Wykonawca będzie usuwał błędy występujące w programach objętych licencją innych producentów oprogramowania, które są częścią infrastruktury systemowej Zamawiającego?

Jeżeli tak, to wnosimy do Zamawiającego o wprowadzenie do projektowanych postanowień następującego postanowienia.

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności jeżeli przyczyny błędów w Systemie (w tym błędów w rozwiązaniach informatycznych wdrożonych przez Wykonawcę w wyniku realizacji prac w ramach Umowy) wynikają z nieprawidłowego

działania programów osób trzecich lub Zamawiającego (w szczególności programów licencjonowanych przez Zamawiającego od osób trzecich), za których prawidłowe działanie ponoszą odpowiedzialność osoby trzecie lub Zamawiający.”

Odpowiedź:

Nie, w ramach gwarancji Zamawiający nie przewiduje, że Wykonawca będzie usuwał błędy występujące w programach objętych licencją innych producentów oprogramowania, które są częścią infrastruktury systemowej Zamawiającego.

Pytanie 5:

Zważywszy na fakt, że Wykonawca w ramach świadczenia usług będzie musiał dokonać modyfikacji kodów źródłowych przekazanych przez Zamawiającego, w tym także, jak Wykonawca rozumie, kodów oprogramowania objętych licencją producentów oprogramowania określonego w OPZ, zdaniem Wykonawcy zasadnym jest, aby dookreślić w umowie kwestie związane z ingerencją i zakresem modyfikacji takich programów, do których prawa autorskie przysługują osobom trzecim. W związku z powyższym Zamawiający wnioskuje o dodanie w § 7 dodatkowego ustępu o następującej treści:

„Zamawiający niniejszym potwierdza, że jakkolwiek ingerencja Wykonawcy w kod źródłowy oprogramowania standardowego objętego licencjami udzielonymi na rzecz Zamawiającego przez producentów tego oprogramowania, będzie zgodna z umowami licencyjnymi zawartymi pomiędzy Zamawiającym i producentami danego oprogramowania oraz standardowymi warunkami licencji udzielanymi przez tych producentów. W przypadku gdy standardowe warunki licencji lub umowy licencyjne z producentem Oprogramowania uniemożliwiają modyfikację lub jakąkolwiek inną ingerencję w kod źródłowy lub w jakikolwiek inny sposób częściowo ograniczają możliwość ingerowania, modyfikacji, rozbudowy kodu oprogramowania lub taka ingerencja może spowodować naruszenie praw autorskich producentów takiego oprogramowania, Zamawiający nie będzie żądał wdrożenia takich rozwiązań informatycznych, które naruszałyby warunki licencji producentów tego oprogramowania. W ramach wykonywania umowy, Wykonawca zobowiązany będzie do modyfikacji lub dokonywania ingerencji w kody źródłowe w sposób zgody ze standardowymi warunkami licencji udzielanych przez producentów oraz zgodnie z umowami licencyjnymi zawartymi pomiędzy producentem danego oprogramowania, a Zamawiającym. W przypadku dokonania przez Wykonawcę modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania licencjonowanego od producentów tego oprogramowania, w zakresie określonym w zdaniu poprzednim, Wykonawca przeniesienie autorskie prawa majątkowe na Zamawiającego jedynie do modyfikacji tych kodów źródłowych w zakresie dozwolonym standardowymi warunkami licencji danego producenta.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

W załączniku nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, § 7. PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ, dodaje się ustęp 20 o następującym brzmieniu:

21. Zamawiający niniejszym potwierdza, że jakkolwiek ingerencja Wykonawcy w kod źródłowy oprogramowania standardowego objętego licencjami udzielonymi na rzecz Zamawiającego przez producentów tego oprogramowania, będzie zgodna z umowami licencyjnymi zawartymi pomiędzy Zamawiającym i producentami danego oprogramowania oraz standardowymi warunkami licencji udzielanymi przez tych producentów. W przypadku gdy standardowe warunki licencji lub umowy licencyjne z producentem Oprogramowania uniemożliwiają modyfikację lub jakąkolwiek inną ingerencję w kod źródłowy lub w jakikolwiek inny sposób częściowo ograniczają możliwość ingerowania, modyfikacji, rozbudowy kodu oprogramowania lub taka ingerencja może spowodować naruszenie praw autorskich producentów takiego oprogramowania, Zamawiający nie będzie żądał wdrożenia takich rozwiązań informatycznych, które naruszałyby warunki licencji producentów tego oprogramowania. W ramach wykonywania Umowy, Wykonawca zobowiązany będzie do modyfikacji lub dokonywania ingerencji w kody źródłowe w sposób zgody ze standardowymi warunkami licencji udzielanych przez producentów oraz zgodnie z umowami licencyjnymi zawartymi pomiędzy producentem danego oprogramowania, a Zamawiającym. W przypadku dokonania przez Wykonawcę modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania licencjonowanego od producentów tego oprogramowania, w zakresie określonym w zdaniu poprzednim, Wykonawca przeniesienie autorskie prawa majątkowe na Zamawiającego jedynie do modyfikacji tych kodów źródłowych w zakresie dozwolonym standardowymi warunkami licencji danego producenta.

Pytanie 6:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt b) oraz § 8 ust 1 projektowanych postanowień umowy oraz.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia dotyczących umownego prawa do odstąpienia od umowy (§ 5 ust. 4 pkt b) umowy oraz doprecyzowując § 8 ust. 1 umowy) w ten sposób, że realizacja odstąpienia z przyczyn określonych w § 5 ust. 4 pkt b) oraz § 8 ust. 1 pkt 1-8 umowy odnosić będzie skutek na przyszłość oraz że nie powoduje konieczności zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (w tym zwrotu wynagrodzenia za prace odebrane przez Zamawiającego). Podkreślić należy, że odstąpienie ze skutkiem wstecznym przy umowach, na podstawie których Wykonawca świadczy usług asysty utrzymaniowo-rozwojowej, jest w zasadzie niemożliwe. Nie istnieje bowiem praktyczna możliwość zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (pomijając samo wdrożenie rozwiązań informatycznych) to dotyczy to także np. know-how, analiz, dostarczonych rozwiązań, konsultacji etc. Wskazujemy również, że zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy ze skutkiem wstecznym przy rozliczeniu kwartalnym za zrealizowane usługi znacząco podnosi ryzyko kontraktowe,

albowiem w skrajnych przypadkach kiedy nastąpi niepowodzenie projektu w ramach poszczególnego mało istotnego zlecenia wykonywanego przykładowo pod koniec trwania umowy, może spowodować konieczność zwrotu wszystkich rezultatów prac, które zostały wykonane do momentu wystąpienia skutku odstąpienia oraz wynagrodzenia pobranego przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku odstąpienia od umowy na zasadach wskazanych w § 8 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ – odstąpienie od umowy wywołuje skutek na przyszłość (ex nunc) i nie rodzi obowiązku zwrotu wynagrodzenia za prace dotychczas wykonane i odebrane.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści § 5 ust. 4 pkt b) Załącznika nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

4. W przypadku stwierdzenia, że prace nie zostały wykonane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie, Zamawiający jest uprawniony do opisanego w protokole odbioru końcowego swoich uwag i zastrzeżeń, co do wykonanych robót/prac oraz:

1) (...)

2) w przypadku, gdy uchybienia Wykonawcy nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może:

a) (...)

b) odstąpić od Umowy **w całości lub części (ex nunc)** lub zażądać wykonania przedmiotu Umowy po raz drugi (na koszt i ryzyko Wykonawcy), jeżeli wady te uniemożliwiają użytkowanie jej przedmiotu zgodnie z przeznaczeniem.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o dodanie do projektowanych postanowień umowy postanowienia, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją umowy (z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie) jest ograniczona do wskazanego w umowie górnego limitu odpowiedzialności oraz obejmuje jedynie odpowiedzialność z tytułu strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści). Wykonawca wyjaśnia, że ustanowienie w umowie z zakresu IT ogólnego limitu odpowiedzialności, w tym wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu utraconych korzyści stanowi standard rynkowy, potwierdzony m.in. w dokumencie „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi priorytetowej POIG” udostępnionym na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/dobre-praktyki-w-branzy-it> (s. 54-55). Wskutek braku ustanowienia jakichkolwiek ograniczenia kwotowego odpowiedzialności Wykonawcy, umowa rażąco odbiega od standardów rynkowych, a ocena ryzyka kontraktowego dla potencjalnych wykonawców, staje się wręcz niemożliwa. W konsekwencji Wykonawca wnosi o dodatnie do umowy w odpowiednim miejscu postanowienia o następującej treści:

Z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie, łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 80 % Wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie 8:

Dotyczy § 8 ust. 2 pkt 1-2 projektowanych postanowień umowy.

Czy Zamawiający rzeczywiście na realizację zamówienia planuje pozyskać środki od zewnętrznych podmiotów finansujących? Jeżeli nie, to zwracamy się z prośbą o wykreślenie uprawnienia do realizacji umownego prawa odstąpienia z przyczyn określonych w §8 ust. 2 pkt 1-2 jako nieadekwatnych do realnych zamierzeń Zamawiającego i tym samym zbędnych, a powodujących dodatkowe ryzyko prawne po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zapisy muszą zostać utrzymane, ponieważ dotyczą realnych uwarunkowań realizacji zadań służb PSG i PSH (w tym usług informatycznych), które są finansowane w przez podmioty zewnętrzne - w przypadku usługi, której dotyczy zamówienie, źródłem finansowania całego zamówienia są dwa podmioty zewnętrzne, a część środków jest przyznawana Zamawiającemu jako budżety roczne. Zwracamy także uwagę, w SWZ określono gwarantowaną liczbę roboczogodzin, jaka będzie zlecona w ramach Umowy – są to wg Zamawiającego wystarczające dane, aby oferent mógł określić potencjalne korzyści i ryzyka. Co więcej, przywołane zapisy Zamawiający stosuje w innych umowach, gdzie uwarunkowania finansowania są analogiczne.

Pytanie 9:

Dotyczy § 9 ust. 2 i 3 Projektowanych postanowień umowy

Zdaniem wykonawcy kary umowne zastrzeżone w § 9 ust. 2 i 3 dotyczą tych samych naruszeń umowy. Tym samym stanowią przykład niedozwolonej kumulacji kar umownych. Wykonawcy nie mogą być karani z tego samego tytułu na podstawie dwóch różnych postanowień umownych. Obydwie kary stanowią sankcję za naruszenie obowiązków wynikających z gwarancji czyli

zwłoki Wykonawcy w obsłudze błędów. Wnosimy o usunięcie jednego ze wskazanych powyżej ustępów z projektowanych postanowień umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

W załączniku nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, § 9. KARY UMOWNE, usuwa się ustęp 2 oraz odpowiednio zmienia numerację pozostałych ustępów.

Pytanie 10:

Dotyczy § 9 ust. 1, 2 i 3 projektowanych postanowień umowy (kary umowne).

Wszystkie kary umowne określone przez Zamawiającego we wskazanych powyżej ustępach wydają się dalece wygórowane w stosunku do obowiązujących standardów rynkowych. Przy tak wygórowanych parametrach obsługi błędów, jakie określone zostały w OPZ, jak również z uwagi na złożoność infrastruktury systemowej obecnej u Zamawiającego, która objęta ma być usługami asysty utrzymaniowo-rozwojowej oraz biorąc także pod uwagę fakt, że błędy we wdrożonych przez Wykonawców rozwiązaniach informatycznych mogą wynikać ze złożoności i wzajemnego niekorzystanego oddziaływania programów licencjonowanych przez Zamawiającego, Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych zgodnie ze wskazaniem poniższym:

- 1) Kara umowna określona w § 9 ust. 1 Umowy nie będzie wyższa niż 0,5 % wartości zleconych prac asysty za każdy dzień zwłoki;
- 2) Kara umowna określona w § 9 ust. 2 Umowy nie będzie wyższa niż 200 złotych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;
- 3) Kara umowna określona w § 9 ust. 3 Umowy nie będzie wyższa niż 200 złotych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki.

Odpowiedź:

Kara umowna wskazana w § 9 ust. 2 umowy została wykreślona w odpowiedzi na pytanie 9 powyżej.

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, § 9. KARY UMOWNE ustęp 1 i 2, które otrzymują następujące brzmienie:

1. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zleconych prac asysty ponad terminy poszczególnych zleceń asysty (wynikające z procedury opisanej w Załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 2% wynagrodzenia netto wartości zleconych prac asysty, których dotyczy zwłoka, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki nie mniej jednak niż 400 zł za każdy rozpoczęty dzień.
2. W razie wystąpienia zwłoki w obsłudze błędów ponad terminy ustalone w Załączniku 1 do Opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych rodzajów błędów, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Pytanie 11:

Dotyczy § 9 ust. 2 i 3 projektowanych postanowień umowy

Zamawiający określając parametry obsługi w ramach udzielonej gwarancji w OPZ zastrzega określone czasy usunięcia błędów. Zauważyć należy, że czas ten liczony jest w dniach roboczych. Kary umowne zastrzeżone na wypadek wystąpienia zwłoki w obsłudze błędów określone w § 9 ust. 2 i 3 umowy natomiast liczone są w dniach kalendarzowych. Zdaniem Wykonawcy zasadnym byłoby usystematyzowanie tej kwestii, w taki sposób, aby kary umowne, które mogą zostać naliczone za niedotrzymanie parametrów obsługi gwarancyjnej naliczane były w taki sam sposób, jak czas potrzebny na obsługę zgłoszonego błędu, tj. liczone za każdy dzień roboczy (a nie kalendarzowy).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na odnośnik nr 2 umieszczony przy § 9 Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ, zgodnie z którym „W przypadku, gdy poszczególny termin realizacji liczony jest w dniach roboczych, kara umowna dotyczy dni roboczych zwłoki”.

Pytanie 12:

Co prawda z § 6 ust. 4 projektowanych postanowień umownych wynika, że rozliczenia usług w ramach asysty ma następować w ramach rozliczenia kwartalnego, ale jednocześnie zastrzeżone zostaje, że usługi te będą rozliczane po podpisaniu protokołu odbioru, do którego zastosowanie będzie miała procedura odbiorowa określona w § 5 umowy. Tym samym istnieje możliwość, że w przypadku zlecenia przez Zamawiającego zakresu prac, którego ostateczny rezultat zostanie opracowany i wdrożony dopiero po kwartale rozliczeniowym lub wyczerpie limit oferowanych w ramach przedmiotu zamówienia godzin (tj. prace nie zamkną się w rozliczeniu kwartalnym), Zamawiający nie dokona ich odbioru, albowiem ostateczny rezultat prac nie zostanie mu przekazany przed zamknięciem kwartału rozliczeniowego. Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że rozliczenia z przepracowanych godzin odbywać się będą w okresach kwartalnych, a protokołowi odbioru będą podlegać prace wykonane w ramach godzin przepracowanych w ramach danego kwartału, a nie określone (uzgodnione z Zamawiającym) rezultaty prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści Załącznika nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, § 6. WYNAGRODZENIE / WARUNKI PŁATNOŚCI, ustęp 4 w następujący sposób:

4. Zapłata faktury Wykonawcy za wykonanie zlecenia lub grupy zleceń nastąpi przelewem na konto bankowe Wykonawcy wskazane na fakturze (albo, w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu podzielonej płatności – na rachunki bankowe Wykonawcy, w tym rachunek VAT Wykonawcy, wskazane na fakturze), w terminie do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu (elektronicznie na adres: faktury@pgi.gov albo listownie na adres: PIG-PIB, ul Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa) prawidłowej pod względem merytorycznym i formalnym faktury wraz z kopią protokołu odbioru podpisanego bez zastrzeżeń przez przedstawicieli Zamawiającego. Rozliczenie prac będzie odbywać się na bieżąco, nie rzadziej niż kwartalnie.

Pytanie 13:

Dotyczy sekcji IV - Wymagania dla trybu realizacji usługi utrzymaniowo - wdrożeniowej pkt 9 o treści „Zamawiający może wymagać, aby wytwarzanie kodu źródłowego było realizowane w środowisku Wykonawcy” oraz sekcji V Wymagania dla usługi utrzymaniowej pkt 9 o podobnej treści. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wytwarzania kodu źródłowego w środowisku Wykonawcy Wykonawca będzie miał dostęp do środowiska testowego Zamawiającego. W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o przekazanie wszelkich informacji technicznych, które pozwolą nam na oszacowanie kosztów utrzymania infrastruktury potrzebnej do instalacji środowiska testowego u Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku okoliczności wytwarzania kodu źródłowego w środowisku Wykonawcy, Wykonawca będzie miał dostęp do środowiska testowego Zamawiającego.

Pytanie 14:

W SWZ w pkt 17. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT, w opisie Zadania 1i znajduje się zadanie, jako element koncepcji: "i. integracja MAPY i usług danych przestrzennych z usługami referencyjnymi GUGiK". Prosimy o wskazanie z którymi dokładnie usługami referencyjnymi GUGiK ma integrować się aplikacja MAPA?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ w pkt 17. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT w opisie Zadania 1i, które otrzymuje następujące brzmienie:

- i) integracja MAPY i usług danych przestrzennych z usługami referencyjnymi GUGiK:

- <http://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/KrajowaIntegracjaEwidencjiGruntow>,
- <http://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/KrajowaIntegracjaNumeracjiAdresowej>,

Tak, aby umożliwić identyfikację kolejno: działki ewidencyjnej i adresu i wykorzystać wynik identyfikacji w logice aplikacji dotyczącej wyszukiwania i raportowania danych. Natomiast co do reszty dostępnych usług WMS i WFS GUGiK opisanych pod adresami:

<https://www.geoportal.gov.pl/uslugi/usluga-przegladania-wms>

<https://www.geoportal.gov.pl/uslugi/usluga-pobierania-wfs>

chodzi o zapewnienie możliwość korzystania z nich przez System jako danych podkładowych/elementów map bazowych,

Pytanie 15:

W SWZ w pkt 17 zdefiniowane jest zadanie, jako element koncepcji: „j) integracja MAPY (i głównych funkcjonalności części publikacyjnej) z technologią portalu GEOLOGIA”. Prosimy o doprecyzowanie na czym dokładnie lub na jakim poziomie, ma polegać integracja MAPY i technologii portalu GEOLOGIA?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ w pkt 17. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT w opisie Zadania 1j, które otrzymuje następujące brzmienie:

- j) integracja MAPY (i głównych funkcjonalności części publikacyjnej) z technologią portalu GEOLOGIA - chodzi o to, aby w technologii zgodnej z portalem GEOLOGIA (czyli Portal for ArcGIS) uzyskać funkcjonalność MAPA dla części publikacyjnej systemu SPD PSH (<http://spd.pgi.gov.pl/PSHv8/Psh.html>). Portal GEOLOGIA jest punktem odniesienia jako technologia bazowa oraz mniej więcej układ /nowy interfejs aplikacji MAPA po zmigrowaniu do Portal for ArcGIS,

Pytanie 16:

W SWZ w pkt 17 zdefiniowane jest zadanie, jako element koncepcji: „k) integracja całości z IDM (opisanym w Opisie przedmiotu zamówienia).” Prosimy o wskazanie o który dokładnie IDM chodzi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ w pkt 17. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT w opisie Zadania 1k, które otrzymuje następujące brzmienie:

k) integracja całości z IDM - Systemem Zarządzania Tożsamością (SZT) oparty o rozwiązania Oracle Access Manager oraz Oracle Identity Manager opisanym szczegółowo rozdziale II OPZ,

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie ulegają punkty 14, 15.2 oraz 15.3, SWZ, które otrzymują brzmienie:

14. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia 09.11.2022 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

(...)

15.2. Termin składania ofert upływa w dniu 12.08.2022 r. o godz. 10:00.

15.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 12.08.2022 r. o godzinie 10:05.

Powyższe zmiany należy uwzględnić przy składaniu ofert. Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

W wyniku dokonanej zmiany treści SWZ Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.08.2022 r.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
Mirosław Piskorz