

AG.271/03/20

Poznań, dnia 20.07.2020 r.

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **Dostawa stacji meteorologicznych służących monitorowaniu zjawisk meteorologicznych dla „Internetowej Platformy Doradztwa i Wspomagania Decyzji w Integrowanej Ochronie Roślin” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.**

Odpowiedzi na zapytania do treści siwz

Zamawiający tj. Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu informuje, że do w/w postępowania zostały złożone pytania. W związku z tym Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dot. wymagania rozdzielczości deszczomierza „min. 0,1 mm” (dla Stacji typu A i B) – zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania, w którym rozdzielczość deszczomierza wynosić będzie min. 0,2 mm – wskazujemy, iż parametr wymagany przez Zamawiającego jest nadmiernie zaostrzony w stosunku do realnej przydatności pomiaru. Powszechnie przyjmowanym standardem są deszczomierze o dokładności pomiaru 0,2 mm i utrzymanie wymagania na poziomie dokładności 0,1 mm prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania, umożliwiając w praktyce złożenie oferty tylko jednemu producentowi urządzeń, gdyż pozostałe dostępne na rynku rozwiązania zgodnie z wiedzą Wykonawcy nie oferują urządzeń o dokładności większej niż 0,2 mm. Takie ograniczenie, czy wręcz eliminacja konkurencji w postępowaniu jest ponadto nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, gdyż z funkcjonalnego punktu widzenia, dokładność pomiaru co 0,2 mm jest wystarczająca i adekwatna do potrzeb, stąd też obowiązujący na rynku standard przyjęty dla tej klasy stacji meteorologicznych. W związku z powyższym, wnosimy o ponowną rewizję realnych potrzeb zamawiającego, z uwzględnieniem parametrów oferowanych przez dostępne na rynku rozwiązania i modyfikację wymagań specyfikacji w sposób umożliwiający zaoferowanie rozwiązań również innych producentów niż rozwiązanie preferowane przez tak określone parametry.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia parametrów deszczomierza określonych w SIWZ zgodnych z wymogami WMO.

Pytanie nr 2

Zamawiający w odpowiedzi na pyt. nr 3 potwierdził, że on zapewnia karty SIM – prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za przerwy w działaniu stacji (przesyłu danych) wynikające z braku zasięgu, przerw w działaniu czy też innych nieprawidłowości po stronie operatora sieci komórkowej. Z doświadczenia wykonawcy wynika, że niektórzy operatorzy mają problemy z utrzymaniem ciągłości sygnału, ze względu na brak własnej infrastruktury, co powoduje utraty łączności, a tym samym – wpływa na funkcjonowanie stacji. Czy Zamawiający może udzielić informacji, jakiego operatora/operatorów karty SIM posiada (który operator świadczy usługi przesyłu danych)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przerwy w działaniu stacji (przesyłu danych) wynikające z braku zasięgu, przerw w działaniu czy też innych nieprawidłowości po stronie operatora sieci komórkowej. Karty SIM zabezpieczy każdy ODR osobno, tak więc na obecnym etapie nie możemy określić operatora GSM.

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie w zakresie Formularza ofertowego – Część I, tabela dla Stacji meteorologicznej podstawowej TYP B – czy w przypadku kiedy wykonawca oferuje funkcjonalność dodatkowo punktowaną w pkt 2.a., powinien on zaznaczyć „TAK” zarówno w pkt 2, jak i 2.a tabeli?

Prosimy o potwierdzenie, że odwołanie do pkt 3.b w instrukcji pod tabelą stanowi omyłkę.

Odpowiedź:

Tak, oferent winien zaznaczyć potwierdzenie w każdym punkcie tj. w pkt. 2 oraz w pkt. 2a Tak, odwołanie do pkt 3b w instrukcji pod tabelą stanowi omyłkę pisarską.

Pytanie nr 4

W przypadku, gdy dostawy do danego ODR są podzielone na dwa etapy – odbiór częściowy i fakturowanie będzie odbywać się etapowo (po każdej dostawie) czy też po dostarczeniu wszystkich stacji dla danego ODR?

Czy dwukrotne fakturowanie przewidziane jest w przypadku woj. wielkopolskiego, gdzie dostarczane mają być zarówno stacje typu A i typu B, w różnych i odległych terminach odbioru, zatem zasadne wydaje się podzielnie również płatności na dwie części (dwie faktury).

Odpowiedź:

Fakturowanie odbywać się będzie jednorazowo po dostarczeniu wszystkich stacji do danego ODR-u (odbiór częściowy). Opisana sytuacja wykonania stacji w dwóch etapach dotyczy tylko woj. wielkopolskiego, gdzie zgodnie z zał. 7 do SIWZ termin wykonania stacji typu A



to do 90 dni od daty podpisania umowy- odbiór tego etapu nastąpi w br. oraz termin wykonania 1 stacji typu B do dnia 31.08.2021r.- odbiór tego etapu planowany jest w roku 2021.

Pytanie nr 5

Prosimy o podanie bardziej szczegółowych informacji pozwalających wycenić przewidziane w ramach umowy szkolenia, m.in.: ilu pracowników będzie podlegało przeszkoleniu w każdym ODR? czy Zamawiający zapewni we własnym zakresie odpowiednie miejsce do przeprowadzenia szkolenia, transport i ewentualne zakwaterowanie pracowników uczestniczących w szkoleniach? Czy zamawiający określa minimalny wymagany czas trwania szkolenia/ilość szkoleń do przeprowadzenia dla jednego ODR?

Odpowiedź:

Każdy z ODR-ów dysponuje możliwościami szkoleniowymi i zapewni salę we własnym zakresie. Do przeszkolenia będą wytypowane osoby odpowiedzialne za eksploatację stacji-przez każdy z ODR-ów w trakcie realizacji zamówienia. Przewidywane jest jednodniowe szkolenie w każdym ODR-rze.

Pytanie nr 6

§ 3 ust. 2 Umowy ostatnie zdanie – określenie „profesjonalny podmiot” nie jest jednoznaczne i nie zapewnia przeprowadzenia przeniesienia stacji w sposób faktycznie umożliwiający Wykonawcy zachowania ciągłości jego zobowiązań wynikających z gwarancji i warunków serwisu – wnosimy o modyfikację tego postanowienia poprzez wskazanie, że warunkiem zachowania ciągłości obowiązywania udzielonej gwarancji i warunków serwisu będzie przeprowadzenie tego przeniesienia, pod warunkiem uzyskania wcześniejszej akceptacji Wykonawcy zarówno w zakresie lokalizacji, do której ma być przeniesiona stacja jak i akceptacji podmiotu, który będzie przeprowadzał takie przeniesienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „Profesjonalny podmiot” należy rozumieć podmiot będący specjalistą w danej dziedzinie; zajmujący się czymś zawodowo; zawodowy (*za Słownikiem Języka Polskiego PWN*). Zamawiający nie uwzględnia proponowanych zapisów warunkujących przeniesienie stacji w inne miejsce.

Pytanie nr 7

§ 3 ust. 4 Umowy – kiedy należy przedstawić Zamawiającemu harmonogram realizacji zamówienia, o którym mowa w tym postanowieniu? Czy jest to ten sam harmonogram, co Załącznik nr 5 do Umowy? Kiedy należy przedstawić Zamawiającemu do uzgodnienia harmonogram, o którym mowa w §3 ust. 5 (jeśli są to różne dokumenty)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w §3 ust. 4 Umowy mowa jest o harmonogramie realizacji zamówienia, który winien być uzgodniony z właściwym miejscowo ODR-em przed rozpoczęciem usługi. Natomiast w §3 ust. 5 Umowy mowa jest o Załącznik nr 5 do Umowy-tożsamym z załącznikiem nr 7 do SIWZ.



Pytanie nr 8

§5 ust. 4 Umowy ostatnie zdanie – prosimy o doprecyzowanie umownej definicji wady fizycznej, poprzez dodanie, iż „(...) przez wadę fizyczną strony niniejszej umowy rozumieją także jakąkolwiek niezgodność przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ, powodującą brak przydatności przedmiotu zamówienia dla celów opisanych w SIWZ lub polegającą na braku wymaganej funkcjonalności lub nieosiągnięciu wymaganych w SIWZ parametrów”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu stosuje ogólnie przyjętą definicję wady fizycznej. Proponowane rozszerzenie dotyczy zgodności przedmiotu odbioru z wymaganiami SIWZ.

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie, czy okresowe przeglądy gwarancyjne, o których mowa w §5 ust. 11 i 13 Umowy, to wymagane coroczne przeglądy, o których mowa w §6 ust. 1 lit. a Umowy, czy też Zamawiający oczekuje przeprowadzania przeglądów częściej niż 1 raz w roku?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że okresowy przegląd gwarancyjny każdej stacji należy dokonać 1 w roku. Zapis § 6 ust. 1 lit. a Umowy jest uszczegółowieniem zapisów § 5 ust. 11 i 13 Umowy.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że naprawy gwarancyjne realizowane w ramach wynagrodzenia umownego nie obejmują celowych uszkodzeń stacji przez osoby trzecie, czy też awarii wynikłych w skutek działań Zamawiającego, np. samodzielnego dokonywania napraw lub modyfikacji, czy też niewłaściwego zabezpieczenia lokalizacji stacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu stosuje ogólnie przyjętą definicję naprawy gwarancyjnej.

Pytanie nr 11

Stosownie do stanowiska prezentowanego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Ministra Rozwoju, prosimy o wprowadzenie górnego ograniczenia wysokości kar umownych – wskazujemy, iż brak limitu naliczanych kar (umożliwiający np. naliczenie kar w wysokości przekraczającej wartość

wynagrodzenia Wykonawcy) jest uznawany obecnie co do zasady za nadmiernie naruszający równowagę stron umowy, nawet w przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego, co potwierdzają np. regulacje zawartej w uchwalonej już nowelizacji Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia zapisów SIWZ dot. kar umownych mając na względzie zabezpieczenie interesu publicznego oraz zagrożenie ewentualnym zwrotem



wszystkich środków z finansowania UE dot. przedmiotowego projektu w przypadku nie zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 12

Zamawiający wymaga aby sensor kierunku i prędkości wiatru był zespolony. Charakter działania planowanych stacji meteorologicznych nie uzasadnia konieczności używania właśnie takiego typu sensora. O ile to możliwe sensory prędkości i kierunku wiatru powinny być umieszczone na oddzielnych mocowaniach, tak aby w jak najmniejszym stopniu zakłócały wzajemnie pomiar. Co więcej, sensor zespolony najczęściej jest używany w miejscach, gdzie warunki montażu nie pozwalają na montaż dwóch oddzielnych sensorów. W prowadzonym postępowaniu stacje będą instalowane na otwartych terenach rolniczych, gdzie jest pełna możliwość mocowania w dowolnej konfiguracji. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do postępowania także oddzielny sensor prędkości i kierunku wiatru. Tym bardziej, że nie ogranicza to konkurencji, gdyż na rynku dostępnych jest o wiele więcej sensorów niezespolonych z wymaganiami przedstawionymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił szczegółowych rozwiązań i układów technicznych stacji w związku z tym dopuszcza jako opcję oddzielny montaż (rozdzielenie) sensorów kierunku i prędkości wiatru przy zachowaniu parametrów wymaganych w SIWZ.

Pytanie nr 13

W wymaganiach dotyczących sensora wiatru znajduje się wymóg aktualizacji pomiaru i odczytu co 3 sekundy. Prosimy o wykreślenie tego punktu, gdyż jest on sprzeczny z wymaganiami dotyczącymi rejestratora danych oraz zasilania, gdzie maksymalna wymagana częstotliwość pomiaru to 1 minuta.

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje sprzeczny zapis poprzez wykreślenie wymogu aktualizacji pomiaru i odczytu co 3 sekundy wobec wymaganego podstawowego cyklu pomiarowego wynoszącego max. 10 minut lub dodatkowo punktowanego podstawowego cyklu pomiarowego wynoszącego max. 1 minuta.

Pytanie nr 14

Zgodnie z wymaganiami każda ze stacji meteorologicznych ma być wyposażona w jeden czujnik pomiaru wilgotności i temperatury powietrza na wysokości 2m oraz drugi (bis) sensor tylko temperatury powietrza. Na jakiej wysokości ma być zamontowany drugi sensor temperatury?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że drugi (bis) sensor pomiaru temperatury powietrza zamontowany winien być również na wys. 2 m (kontrola pomiaru).



Pytanie nr 15

Proszę o potwierdzenie, że okres gwarancji (24 miesiące) oraz okres rękojmi (24 miesiące) to ten sam okres, czyli 24 miesiące licząc od dnia odbioru stacji przez właściwy ODR.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji (24 miesiące) oraz okres rękojmi (24 miesiące) to ten sam okres, czyli 24 miesiące licząc od dnia odbioru stacji przez właściwy ODR.

Pytanie nr 16

Dodatkowe pytanie w związku z odpowiedzią Zamawiającego na Pytanie 1 z dn. 16.07.2020. Jak rozumiemy zamierzeniem Zamawiającego było aby wszystkie komponenty stanowiące rejestrator

i akcesoria były w jednej szafce/obudowie, ułatwiając późniejszy serwis i eksploatację, szafka/obudowa ta nie potrzebowała wytycznych odnośnie stopnia IP, gdyż różne rozwiązania posiadają różnego typu obudowy, mniej lub bardziej otwarte. Efektywnie takie rozwiązanie miało zostać zamknięte w szafce o IP66 aby zapewnić pracę bez dostępu wilgoci.

Rozwiązanie

rozsądne

i zwiększające ilość potencjalnych Wykonawców przystępujących, gdyż nie narzuca precyzyjnie kilku produktów, technologii i rozwiązań dostępnych na rynku, umożliwiając złożenie układu rejestrująco-transmisyjno-zasilającego z dowolnych komponentów. W istocie naszego pytania chodzi o fakt, iż nasz produkt jest dedykowanym profesjonalnym rejestratorem danych dla stacji meteorologicznych, jego budowa zawiera wszystkie niezbędne elementy do pracy (rejestrator, moduł transmisji, układ stabilizacji napięć, układ ładowania, akumulator, itd), zminiaturyzowane i zintegrowane w jednej obudowie o stopniu ochrony IP67. Aby uniknąć stosowania dodatkowych obudów stosuje się obudowę aluminiową o wysokiej szczelności, w praktyce całkowicie hermetyczną. Do łączenia czujników z rejestratorem stosuje się w pełni szczelne złącza. Porównując do innych rozwiązań takie podejście jest dość drogie, lecz dzięki temu unika się konieczności obudowywania w dodatkowe szafki. Dla nas jest oczywistym, iż fabryczna obudowa spełnia i przekracza wytyczne Zamawiającego opisane w Pkt. 2. i naszym zdaniem spełnia i przekracza rolę oczekiwaną przez Zamawiającego w Pkt. 1 i Pkt. 2. Traktując jednak literalnie zapisy SIWZ wydaje nam się, iż oczekiwane przez Zamawiającego będzie zamknięcie obudowy naszego rejestratora opisanej wyżej w obudowę opisaną w Pkt. 1 którą to należy z kolei zamknąć w obudowie opisanej w Pkt.2. Naszym zdaniem zabieg ten jest bezcelowy, dodatkowo komplikuje dostęp serwisowy, zwiększy wagę i cenę. Stąd też nasza prośba o jednoznaczne określenie czy możemy ten rejestrator, w tej obudowie (IP67 do zastosowań na zewnątrz) zainstalować bez dodatkowych obudów, a jeśli nie to jak powinien być obudowany, aby spełnić wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w OPZ nie określił szczegółowych rozwiązań i układów technicznych stacji. Wymagane w SIWZ parametry ogólne miały zagwarantować długotrwałą i bezkolizyjną eksploatację stacji przy jednoczesnym nieograniczaniu



konkurencji. Opisane w zapytaniu rozwiązanie techniczne jest jednym z systemów dostępnych na rynku.

Jak wyjaśniał m.in. Zamawiający w odpowiedzi z dnia 16.07.2020r. (...) *Na wybranie wariantu „szafy” miało również wpływ zabezpieczenie rejestratora i innych akcesoriów przed kradzieżą i wandalizmem (...)*. W przypadku opisanego w zapytaniu datalogger pomimo jego profesjonalności, kompaktowości i wodoszczelności, nie rozwiązano jego dodatkowego zabezpieczenia przed próbami wandalizmu czy kradzieży. Opcja „szafa” miała ukryć komponenty stacji przed potencjalnymi wandalami.

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania polegającego na nie instalowaniu dodatkowego zabezpieczenia w postaci „szafy” o wymaganych w SIWZ parametrach.

Dyrektor
W Nowak
Wiesława Nowak