

Nr sprawy: 37/P/2022**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**
dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:**„Dostawa gazów wraz z transportem i dzierżawą butli do NCBJ OR POLATOM
w ciągu 3 lat”**

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 99 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do konstruowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, w załącznikach do SWZ, tj. Specyfikacji technicznej, (Załączniku A) oraz Formularzu cenowym (Załączniku nr 9) w rubryce „pojemność butli” dla wszystkich pozycji wymagał konkretnych pojemności dla danego rodzaju gazu, bez określenia innych istotnych parametrów granicznych charakteryzujących przedmiot zamówienia. Co jak się okazało po otwarciu złożonych ofert oraz w trakcie ich badania i oceny, iż przedmiot zamówienia został opisany z naruszeniem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez co zaoferowany przedmiot zamówienia może być zaoferowany przez jednego Wykonawcę z rynku. Zamawiający w tym przypadku popełnił błąd w opisie przedmiotu zamówienia i o ile przed otwarciem ofert był możliwy do poprawienia o tyle po otwarciu ofert już nie i stał się niemożliwą do usunięcia wadą.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zatem nie jest zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na niezachowaniu w postępowaniu przestrzegania zgodności z zasadami naczelnymi Pzp, wyrażonymi w art. 16 ustawy Pzp, a więc zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zasadą proporcjonalności oraz przejrzystości.

Zasady te, a zwłaszcza zasada uczciwej konkurencji, mają bowiem charakter zasad fundamentalnych dla udzielania zamówień publicznych. Stąd fakt naruszenia zasad z art. 16 pkt 1) Pzp, skutkujący realnym zawężeniem kręgu podmiotów, które złożyły w tym postępowaniu oferty, należy uznać za wadę tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia

publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Środki ochrony prawnej

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Narodowe Centrum Badań Jądrowych
Ośrodek Radioizotopów POLATOM
DYREKTOR

mgr inż. Tomasz Dziel

*Kierownik Zamawiającego
lub osoba przez niego upoważniona*