



**SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO**

**Urząd Miasta i Gminy we Wrześni  
ul. Ratuszowa 1  
62-300 Września**

Września, dnia 19.01.2022 r.



WIK.ZP.271.3.2022

### **Wszyscy uczestnicy postępowania**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji poniżej równowartości 5.382.000 euro na budowę bieżni prostej ze skocznią w dal w Kaczanowie.

Zamawiający, Gmina Września reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Września działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że wniesiono następujące pytania:

#### **Pytanie 1**

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że na realizację niniejszego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 220.000,00 zł brutto.

#### **Pytanie 2**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży. Projekt podaje: Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni, które należy dołączyć do oferty: (...)

- certyfikat IAAF first class (...)
- aprobata techniczna ITB lub rekomendacja techniczna ITB

#### Ad certyfikat IAAF first class:

Informujemy, że WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF - Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni). Nie jest problemem aby nawierzchnia posiadała certyfikat WA/IAAF (Product Certificate) natomiast chodzi o First Class, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej.

Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA/IAAF wydaje jedynie WA/IAAF Product Certificate natomiast Certyfikat First Class WA/IAAF to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową pu - w celu wydania Certyfikatu WA/IAAF First Class obiekt

#### **URZĄD MIASTA I GMINY**

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala 61 640 40 40, fax. 61 640 40 44  
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, strona www: www.wrzesnia.pl

lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA/IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania WA/IAAF – posiadającą certyfikat WA/IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe WA/IAAF wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat nawierzchni Certyfikat WA/IAAF First Class dla samej nawierzchni.

Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA/IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez WA/IAAF a następnie wystąpienie do WA/IAAF o wydanie certyfikatu. Określenie First Class może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA/IAAF First Class odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni PU.

#### Ad aprobaty technicznej ITB lub rekomendacji technicznej ITB:

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie. Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych> Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, posiadająca certyfikat WA/IAAF, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Certyfikat WA/IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 i WA/IAAF. Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję. Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady. Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje treść dokumentacji projektowej (str. 8 - 9), która otrzymuje brzmienie: „*Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni:*

- *raport z badań sporządzony przez laboratorium badające nawierzchnie sportowe (np. Labosport, ISA Sport, ITB) potwierdzający zgodność parametrów nawierzchni normą PN-EN 14877:2014-02*
- *Atest Higieniczny PZH dla oferowanego systemu nawierzchni sportowej,*
- *karta techniczna zawierająca parametry oferowanej nawierzchni podbita przez producenta oferowanego systemu,*
- *badania ekologiczne na zgodność z DIN V 18035-6 lub badania określające bezpieczeństwo ekologiczne (WWA, metale ciężkie),*
- *autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, podpita i wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.”*

Powyższe dokumenty Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu na etapie realizacji zadania przed rozpoczęciem wykonania nawierzchni poliuretanowej celem sprawdzenia przez Zamawiającego lub Inspektora nadzoru zgodności z obowiązującymi przepisami, normami itp.

### Pytanie 3

Projekt podaje opis warstw nawierzchni PU:

#### CHARAKTERYSTYKA NAWIERZCHNI

Zaprojektowano nawierzchnię syntetyczną poliuretanową typu natryskowego.

Nawierzchnia jest przepuszczalna dla wody i składa się z dwóch warstw: elastycznej (nośnej) i użytkowej (natryskowej). Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego SBR i lepiszcza poliuretanowego gr. 10-11 mm. Układana jest mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy dedykowanego urządzenia. Warstwę nośną pokrywa się warstwą użytkową, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulem EPDM. Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki). Grubość warstwy użytkowej wynosi 2-3mm. Po całkowitym związaniu komponentów na nawierzchni są malowane linie farbami poliuretanowymi metodą natrysku.

czyli podają grubość wierzchniej warstwy nawierzchni PU w sposób niezgodny z technologią. Informujemy, że natrysk o grubości >2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta. Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie. Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m<sup>2</sup> (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody. Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią. Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody. W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.
- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m<sup>2</sup>.

#### Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapis w dokumentacji projektowej dotyczącej opisu warstwy użytkowej, która otrzymuje brzmienie: „*Wierzchnia warstwa - mieszanina systemu PU i granulatu EPDM (natrysk) ma ok. 2 mm +/- 1mm*”

#### **Pytanie 4**

Projekt podaje:

**KOLORYSTYKA NAWIERZCHNI:**

- linie separacyjne szer. 5cm, kolor BIAŁY
- linie lokalizacji płotków (punktowa 5x5cm, kolor ŻÓŁTY (RAL 1012)
- sektor startowy oraz wybieg, kolor nawierzchni POMARAŃCZ (RAL 1034)
- tory bieżni, kolor nawierzchni ZIELONY (RAL 6017)

Informujemy, że nawierzchnie PU dla boisk wykonuje się generalnie w kolorze ceglasto-czerwonym (granulat EPDM w RAL 3016). Kolor pomarańczowy jest niefortunnym wyborem ponieważ nie jest to kolor stabilny UV. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (granulat EPDM w RAL 3016). Jednocześnie informujemy, że system PU do natrysku w kolorze zielonym dostępny jest w RAL zbliżonym do RAL 6010.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie standardowej kolorystyki wybranego producenta. Zamawiający biorąc pod uwagę wzrost kosztów materiałów do budowy bieżni przychylił się do propozycji wykonania obiektu w jednym kolorze np. ceglastym.

#### **Pytanie 5**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza konieczność użycia granulatu EPDM z pierwotnej produkcji w celu zachowania odpowiedniej trwałości.

#### **Pytanie 6**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kolizje nie występują.

#### **Pytanie 7**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą dokumentację techniczną wykonaną na potrzeby niniejszego zamówienia, wykonaną przez osobę posiadającą uprawnienia projektowe.

### **Pytanie 8**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą dokumentację techniczną wykonaną na potrzeby niniejszego zamówienia, wykonaną przez osobę posiadającą uprawnienia projektowe.

### **Pytanie 9**

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przedmiar robót ma charakter poglądowy i nie zwalnia Wykonawcy z konieczności weryfikacji ilości i zakresu robót.

### **Pytanie 10**

Umowa w §17 ust. 3. 1 a) podaje:

Zamawiający zastrzega możliwość wprowadzenia istotnych zmian postanowień zawartej umowy. W szczególności postanowienia umowy mogą ulec zmianie w następującym zakresie oraz na następujących warunkach:

1) zmiana terminu wykonania zamówienia w następujących przypadkach:

- a) wydłużenie terminu realizacji umowy, jeżeli z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych polegających na intensywnych opadach deszczu, gradu utrzymujących się minimum przez 7 dni oraz w przypadku wystąpienia klęsk żywiołowych panujących w trakcie realizacji umowy, których nie dało się przewidzieć z należytą starannością, wykonawca zmuszony jest przerwać realizację robót lub nie jest w stanie ich realizować w normalnym trybie czynności, a nie jest możliwe w tym czasie wykonywanie innych prac oraz przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów. W takiej sytuacji termin realizacji umowy ulega wydłużeniu o uzasadniony powyższymi okolicznościami okres;

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni sportowej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „polegających na intensywnych opadach deszczu, gradu utrzymujących się minimum przez 7 dni”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez usunięcie kontrowersyjnego zapisu: „polegających na intensywnych opadach deszczu, gradu utrzymujących się minimum przez 7 dni”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający z § 17 ust. 3 pkt 1 lit a) projektu umowy wykreśla sformułowanie: „polegających na intensywnych opadach deszczu, gradu utrzymujących się minimum przez 7 dni”, pozostałe zapisy § 17 pozostają bez zmian. Zmodyfikowany projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert z 20 stycznia 2022 roku na dzień **24 stycznia 2022 roku**. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian tj. składanie ofert do godz. 10:55, otwarcie ofert godz. 11:00.

z up. Burmistrza  
**Tomasz Koralewski**  
*Kierownik Referatu Zamówień Publicznych*  
*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*