



W-1.464.2.2023...⁴...SB
dot.:D265/23

Warszawa, dnia ...¹³...12.2023r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy postępowania na:

„Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 relacji Ostrów Mazowiecka – Orło na odcinku od km 43+770 do km 52+408 (dokończenie zadania)” – nr postępowania 265/23

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, ust. 2, ust. 3 oraz art. 137 ust. 1, ust. 2, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Wnosimy o zmniejszenie wymagań dotyczących doświadczenia Wykonawcy z czterech zadań o wartości 20 mln zł na dwa zadania o wartości 20 mln zł lub 4 zadania po 10 mln zł, bądź też zmianę zapisu odnośnie wykazania się pełnym doświadczeniem przez jednego z konsorcjantów lub podmiotu udostępniającego zasoby. Powyższe zapisy SWZ stanowią ograniczenie konkurencji poprzez zawężenie grona uczestników postępowania i mogą prowadzić do wyeliminowania wykonawców nie spełniających warunku, którzy niemniej jednak byliby w stanie zrealizować takie zamówienie (okres doświadczenia bowiem należy wykazać z 5 lat). Nadmieniamy, że Spółka wykonała dla Zamawiającego o wiele większy kontrakt, opiewający na ponad 25 mln zł, który został odebrany w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia zmienić zapisy SWZ część I instrukcja dla wykonawców VII warunki udziału w postępowaniu.

Jest:

„a) wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej cztery roboty budowlane polegające na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej* o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda.”

Zmiana:

„a) wykonał w ciągu ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej cztery roboty budowlane polegające na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej* o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda.” Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.



Pytanie 10

Działając w imieniu i na rzecz grupy potencjalnych oferentów zainteresowanych udziałem w niniejszym Postępowaniu zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie i pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów pkt VII 3. SWZ dotyczących zasad oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, poprzez dopuszczenie łączenia doświadczenia przez uczestników konsorcjum, a także przez podmioty udostępniające zasoby, w zakresie warunku, o którym mowa w pkt VII 2.4 lit. a SWZ tj. wykazania wykonania w ciągu ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej czterech robót budowlanych polegających na rozbudowie / przebudowie / budowie drogi publicznej o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda? Ewentualnie czy Zamawiający zmniejszy wskazaną kwotę do 5 000 000,00 zł brutto każda z robót budowlanych albo zmniejszy wskazaną ilość inwestycji do jednej? W ocenie reprezentowanej przez mnie grupy wykonawców sposób wykazania powyższego warunku stoi w sprzeczności z art. 117 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne. Po pierwsze z charakteru prowadzonego Postępowania nie wynika konieczność wprowadzenia zakazu, o którym mowa powyżej. Przedmiotem zamówienia są prace charakteryzujące się wysoką powtarzalnością, nie wymagają szczególnie wysokich kwalifikacji, tym samym fakt realizacji takich prac przez kilka podmiotów nie powinien prowadzić do umniejszania wagi tak zdobytego doświadczenia. Co więcej, doświadczenia nabyte w realizacji tego typu inwestycji przez różne podmioty stanowi wręcz wartość dodaną, gdyż każdy z podmiotów stosuje własne unikalne sposoby realizacji kontraktów i rozwiązywania pojawiających się komplikacji na etapie wykonawczym. Istotą konsorcjum jest właśnie w celu łączenia posiadanych zasobów. Zamawiający nie może wymagać wykazania się posiadaną wiedzą i doświadczeniem w całości tylko przez jednego wykonawcę składającego ofertę wspólną lub w całości tylko przez jeden podmiot udostępniający swoje zasoby. Odmienne traktowanie wykonawców zawiązujących konsorcjum (w tym spółek cywilnych) czy powołujących się na zasoby podmiotów trzecich, niż wykonawców składających ofertę samodzielnie, narusza jedną z fundamentalnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, tj. zasadę równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie możliwości sumowania doświadczenia konsorcjantów



sprawia, że proces zamówień publicznych jest bardziej otwarty na różnorodność uczestników, co może przyczynić się do lepszych rezultatów projektu poprzez wykorzystanie różnych perspektyw i umiejętności, a także aktywizację lokalnego rynku pracy. Sposób ukształtowania warunku w brzmieniu obowiązującym całkowicie zamyka dostęp do udziału w przedmiotowym Postępowaniu dla lokalnych przedsiębiorców, gdyż postawiony warunek będą w stanie spełnić jedynie największe przedsiębiorstwa budowlane oraz przedsiębiorcy zagraniczni, pomimo że skala inwestycji pozwala na jej realizację również przez mniejsze podmioty. Wobec powyższego wnoszę o ustosunkowanie się do wskazanych powyżej wniosków o zmianę SWZ oraz o uzasadnienie odpowiedzi (w przypadku odpowiedzi odmownej), aby nie miała ona charakteru pozornego, czy wymijającego, a w przypadku negatywnej odpowiedzi na moje pytanie, wnoszę o przedstawienie, zgodnie z powyższymi dyrektywami, jakie uzasadnione i obiektywne przyczyny uniemożliwiają w ocenie Zamawiającego za dotychczasowymi sformułowaniami SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia zmienić zapisy SWZ część I instrukcja dla wykonawców VII warunki udziału w postępowaniu zgodnie z odpowiedzią w pkt. 1.

Wyjaśniamy, że wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy zostały określone proporcjonalnie do szacowanej wartości przewidzianych robót budowlanych i charakteru zamówienia, a okres wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia jest wystarczający, by Wykonawca wykazał wymagane doświadczenie.

Pytanie 19

Czy Zamawiający zmieni zapisy pkt VII 3. SWZ dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu - przez dopuszczenie w zakresie warunku zawartego w pkt VII 2.4 lit. a - wykazania łącznego doświadczenia uczestników konsorcjum, lub podmiotów udostępniających zasoby – tj. w zakresie wykazania doświadczenia w ciągu ostatnich 5 lat przed składaniem ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej 4 robót budowlanych polegających na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda robota? Poprzez obecnie sformułowane zapisy pkt 2.4 lit. a SWZ można domniemywać o ograniczeniu nałożonym na wykonawców startujących wspólnie do postępowania w konsorcjum firm, uniemożliwiając im łączenie zdobytego doświadczenia, co w istocie narusza zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców oraz ogranicza im dostęp do złożenia oferty. Wobec czego prosimy o ponowną analizę i zmianę wymaganego doświadczenia.



Odpowiedź:

Zamawiający postanawia zmienić zapisy SWZ część I instrukcja dla wykonawców VII warunki udziału w postępowaniu zgodnie z odpowiedzią w pkt. 1.

Wyjaśniamy, że wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy zostały określone proporcjonalnie do szacowanej wartości przewidzianych robót budowlanych i charakteru zamówienia, a okres wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia jest wystarczający, by Wykonawca wykazał wymagane doświadczenie.

Pytanie 20

Czy Zamawiający po przeanalizowaniu w/w wymogu doświadczenia będzie skłonny do zmiany wartości robót budowlanych do wartości 5 000 000,00 zł każda z co najmniej czterech wymaganych lub zmniejszy po prostu ilość wymaganych robót budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia zmienić zapisy SWZ część I instrukcja dla wykonawców VII warunki udziału w postępowaniu zgodnie z odpowiedzią w pkt. 1.

Wyjaśniamy, że wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy zostały określone proporcjonalnie do szacowanej wartości przewidzianych robót budowlanych i charakteru zamówienia, a okres wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia jest wystarczający, by Wykonawca wykazał wymagane doświadczenie.

Pytanie 22

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym doświadczenia Wykonawcy tj. pkt VII 2.4 lit. a - doświadczenia w wykonaniu w ciągu ostatnich 5 lat przed składaniem ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej 4 robót budowlanych polegających na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda robota – na 2 roboty budowlane polegających na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda robota oraz możliwość łączenia doświadczenia kilku podmiotów. Prośba podyktowana jest tym, iż w takiej konfiguracji konsorcjum samodzielnie jest w stanie wykonać zadanie. Jedna firma może zająć się wykonaniem podbudowy, a druga samą nawierzchnią. Ponadto, w naszej ocenie doświadczenie w wykonaniu 4 robót budowlanych w znacznym stopniu ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do złożenia oferty, np. chociażby w przypadku firm które w ostatnich latach skupiły się na rzetelnej pracy przy mniejszej ilości robót budowlanych w okresie 5 lat.



Odpowiedź:

Zamawiający postanawia zmienić zapisy SWZ część I instrukcja dla wykonawców VII warunki udziału w postępowaniu zgodnie z odpowiedzią w pkt. 1.

Wyjaśniamy, że wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy zostały określone proporcjonalnie do szacowanej wartości przewidzianych robót budowlanych i charakteru zamówienia, a okres wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia jest wystarczający, by Wykonawca wykazał wymagane doświadczenie.

Ze względu na udzielone odpowiedzi Zamawiający informuję, że zmianie ulegają zapisy SWZ w poniższym zakresie:

- Rozdział VII ust. 2 pkt 4 ppkt a) SWZ

Brzmienie SWZ przed zmianą:

„(...) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że:

„a) wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej cztery roboty budowlane polegające na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej* o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda.”

Aktualne brzmienie:

„(...) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że:

„a) wykonał w ciągu ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: co najmniej cztery roboty budowlane polegające na rozbudowie/przebudowie/budowie drogi publicznej* o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto każda.”

- Rozdział IX ust. 4 pkt 2) SWZ

Brzmienie SWZ przed zmianą:

„(...)

4. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: (...)

- 2) **Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz



z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. (...)"

Aktualne brzmienie:

„(...)

4. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: (...)

2) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. (...)"

➤ Rozdział IX ust. 5 SWZ

Brzmienie SWZ przed zmianą:

„(...)

5. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w ust. 4 pkt 6 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w ust. 4 pkt 6;

b) odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w ust. 4 pkt 7 - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;(...)"



Aktualne Brzmienie:

„(...)

5. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w ust. 4 pkt 5 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w ust. 4 pkt 6;

b) odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w ust. 4 pkt 6 - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;(...)"

Opublikowane odpowiedzi i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

Grzegorz Obłąkowski