

Nr sprawy **40/2024/PN**

Bydgoszcz 31.10.2024 r.

strona internetowa prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

DOSTAWĘ LEKÓW

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – dalej „Pzp”*) w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Dotyczy części nr 3 poz. 1 formularza cenowego

a) Czy Zamawiający wymaga, aby lek aciclovir inj. 0,25g był w postaci koncentratu do sporządzenia roztworu do infuzji, ponieważ taka forma ułatwia pracę personelu, eliminuje ryzyko wytrącenia się osadu w skutek niewłaściwego rozpuszczenia leku, co w efekcie zwiększa bezpieczeństwo pacjentów przyjmujących lek.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga

b) Czy Zamawiający wymaga, aby lek aciclovir inj. 0,25g miał wskazania do stosowania u noworodków zgodnie z Chpl produktu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

2. Dotyczy § 2 ust. 7 załącznika nr 4 do SWZ – projektu umowy:

Do §2 ust.7 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust.7, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust.7 jest na tyle ogólna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który

pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. Dotyczy §2 ust.18 projekty umowy.

Prosimy o skrócenie terminu na zwrot towaru do 7 dni od dostawy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Dotyczy §2 ust.19 projektu umowy.

Wskazujemy, że zapis §2 ust.19 jest nazbyt ogólny oraz nieprecyzyjny, gdyż na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. Powyższy zapis w sposób rażący narusza równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, a także umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.). Ponadto wskazujemy, że wykonawca zamówienia publicznego nie jest stroną umowy Zamawiającego z NFZ, nie ma wpływu na decyzje dotyczące finansowania procedur medycznych przez NFZ i w związku z tym nie może być obciążony ryzykiem nieprzewidywalnej konieczności rozwiązania umowy w związku ze zmniejszeniem lub odstąpieniem od finansowania procedury medycznej przez NFZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis § 2 ust. 19 projektu umowy w dotychczasowej treści.

5. Dotyczy §4 ust. 7 projektu umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §4 ust. 7 wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na co najmniej 20% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego?

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że zapis §4 ust. 7 wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 20%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyka związanego ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego,

co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 19% (co stanowi bardzo dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając kwotę przedmiotu zamówienia oraz niskie marże w zamówieniach publicznych na dostawy leków) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 7 projektu umowy.

6. Dotyczy §4 ust. 10 projektu umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 15% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w umowie? Wyjaśniamy, że możliwość taka została przewidziana w art. 48 ust. 1 zdanie wspólne in fine ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 10 projektu umowy.

7. Dotyczy §4 ust. 7-10 projektu umowy

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §§4 ust. 7-10 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy w proponowanym zakresie.

8. Dotyczy §5 ust. 1 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §5 ust. 1 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 50,00 zł - i wynosiła 0,5% od wartości tej pozycji (części), za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 50,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i

uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 5 ust. 1 projektu umowy.

9. Dotyczy §5 ust. 3 i 4 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §5 ust.3 i 4 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek przekroczenia obowiązującego terminu wymiany wadliwego przedmiotu umowy na wolny od wad, czy uzupełnienia braków ilościowych była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 50,00 zł - i wynosiła 0,5% od wartości tej pozycji (części), za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 150,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 3 i 4 projektu umowy.

10. Dotyczy § 2 ust. 17 projektu umowy:

„... 17. Ilość określona w Załączniku nr 2.1 – 2.37 do niniejszej umowy stanowi wielkość szacunkową, której faktyczne wykorzystanie będzie uzależnione od bieżących potrzeb, w szczególności liczby hospitalizowanych pacjentów czy przebiegu leczenia. Zamawiający zobowiązuje się do zrealizowania przedmiotu umowy w zakresie co najmniej 50% ilości określonej w Załączniku nr 2.1 – 2.37 do umowy, przy czym Wykonawcy nie przysługują względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niezrealizowania pełnego zakresu przedmiotu umowy. Mając na względzie powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy 50% ilości leków dotyczy każdego zadania (części) osobno w przypadku zawarcia Umowy z wykonawcą dla kilku zadań (części)?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w § 2 ust. 17 załącznika nr 4 do SWZ chodzi o łączną wartość przedmiotu umowy, także w przypadku zawarcia z Wykonawcą umowy dla kilku części.

11. Dotyczy § 5 ust. 1 projektu umowy:

W przypadku, gdy Wykonawca nie zrealizuje jednostkowej dostawy w terminie wskazanym w § 2 ust. 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie. Niezależnie od prawa do żądania zapłaty kary umownej:

- a) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania zakupu przedmiotu umowy od innego niż Wykonawca podmiotu, w ilości i asortymencie niezrealizowanej w terminie dostawy, chyba że wystąpią okoliczności, które zgodnie z art. 552 k.c. uprawniają Wykonawcę do odmowy dostarczenia towaru Zamawiającemu. Strony postanawiają, że koszt zakupu przedmiotu umowy u innego niż Wykonawca podmiotu jest uwzględniany w całkowitej wartości przedmiotu umowy określonej w §5 ust.1 niniejszej umowy.
- b) Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej odpowiadającej różnicy pomiędzy ceną brutto zapłaconą innemu podmiotowi w stosunku do kwoty, którą Zamawiający byłby zobowiązany zapłacić z tytułu ceny brutto Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy, w przypadku zrealizowania dostawy przedmiotu umowy w terminach określonych w umowie.

Mając na względzie powyższe zapisy, dlaczego Zamawiający zamierza obciążyć Wykonawcę różnicą w koszcie zakupu u innego podmiotu oraz dodatkowo karą w wysokości za każdy dzień zwłoki w wysokości 50 zł?

Odpowiedź: Zamawiający, wprowadzając zapisy § 5 ust. 1 załącznika nr 4 do umowy, miał na celu zmobilizowanie Wykonawcy do terminowej realizacji dostaw i temu służy zapis o karze umownej.

12. Dotyczy § 5 ust. 9, 10 projektu umowy

„... 9. Naliczenie przez Zamawiającego kary umownej następuje przez sporządzenie noty księgowej wraz z pisemnym uzasadnieniem oraz terminem zapłaty

....10. Zamawiający może potrącić należność z tytułu kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.”

Mając na względzie powołane zapisy, wnosimy o wskazanie procedury odwoławczej w przypadku naliczenia kary umownej. Fakt, że naliczenie kary umownej następuje przez sporządzenie noty księgowej wraz z uzasadnieniem, to dla zachowania równości podmiotów wnosimy o przewidzenie procedury odwoławczej w celu uniknięcia arbitralnej decyzji Zamawiającego, która nie zawsze musi być uzasadniona i prawidłowa.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 9 i 10 załącznika nr 4 do swz. Zamawiający wskazuje, że w przypadku wątpliwości Wykonawcy odnośnie zasadności i prawidłowości zastosowania kary umownej Wykonawcy przysługuje droga sądowa do dochodzenia roszczenia o zapłatę niesłusznie potrąconego wynagrodzenia.

13. Dotyczy części nr 17 formularza cenowego – Sevoflurane:

Czy Zamawiający dopuszcza produkt w butelce szklanej, której bezpieczeństwo użytkowania potwierdzone zostało testami wykonanymi przez niezależne laboratorium?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

14. Zwracam się z prośbą o podanie ilości i modeli parowników wymaganych przez Zamawiającego.

Test upadku – Sevofluran Piramal Wnioski z testu upadku przeprowadzonego na butelkach Sevofluran Piramal, przez niezależną agencję testującą. Test upadku został przeprowadzony przez niezależne laboratorium, wykorzystując zmodyfikowany protokół ISTA.

Żadna z napełnionych butelek nie pękła aż do co najmniej trzeciego upadku. W przeciwieństwie do butelek aluminiowych, które mogą powodować powstawanie kwasu Lewisa skutkującego degradacją Sevoflurane i butelek PEN (politereftalan etylenu), w których mogą występować mikropory, butelki szklane nie wchodzi w interakcje chemiczne. Półprzezroczystość bursztynowego szkła typu III pozwala na łatwe monitorowanie zawartości butelki.

Zalety butelek Sevofluran Piramal i opakowania szklanego:

- Jakość i zaufanie - szklane butelki i fiolki są najczęściej używanym opakowaniem w farmacji od setek lat, ze względu na swoje obojętne właściwości.
- Przyjazne dla środowiska - opakowanie butelek Sevofluran Piramal jest przyjazne środowisku. Mogą zostać poddane recyklingowi.
- Wytrzymałość - szansa na pęknięcie butelek szklanych Piramal wynosi mniej niż 1%, na podstawie testu upadku przeprowadzonego przez niezależne laboratorium, korzystając ze zmodyfikowanego protokołu ISTA.
- Stabilność - Sevofluran Piramal ma 5-letni okres przydatności do użycia.
- Półprzezroczystość - Półprzezroczystość bursztynowego szkła typu III pozwala na łatwe monitorowanie zawartości.

Ponadto dopuszczenie kolejnego oferenta do postępowania przetargowego może zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty oraz efektywne wydatkowanie środków.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga 11 szt. Parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem w formie bezpłatnego użyczenia. Obecnie Zamawiający posiada w użytku 11 szt. Parowników Vapor 2000 Sevoflurane firmy Drager, które są jego własnością i zakupione zostały z publicznych środków.

15. Dotyczy części nr 18 formularza cenowego – Desflurane:

Zwracam się z prośbą o podanie ilości i modeli parowników wymaganych przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Ilość: 2 szt. Parowników (parownik kompatybilny do zaproponowanego produktu).

16. Dotyczy części nr 18 formularza cenowego – Desflurane:

Czy Zamawiający dopuści pojemność 250ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

17. Dotyczy części 17 formularza cenowego :

Czy Zamawiający w pakiecie 17 wymaga, aby Wykonawca bezpłatnie użyczył 11 parowników wraz z autoryzowanym serwisem producenta parowników potwierdzony przez producenta stosownym dokumentem (np. oświadczeniem) niezbędny do ich prawidłowej eksploatacji w trakcie trwania umowy? Serwis taki daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta sprzętu i świadczona usługa wykonywana jest sposobem zapewniający najwyższą jakość. Tylko podmiot posiadający autoryzację pozyskuje dostęp do bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia oraz ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej.

Wprowadzenie powyższego wymogu, winno być poświadczzone (a dla Zamawiającego pozwalające na jego weryfikację) po przez dostarczenie dokumentu / oświadczenia, udzielonego przez autoryzowany serwis, że w/w czynności będą przez niego wykonywane.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga 11 szt. Parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem w formie bezpłatnego użyczenia. Obecnie Zamawiający posiada w użytku 11 szt. Parowników Vapor 2000 Sevoflurane firmy Drager, które są jego własnością i zakupione zostały z publicznych środków.

18. Dotyczy części 18 formularza cenowego

Czy Zamawiający w pakiecie 18 wymaga, aby Wykonawca bezpłatnie użyczył 4 parowniki do Desfluranu 240ml, wraz z autoryzowanym serwisem producenta parowników potwierdzony przez producenta stosownym dokumentem (np. oświadczeniem) niezbędny do ich prawidłowej eksploatacji w trakcie trwania umowy? Serwis taki daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta sprzętu i świadczona usługa wykonywana jest sposobem zapewniający najwyższą jakość. Tylko podmiot posiadający autoryzację pozyskuje dostęp do bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia oraz ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej.

Wprowadzenie powyższego wymogu, winno być poświadczzone (a dla Zamawiającego pozwalające na jego weryfikację) poprzez dostarczenie dokumentu / oświadczenia, udzielonego przez autoryzowany serwis, że w/w czynności będą przez niego wykonywane.

Odpowiedź: Zamawiający posiada 2 parowniki D-Vapor firmy Drager w formie bezpłatnego użyczenia. Zamawiający wymaga 2 szt. Parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem w formie bezpłatnego użyczenia.

19. Dotyczy części 17 oraz 18 formularza cenowego

Czy Zamawiający, w pakiecie 17 oraz 18 wymaga dostarczenia preparatu w nieszklanej butelce ze zintegrowanym systemem napełniania parownika? Szklana butelka jest mniej odporna na uszkodzenia mechaniczne niż inne stosowane opakowania np. aluminium.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

20. Dotyczy części 17 oraz 18 formularza cenowego

Czy Zamawiający w Pakiecie 17 oraz 18 wymaga dostarczenia produktu, którego maksymalna temperatura przechowywania NIE jest limitowana przez wytwórcę?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego
im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy
Edward Hartwich

Sprawe prowadzi: Marta Lewandowska
Dział Zamówień Publicznych
Tel. 52 32 62 104, e-mail zamowienia-pub@wsd.org.pl