

Chełmno, dnia 23.11.2021 r

N/znak: ZOZ.II/ZP/94/2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
PAKIET NR 27**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Sukcesywna dostawa sprzętu jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno” nr post. 22/2021.

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, w zakresie pakietu nr 27 - Cewniki do odsysania z górnych dróg oddechowych.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60,00%, Termin realizacji zamówień częściowych – 40,00%), i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych	Łączna liczba punktów
10	SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
21	MEDSEVEN Sp. z o.o. 86-031 Osielsko, ul. Szosa Gdańska 19	60,00	40,00	100,00
24	Bialmed Sp. z o.o., ul.Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	14,36	40,00	54,36

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:
Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 21** złożoną przez:
MEDSEVEN Sp. z o.o., 86-031 Osielsko, ul. Szosa Gdańska 19.

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówień częściowych” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt
- Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty, uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy SINMED Sp. z o.o., zgodnie z którym – cyt.:

- „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający w postanowieniach zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk (w zakresie części, na którą składa ofertę).

Ponadto jeżeli Wykonawca nie złożył w/w przedmiotowych środków dowodowych lub były one niekompletne, zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewidział możliwość wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegała odrzuceniu albo będą zachodziły przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający zaznaczył w dokumentach zamówienia, iż dopuszczalne będzie tylko (jednorazowe) uzupełnienie „braków formalnych”, tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu. Tym samym nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone dokumenty potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia, tj. nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełniający oczekiwania zamawiającego.

Wykonawca SINMED Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe. Wobec wątpliwości zamawiającego w zakresie oferowanego cewnika, wykonawca został wezwany na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca w terminie wymaganym przez zamawiającego, za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał wyjaśnienia, w których oświadczył, iż zaferowane cewniki nie posiadają półprzezroczystego konektora. W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie mogą być uzupełnione, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uznał, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia (nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełnia oczekiwania zamawiającego).

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.