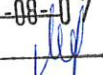




WOJEWODA ŚLĄSKI

"GRAMAR" Sp. z o.o.
ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec
Wpłynęło dnia 2023-08-07
Nr 1486/2023 Podpis 

Katowice, 02-08-2023

IFXIII.7820.31.2022

Pan

Anouar Grati

Pełnomocnik GDDKiA

GRAMAR Sp. z o.o.

ul. Paderewskiego 22

42-700 Lubliniec

Nawiązując do wydanej przez Wojewodę Śląskiego decyzji z dnia 20 lipca 2023 r., znak: IFXIII.7820.31.2022 zmieniającej na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) ostateczną decyzję Wojewody Śląskiego nr 3/2019 z dnia 24 stycznia 2019, znak: IFXIII.7820.58.2018, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130 + 135 – odcinek IIB” w załączeniu przesyłam decyzję wraz z załącznikami nr 1, 2, 3 i 4.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Ilona Szefer

Starszy inspektor wojewódzki

w Wydziale Infrastruktury

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi opracowana w skali 1:500 (nr rys. 2.1) (1 egz.)
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości dla działki o numerze ewidencyjnym 749/6 (1 egz.)
3. Projekt budowlany zamienny (2 egz.)
4. Klauzula informacyjna

Otrzymują:

1. Adresat (wraz z załącznikami)
2. egz. aa. ISz.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	8816133.19249212.17539765
Nazwa dokumentu	Przekazanie decyzji wraz z załącznikami (pod podpis elektroniczny).docx
Tytuł dokumentu	Przekazanie decyzji wraz z załącznikami (pod podpis elektroniczny)
Sygnatura dokumentu	IFXIII.7820.31.2022
Data dokumentu	2023-08-02
Skrót dokumentu	3D81CA8BF88464516BA5112A80E0377CF9ECA282
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2023-08-02 10:23:39
Podpisane przez	Ilona Szefer Inspektor Wojewódzki
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 2023-08-02

Autor wydruku: Szefer Ilona (Inspektor Wojewódzki)



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 20-07-2023

IFXIII.7820.31.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa*, art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane* oraz art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej *specustawą drogową*, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego przez pełnomocnika Pana Anouara Grati z dnia 30 września 2022 r. w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Śląskiego nr 3/2019 z dnia 24 stycznia 2019, znak: IFXIII.7820.58.2018, udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia p.n.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130 + 135 – odcinek IIB”, zwanej dalej *decyzją*

zmieniam decyzję w następujący sposób:

I. na stronie 1. i 2. *decyzji* uchylam w całości pkt I. i w to miejsce ustalam następujący zapis:

”

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Przedmiotowa inwestycja obejmuje odcinek DK 78, który zlokalizowany jest w granicach administracyjnych województwa śląskiego, w powiecie zawierciańskim, w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową nr 1773 S w miejscowości Żerkowice.

Należy zachować istniejące połączenie drogi krajowej nr 78 z drogą powiatową nr 1773 S poprzez skrzyżowanie jednopoziomowe typu rondo, średnie, jednopasmowe, czterowlotowe w km 130+014.19.

”

II. Na stronie 2. *decyzji* uchylam w całości pkt II. i w to miejsce ustalam następujący zapis:

”

II. Linie rozgraniczające teren

II.1. Nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających pasa drogowego projektowanej drogi krajowej (w nawiasie podano pierwotny nr działki):

Gmina: Zawiercie/Obręb: 0011 Żerkowice: 749/18 (749/6), 390/2, 749/5, 184/1, 390/4, 756/1, 157/6, 185/2, 750/1.

II.2. Na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu opracowanej w skali 1:500 (*nr rys.: 2.1*), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji, oznaczono:

- **linią przerywaną koloru fioletowego** – linię rozgraniczającą teren inwestycji zgodnie z udzieloną decyzją na 3/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130 + 135 – odcinek IIB”
- **linią przerywaną koloru niebieskiego** – linię rozgraniczającą stanowiącą linię podziału nieruchomości;
- **linią przerywaną koloru żółtego** – linię rozgraniczającą nie stanowiącą linię podziału nieruchomości;
- **linią przerywaną koloru granatowego** – linię rozgraniczającą teren podlegający ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości;
- **linią przerywaną koloru brązowego** – linię rozgraniczającą teren w oparciu o posiadane prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

”

III. Na stronie 5. *decyzji* zmieniam pkt V.1. w ten sposób, że w tabeli po wersie 8. dodaję wers 9. o następującym brzmieniu:

”

9.	749/6	749/18	749/19	0011 Żerkowice
----	-------	--------	--------	----------------

”

IV. Na stronie 8. *decyzji* uchylam w tabeli, w pkt IX.3. wers 1. i w to miejsce ustaliam następujący zapis:

”

1.	-	157/7	0011 Żerkowice	596,90	Budowa zjazdu indywidualnego
----	---	-------	----------------	--------	------------------------------

”

V. Na stronie 8. *decyzji* uchylam w całości w tabeli, w pkt IX.3. wers 2.

VI. Na stronie 9. *decyzji* uchylam w tabeli, w pkt IX.3. wers 4. i w to miejsce ustaliam następujący zapis:

”

4.	749/19	749/6	0011 Żerkowice	263,26	Rozbiórka sieci elektroenergetycznej
----	--------	-------	----------------	--------	--------------------------------------

”

VII. Na stronie 9. *decyzji* uchylam treść pkt IX.5. i w to miejsce ustaliam następujący zapis:

”

Rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania należy dokonać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

”

VIII. Na stronie 9 *decyzji*, po pkt XII., dodaję pkt XIII. o następującym brzmieniu

„

XIII. Roboty realizowane w oparciu o posiadane prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

XIII.1. Zezwalam na wykonanie przez *Inwestora* robót budowlanych poza pasem drogowym, towarzyszących realizacji inwestycji w oparciu o posiadane prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, na nieruchomościach wskazanych w tabeli.

Lp.	Gmina	Obręb	Nr działki	Zakres prac
1.	Miasto Zawiercie	0011 Żerkowice	390/1	Budowa DK 78, rozbiórka fragmentu istniejącej DK 78

„

IX. Zatwierdzam projekt budowlany zamienny dla inwestycji pn.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130 + 135 – odcinek IIB”

Skład projektu budowlanego zamiennego:

PROJEKT BUDOWLANY:

Tom 1.1 – Projekt zagospodarowania terenu

Tom 1.2 – Warunki techniczne, opinie i uzgodnienia

Tom 1.3 – Kopie uprawnień budowlanych, zaświadczeń i wpisów do polskiej izby inżynierów budownictwa

PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY:

Tom 2.1. Budowa układu drogowego

Tom 2.2.1 – Budowa kanalizacji deszczowej

Tom 2.2.2 – Przebudowa sieci wodociągowej

Tom 2.3.1. – Oświetlenie

Tom 2.3.2. – Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej

Tom 2.4.1. – Budowa kanału technologicznego

Tom 2.6. – Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia

Ponadto Inwestor przedłożył:

Tom 2.5.1 – Inwentaryzacja zieleni wraz z planem wycięcia

Tom 2.5.2 – Nasadzenia zieleni

Projekt budowlany opracowali:

Projektował:

Anouar Grati – uprawnienia budowlane nr SLK/1074/POOD/05 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej (nr ewidencyjny SLK/BO/2725/04);

Karolina Koczaj – uprawnienia budowlane nr SLK/9440/PWBD/21 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń (nr ewidencyjny SLK/BD/1902/21);

Przemysław Misztal – uprawnienia budowlane nr SLK/7105/PBS/17 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (nr ewidencyjny SLK/IS/0157/17);

Michał Pacan – uprawnienia budowlane nr SLK/2684/PWOE/09 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (nr ewidencyjny SLK/IE/2070/04);

Michał Pacan – uprawnienia budowlane nr DTK-WSB/02467/03/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą tworzącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych (nr ewidencyjny SLK/IE/2070/04);

Sprawił:

Michał Sobczyk – uprawnienia budowlane nr SLK/1498/POOD/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej (nr ewidencyjny SLK/BD/5224/08);

Jacek Biela – uprawnienia budowlane nr 715/01 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych (nr ewidencyjny SLK/IS/7568/02);

Wojciech Pałczyński – uprawnienia budowlane nr KUP/0069/POOE/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (nr ewidencyjny KUP/IE/0062/09);

Arkadiusz Piechota – uprawnienia budowlane nr DTT-TU/2126/01/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń (nr ewidencyjny SLK/IE/0066/03).

IX.1. Określenie kategorii objętych ww. projektem: **IV, VIII, XXV, XXVI.**

IX.2. Projekt budowlany stanowi **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji.

X. Określam termin wydania nieruchomości na **120 dzień** od dnia, w którym niniejsza decyzja o zmianie *decyzji* stanie się ostateczna.

XI. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

XII. w pozostałym zakresie *decyzja* pozostaje bez zmian.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 6 lipca 2018 r. do Wojewody Śląskiego wpłynął wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez pełnomocnika Pana Zbigniewa Szwedę, Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji Oddziału GDDKiA w Katowicach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130+135 – odcinek IIB.”

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 24 stycznia 2019 r. Wojewoda Śląski wydał decyzję nr 3/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 od km 105+836 do km 130+135 – odcinek IIB”, zwaną dalej *decyzją*.

Decyzja stała się ostateczna w administracyjnym toku instancji z dniem 13 marca 2019 r.

W dniu 30 września 2022 r. do Wojewody Śląskiego wpłynął wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez pełnomocnika Pana Anouara Grati, zwanego dalej *Inwestorem* o zmianę w trybie art. 155 *Kpa* oraz art. 36a *ustawy Prawo budowlane* ostatecznej *decyzji*.

W uzasadnieniu ww. wniosku *Inwestor* wskazał, że za zmianą *decyzji* przemawia słuszny interes społeczny, tj. możliwość połączenia i skomunikowania projektowanych obwodnic miejscowości Zawiercie oraz miejscowości Kroczyce.

W niniejszej sprawie ostateczną decyzję wydał Wojewoda Śląski, zatem jest właściwy do rozpatrzenia ww. wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Wojewoda Śląski o wszczęciu postępowania zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych pismem z dnia 10 października 2022 r. na adres wskazany w ewidencji gruntów. Ponadto, pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczenia z dnia 10 października 2022 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach oraz na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Zawierciu.

Zgodnie z wnioskiem *Inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w zakresie zmiany *decyzji*, Wojewoda Śląski, działając zgodnie art. 61 ust 1 pkt. 2 oraz art. 89 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), pismem z dnia 10 października 2022 r. przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach kopię wniosku wraz z załącznikami w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 11 października 2022 r., Wojewoda Śląski działając na podstawie art. 50 *Kpa*, wezwał *Inwestora* do przedłożenia oryginałów lub prawidłowo poświadczonych za zgodność kopii *decyzji* i opinii, uzupełnienia mapy z proponowanym przebiegiem o legendę, przedłożenia mapy z projektem podziału dla działki o numerze ewidencyjnym 749/6, wskazania terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, przedłożenia przez projektanta kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od zatwierdzonego na podstawie *decyzji* Wojewody Śląskiego z dnia 24 stycznia 2019 r., nr 3/2019 projektu budowlanego oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie działek objętych przedmiotowym wnioskiem o zmianę *decyzji*.

W piśmie z dnia 27 października 2022 r. (wpływ 27 października 2022 r.) *Inwestor* w części udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie Wojewody Śląskiego oraz zawniósł o wydłużenie terminu odpowiedzi w pozostałym zakresie do dnia 30 grudnia 2022 r.

Przy piśmie z dnia 22 grudnia 2022 r. (wpływ 23 grudnia 2022 r.), *Inwestor* przedłożył odpis *decyzji* pozwolenia wodnoprawnego Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 listopada 2022 r., znak: WA.RUZ.4210.144.2022.JSM wraz z odpisem zaświadczenia z dnia 12 grudnia 2022 r. o ostateczności ww. *decyzji*

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2023 r., znak WOOŚ.4222.4.2022.JŻ.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach umorzył postępowanie w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego postępowania o zmianę *decyzji*.

Pismem z dnia 22 marca 2023 r., Wojewoda Śląski działając na podstawie art. 50 *Kpa*, wezwał *Inwestora* do przedłożenia mapy z projektem podziału dla działki o numerze ewidencyjnym 749/6, przedłożenia oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla działki 184/2, korekty mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie działek objętych przedmiotowym wnioskiem o zmianę decyzji.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2023 r. (wpływ 7 kwietnia 2023 r. /e-Puap/) *Inwestor* w części udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie Wojewody Śląskiego oraz zawniósł o wydłużenie terminu odpowiedzi w pozostałym zakresie do dnia 28 kwietnia 2023 r. Wojewoda Śląski pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. wydłużył *Inwestorowi* termin odpowiedzi na ww. wezwanie.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2023 r. (wpływ 20 kwietnia 2023 r.), *Inwestor* zawniósł o wypożyczenie map z projektem podziału nieruchomości. Dokumenty zostały wypożyczone w dniu 20 kwietnia 2023 r.

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. (wpływ 28 kwietnia 2023 r.), *Inwestor* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Śląskiego z dnia 22 marca 2023 r. oraz zwrócił mapy zawierające projekt podziału nieruchomości.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2023 r. Wojewoda Śląski, działając na podstawie art. 35 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, nałożył na *Inwestora* obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym lub złożenia stosownych wyjaśnień. W dniu 22 maja 2023 r. *Inwestor* wypożyczył cztery egzemplarze projektu budowlanego.

Przy piśmie z dnia 16 czerwca 2023 r. (wpływ 16 czerwca 2023 r.) *Inwestor* przedłożył skorygowany projekt budowlany w czterech egzemplarzach.

Po rozpatrzeniu sprawy, Wojewoda Śląski zważył co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 16 *Kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *Kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *Kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1229/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 893/13).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych, przewidzianych przepisami *Kpa*, jest tryb uregulowany w art. 155 *Kpa*.

Zgodnie z art. 155 *Kpa*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *Kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *Kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej

określone w art. 155 *Kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególnie (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. Akt II FSK 3016/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14).

Decyzja wydana na podstawie art. 155 *Kpa* może dotyczyć wyłącznie kwestii rozstrzygniętych decyzją ostateczną organu, tj. decyzją, której dotyczy postępowanie o zmianę lub uchylenie, a nie kwestii nowych (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2012 r., sygn. akt I OSK 780/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt I SA/Wa 2130/14). Przy ocenie dopuszczalności zmiany (uchylenia) decyzji na podstawie przepisu art. 155 *Kpa* konieczne jest ustalenie, czy w konkretnym przypadku istnieje w znaczeniu materialnym tożsamość sprawy administracyjnej rozpatrywanej w tym trybie nadzwyczajnym ze sprawą zakończoną decyzją wydaną w trybie zwyczajnym.

Wojewoda Śląski zauważa, że przedmiotowy wniosek o zmianę *decyzji* nie dotyczy kwestii nowych. Wnioskowana zmiana nie dotyczy rozszerzenia zakresu inwestycji o dodatkowe, nowe działki, niewskazane w *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji.

Stwierdzić zatem należy, że mamy do czynienia z tożsamością sprawy administracyjnej rozpatrywanej w trybie art. 155 *Kpa* ze sprawą zakończoną *decyzją*.

Podkreślenia wymaga, że w przedmiotowej sprawie konkretyzację art. 155 *Kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który przewiduje, iż do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *Kpa*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z tym, że zarówno wniosek o wydanie decyzji, jak i wniosek o zmianę decyzji w trybie art. 155 *Kpa* został złożony przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Wojewoda Śląski w toku prowadzonego postępowania odstąpił od występowania o zgodę strony na zmianę ww. decyzji.

Natomiast w celu ustalenia, czy zmiana przedmiotowej decyzji jest w interesie społecznym lub słusznym interesie strony, należy przede wszystkim wyjaśnić, że pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nie zostały ustawowo zdefiniowane. Ustawodawca odsyła więc w tym zakresie nie tylko do poglądów wyrażonych w orzecznictwie i literaturze, ale również pozostawia organom orzekającym swobodę oceny konkretnego przypadku, uznając, że każdy stan faktyczny wymaga dokonania odrębnej oceny, przy uwzględnieniu skutków, jakie spowoduje zmiana decyzji administracyjnej.

Pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nawiązują do określonej w art. 7 *Kpa* zasady uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli.

W tym miejscu odnotowania wymaga, że *Inwestor*, przygotowując i realizując inwestycje drogowe, reprezentuje interes społeczny, gdyż wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i budowa takich dróg są celami publicznymi, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.). Na potwierdzenie powyższego warto przywołać stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zaznaczył, że drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych.

Mając powyższe na względzie, należy uznać, że *Inwestor* działa w interesie społecznym, zarówno występując o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i wyrażając zgodę na jej zmianę, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

W niniejszej sprawie *Inwestor* we wniosku z dnia 30 września 2022 r. wskazał, że za zmianą *decyzji* przemawia słuszny interes społeczny, tj. możliwość połączenia i skomunikowania projektowanych obwodnic miejscowości Zawiercie oraz miejscowości Kroczyce.

Podkreślenia wymaga, iż zakres przedmiotowej zmiany nie wykracza poza zakres inwestycji, ustalony w decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia, a zatem możliwa jest zmiana tej decyzji na podstawie art. 155 *Kpa*.

Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji*.

W związku z powyższym, organ uznał, że przesłanki zmiany decyzji określone w art. 155 *Kpa* i w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione.

W zakresie zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego *decyzją*, wskazać należy, że organem właściwym w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wydania pozwolenia na budowę na podstawie art. 36a ust. 1a *ustawy Prawo budowlane*, jest organ administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji.

Z brzmienia art. 27 i 28 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020, poz. 471 ze zm.) wynika, że późniejsza zmiana pozwolenia na budowę wydanego według przepisów dotychczasowych (nawet taka zmiana, która będzie miała miejsce po 19 września 2021 r.) będzie się odbywać również według przepisów dotychczasowych. W konsekwencji w przypadku zmiany (nawet po 19 września 2021 r.) decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej według przepisów dotychczasowych (zatwierdzającej projekt budowlany sporządzony według przepisów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego) konieczne jest załączenie do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę projektu sporządzonego również według przepisów dotychczasowych, w tym zgodnego z przepisami nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Zgodnie z art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Zgodnie z art. 36a ust. 5 *Prawa budowlanego*, cyt.: *istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstępianie w zakresie:*

1) projektu zagospodarowania działki lub terenu, w przypadku zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany;

2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących:

- a) powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5%,
- b) wysokości, długości lub szerokości w zakresie przekraczającym 2%,
- c) liczby kondygnacji;

3) warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;

4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części;

5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;

6) wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub do dokonania zgłoszenia:

a) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4, lub

b) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, oraz instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d;

7) zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym.

Zgodnie natomiast z art. 32a specustawy drogowej odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

Analiza przedłożonej do wniosku dokumentacji projektowej oraz zatwierdzonego *decyzją* projektu budowlanego wskazuje na odstępianie od projektu budowlanego w zakresie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno - budowlanego. Zamierzone odstępianie od zatwierdzonego projektu nie wykracza poza nieruchomości objęte *decyzją*, nie mniej jednak odstępianie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi, co w ocenie Wojewody Śląskiego kwalifikuje je jako istotne.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego projektant złożył oświadczenie o kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem *zwiększeniu uległ obszar oddziaływania obiektu poza działki, na których obiekt budowlany został zaprojektowany*. Zauważać należy jednak, że zarówno nieruchomości, jak i strony postępowania objęte *decyzją* oraz niniejszym wnioskiem pozostają tożsame.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem *Inwestora* projekt zamienny obejmuje zmiany istotne w stosunku do projektu pierwotnego m.in. pod względem rozwiązań geometrycznych i wysokościowych dla drogi: krajowej DK78 (ul. Jurajska), krajowej DK 78 (ul. Grobla), powiatowej nr 1773S (ul. Jurajska), gminnej nr 320266S; rozwiązań w zakresie zaprojektowania dodatkowego wlotu ronda obwodnicy miejscowości Kroczyce; przebudowy istniejącego rowu na działce 750/1; zmiany zakresu przebudowy wodociągu PE 100 SDR 11 Ø125 - odcinek W1 – W4 wraz z hydrantem ppoż. Hn; zmiany długości przebudowy wodociągu PE100 SDR11 Ø125 odcinek W5 – W6 wraz z hydrantem ppoż. Hn2; wyłączenia z opracowania przebudowa przyłącza wody Ø 40 PE; doprojektowaniu wpustów deszczowych wraz z przykanalikami odwadniającymi rondo; zmiany lokalizacji oświetlenia wzdłuż drogi krajowej, powiatowej i gminnej; budowa kanału technologicznego wzdłuż drogi krajowej nr 78 (ul. Jurajska), zmiany lokalizacji projektowanego kanału technologicznego wzdłuż drogi krajowej nr 78 (ul. Grobla); budowy kanału technologicznego wzdłuż drogi powiatowej nr 1773S (ul. Jurajska).

W tym miejscu zauważać należy, że do wniosku *Inwestor* przedłożył:

1. Decyzję pozwolenie wodnoprawne z dnia 2 listopada 2022 r. wydane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak: WA. WA.RUZ.4210.144.2022.JSM wraz z zaświadczeniem o ostateczności ww. decyzji;
2. Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.11.2011.JB o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi krajowej nr 78 Siewierz – Szczekociny z obwodnicami miejscowości: Poręba i Zawiercie, Kroczyce i Pradła oraz Szczekociny” według wariantu 1 od km 105+654 do 116+150, dalej według wariantu 2 od km 116+150 do 121+500 i ponownie według wariantu 1 od km 121+500 do 160+417,93.
3. Decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 5 października 2012 r., znak: DOOŚ-idk.4200.119.2011.LS.7;
4. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 11 września 2018 r., znak: WOOŚ.240.113.2018.JB wyrażające stanowisko, że realizacja przedsięwzięcia p.n.: „Budowa drogi krajowej nr 78 Siewierz – Szczekociny z obwodnicami miejscowości: Poręba i Zawiercie, Kroczyce i Pradła oraz Szczekociny” przebiega etapowo oraz warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji RDOŚ w Katowicach z 31 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.11.2011.JB o środowiskowych uwarunkowaniach są aktualne;
5. Zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 14 października 2022 r., znak: WOOŚ.070.240.2022.JB wyrażające stanowisko, że realizacja przedsięwzięcia p.n.: „Budowa drogi krajowej nr 78 Siewierz – Szczekociny z obwodnicami miejscowości: Poręba i Zawiercie, Kroczyce i Pradła oraz Szczekociny” przebiega etapowo oraz warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji RDOŚ w Katowicach z 31 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.11.2011.JB o środowiskowych uwarunkowaniach są aktualne, nie wniesiono zażalenia;
6. Opinię Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 września 2022 r., znak: TD-RD.8012.1.118.2022.DAB;
7. Opinię Starostwa Powiatowego w Zawierciu z dnia 14 września 2022 r., znak: DP.673.34.2022.ZW;
8. Opinię Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji – Ośrodek zamiejscowy w Katowicach z dnia 22 września 2022 r., znak: 1797/22;
9. Opinię Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Katowicach z dnia 14 września 22 r., znak: WI.8112.17.2022.MU;
10. Opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 16 września 2022 r., znak: ES.2210.2.149.2022.MK;
11. Oświadczenie o braku otrzymania opinii Prezydenta Miasta Zawiercie, zgodnie z art. 11 b ust. 1 *specustawy drogowej*;
12. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
13. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu
oraz
14. Oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Inwestor zwrócił się z wnioskiem o nadanie decyzji o zmianie *decyzji* rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 17 ust 1 *specustawy drogowej*. Wniosek swój, *Inwestor* uzasadnił ważnym interesem społecznym i gospodarczym, tj. poprawą egzystencji mieszkańców poprzez obniżenie hałasu i emisji spali związanych z ruchem tranzytowym oraz poprawą bezpieczeństwa ruchu i ujęciem inwestycji w *Programie Budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030*.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wojewoda, w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich, nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji rygor natychmiastowej wykonalności, na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Literalna wykładnia powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie organu, powyższe argumenty przedstawione przez *Inwestora* wypełniają przesłankę określoną w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, tj. dotyczą ważnego interesu społecznego i gospodarczego, w związku z tym wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zasługuje na uwzględnienie.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, wobec spełnienia wymogów określonych w art. 155 *Kpa* oraz art. 36a ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* w związku z art. 32a *specustawy drogowej*, Wojewoda Śląski uznał, za zasadne dokonanie zmiany ww. *decyzji*.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

Integralną część niniejszej decyzji stanowią niżej wymienione załączniki:

Załącznik nr 1 – Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi opracowana w skali 1:500 (nr rys. 2.1)

Załącznik nr 2 – Mapa z projektem podziału nieruchomości dla działki o numerze ewidencyjnym 749/6

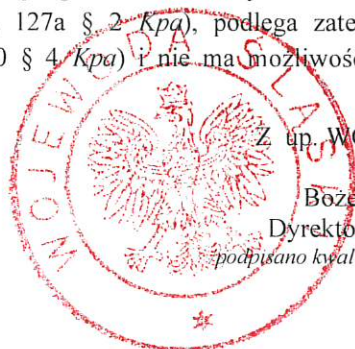
Załącznik nr 3 – Projekt budowlany zamienny

Załącznik nr 4 – Klauzula informacyjna

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 14 dni od jej doręczenia.
2. Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich (...) doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim (...) oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. (...) Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera informacje o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Przepisu ust. 3 zdanie drugie nie stosuje się w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym oraz w sytuacji, gdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku (art. 11 f ust. 3-5 *specustawy drogowej*).
3. Do zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania oraz doręczeń decyzji oraz postanowień w sprawie uchylecia, zmiany, wznowienia lub stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, od których służy stronom zażalenie, odwołanie, wniosek o ponowne rozpatrzenie lub skarga do sądu administracyjnego, wydawanych w toku postępowania przez organ pierwszej i drugiej instancji, stosuje się przepisy art. 11 f ust. 3-5 *specustawy drogowej*, z wyłączeniem obowiązku zawiadamiania w drodze obwieszczenia w prasie lokalnej (art. 11 f ust. 7 *specustawy drogowej*).

4. Publiczne ogłoszenie uważa się za doręczone po upływie 14 dni od jego ukazania się (czyli zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, Urzędzie Miasta Gliwice oraz stronie BIP tych urzędów).
5. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a § 1 *Kpa*). Jeżeli oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wniosą wszystkie strony postępowania, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej tego oświadczenia przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kpa*), podlega zatem wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 *Kpa*) i nie ma możliwości zaskarżenia jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer - Kapala

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. Pan Anouar Grati – pełnomocnik (wraz z załącznikiem 1, 2,3 i 4)
2. aa. – ISz.

Otrzymują do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach (wraz z załącznikiem 3 i 4)
2. Prezydent Miasta Zawiercia – jako organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków (wraz z załącznikiem 1, 2 i 4)
3. Prezydent Miasta Zawiercia – jako organ podatkowy (wraz z załącznikiem 4)
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach – jako organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (wraz z załącznikiem 4)
5. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie – jako organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (wraz z załącznikiem 4)
6. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – jako organ wydający pozwolenie wodnoprawne (wraz z załącznikiem 4)
7. Sąd Rejonowy w Zawierciu V Wydział Ksiąg Wieczystych (wraz z załącznikiem 1, 2 i 4)
8. Oddział do Spraw Odszkodowań (wraz z załącznikiem 1, 2 i 4) */w miejscu/*

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2022 r., poz.2142 ze zm.)

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	8816133.19044716.17431141
Nazwa dokumentu	PROJEKT DECYZJI ZMIENIAJĄCEJ IFXIII.7820.31.2022_ZERKOWICE (pod podpis elektroniczny).pdf
Tytuł dokumentu	PROJEKT DECYZJI ZMIENIAJĄCEJ IFXIII.7820.31.2022_ZERKOWICE (pod podpis elektroniczny)
Sygnatura dokumentu	IFXIII.7820.31.2022
Data dokumentu	2023-07-20
Skrót dokumentu	4FBC59696A7F4CB8370CB04612482748630DFD4E
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	2023-07-20 08:43:11
Podpisane przez	Bożena Agata Goldamer-Kapała Dyrektor Wydziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 2023-07-20

Autor wydruku: Szefer Ilona (Inspektor Wojewódzki)

KLAUZULA DOT. OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016)¹ zwanego dalej RODO, podaję następujące informacje:

1. Wojewoda Śląski – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 25, jest administratorem Pani/Pana danych osobowych.
2. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162), w celu realizacji zadań wynikających z ww. ustaw.
3. Podanie danych jest wymogiem ustawowym.
4. Dane będą udostępniane jedynie podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.
5. Dane nie będą transferowane do państw trzecich oraz organizacji międzynarodowych.
6. Dane będą przetwarzane do momentu ustania celu przetwarzania określonego w pkt. 2, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymaganym przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa w celu archiwizacji.
7. Dane nie będą profilowane.
8. Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania dostępu do danych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych osobowych.
9. Przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego w sprawach ochrony danych osobowych tj. do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
10. Wszelkie informacje związane z danymi osobowymi można uzyskać kontaktując się z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pod numerem telefonu 32 20 77 975 lub pisząc na adres iod@katowice.uw.gov.pl

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016).

