

# POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W JAROSŁAWIU

ul. Jana Pawła II 17 ; 37-500 Jarosław

tel. (16) 621-64-49 ; fax (16) 621-64-41

e-mail: [zamowienia@pzdjaroslaw.pl](mailto:zamowienia@pzdjaroslaw.pl)

NIP 792-18-05-529 regon 650903227

[www.pzdjaroslaw.pl](http://www.pzdjaroslaw.pl)

ZP.271.1.43.2021

Jarosław, dnia 5 listopada 2021r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

**dotyczy:** przetargu prowadzonego w trybie podstawowym na: **Modernizacja i przebudowa drogi powiatowej na terenie Gminy Miejskiej Jarosław Nr 1710R ul. Dolnoleżajska II**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **Modernizacja i przebudowa drogi powiatowej na terenie Gminy Miejskiej Jarosław Nr 1710R ul. Dolnoleżajska II**, Zamawiający wybrał ofertę Nr 4 złożoną przez **Konsorcjum firm: Lider: PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik , Partner: PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8 27-600 Sandomierz**, za cenę oferty brutto: **221.569,67 zł** (słownie: **dwieście dwadzieścia jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych <sup>67</sup>/<sub>100</sub> gr**) oraz okresem gwarancji - **60 miesięcy**.

### Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

- Po dokonaniu czynności badania i oceny ofert przez Komisję Przetargową ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, która zdobyła najwyższą liczbę punktów, oraz spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- W dniu 27 października 2021r. Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez: - **Bieżące Utrzymanie Dróg Mariusz Ślimak Ruszelczyce 107A, 37-755 Krzywca**, po dokonaniu powyższych czynności, cena oferty brutto wyniosła: **333.627,66 zł brutto (wartość kosztorysowa przed poprawieniem wynosiła: 332.761,74 zł brutto)**.
- Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania wszystkich złożonych ofert:

Lp.	Nazwa firmy	Cena oferty (brutto)	Termin gwarancji	Łączna liczba pkt (cena + gwarancja)
		Liczba pkt w kryterium cena (waga 60 pkt)	Liczba pkt w kryterium gwarancja (waga 40 pkt)	
1.	<b>Zakład Drogowy Tadeusz Popek Spółka Jawna</b> Rozbórz Długi 57A, 37-560 Pruchnik	257.779,71 zł	60 m-cy	91,57 pkt
		51,57 pkt	40,00 pkt	
2.	<b>Bieżące Utrzymanie Dróg Mariusz Ślimak</b> Ruszelczyce 107A, 37-755 Krzywca	333.627,66 zł	60 m-cy	79,85 pkt
		39,85 pkt	40,00 pkt	
3.	<b>DRO-BRUK Bogdan Wojtuń</b> Gniewczyna Tryniecka 139 37-203 Gniewczyna Łańcucka	-----	-----	-----
		----- pkt	----- pkt	
4.	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Lider: PBI Infrastruktura S.A.</b> ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik <b>Partner: PBI WMB Sp. z o.o.</b> ul. Błonie 8 , 27-600 Sandomierz	221.569,67 zł	60 m-cy	100,00 pkt
		60,00 pkt	40,00 pkt	

### ODRZUCONA OFERTA

Zamawiający działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, na wykonanie zadania pn.: „**Modernizacja i przebudowa drogi powiatowej na terenie Gminy Miejskiej Jarosław Nr 1710R ul. Dolnoleżajska II**”, odrzucono ofertę Wykonawcy jn.:

- **DRO-BRUK Bogdan Wojtuń**  
**Gniewczyna Tryniecka 139**  
**37-203 Gniewczyna Łańcucka**

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA POWYŻSZEJ OFERTY

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – **DRO-BRUK Bogdan Wojtuń** – ustalono, że kosztorys ofertowy stanowiący obligatoryjny element oferty, nie zawiera wszystkich robót określonych w kosztorysie ofertowym stanowiącym

załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca nie ujął w kosztorysie ofertowym pozycji dot. podbudowy z chudego betonu gr. 10 cm pielęgnowane piaskiem i wodą – 56,00 m<sup>2</sup>. Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu musieli dołączyć do oferty kosztorys ofertowy sporządzony dokładnie wg załącznika nr 2 do SWZ. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały określone w części 15 SWZ. Zamawiający w pkt. 1 i 4 tego dokumentu jednoznacznie wskazał, że kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia.

Zamawiający w SWZ zwracał również uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję, jaką pełnią te ostatnie. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi istotny element treści oferty.

W przedmiotowej sprawie nie wystąpiły okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie przez Zamawiającego ze swojego uprawnienia polegającego na wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że „*procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzaniem zmian do treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać lub ograniczać treści oferty, mają one stanowić swoistą wykładnię elementów oferty przedmiotowo istotnych, ale te elementy muszą z oferty w jakiś sposób wynikać, muszą być w niej ujęte. Próba poprawienia oferty przez złożenie wyjaśnień, z których wynikałoby w jakiej pozycji kosztorysu ujęte zostały prace, które miały być wycenione w odrębnej pozycji, stanowiłaby niedozwoloną zmianę treści oferty*” (KIO 1630/16). Zamawiający nie ma również podstaw do skorzystania z regulacji zawartej w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w sytuacji stwierdzenia w kosztorysie ofertowym braków w wycenie danej pozycji, jeśli cena ofertowa ma charakter kosztorysowy, a z treści oferty nie sposób wywieść, jakie wartości należałoby przypisać w/w pozycji. Wada kosztorysu ofertowego polegająca na braku wyceny pozycji kosztorysowej robót jest nieusuwalna i powoduje, że **treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia** (por. KIO 437/15).

W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez **DRO-BRUK Bogdan Wojtuń**.

**Sprawę prowadzi:**

**mgr Marcin Cetnarowicz**

tel. 16 621 64 49 wew: 27

tel. kom.: 730 611 617

e-mail: [zamowienia@pzdjaroslaw.pl](mailto:zamowienia@pzdjaroslaw.pl)

**DYREKTOR POWIATOWEGO  
ZARZĄDU DRÓG W JAROSŁAWIU  
mgr Paweł Tworek**

.....  
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona  
do podejmowania czynności w jego imieniu*