

Świlcza, dnia 14.12.2023 r.

**Golden Line Sp. z o.o.**  
**ul. Krakowska 150**  
**35-506 Rzeszów**  
[zp@golden-line.eu](mailto:zp@golden-line.eu)  
Adres korespondencyjny:  
Świlcza 147G/1  
36-072 Świlcza

**Szpital Uniwersytecki imienia Karola Marcinkowskiego**  
**w Zielonej Górze Sp. z o.o.**  
**ul. Zyty 26**  
**65-046 Zielona Góra**

*Dotyczy postępowania pn. "Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, telefaksów i kserokopiarek (tusze, bębny, tonery), nr referencyjny: TI.261.3.2023*

### **SAMOOCZYSZCZENIE**

#### I. Przyczyna złożenia wyjaśnień

Informuję, że wyrokiem z 16 marca 2021 r., sygn. KIO 431/21 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wykonawca – Golden Line Sp. z o.o. zawarł niedozwolone porozumienie z innym wykonawcą (Marcinem Cieszyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą MCSupplies Marcin Cieszyński) polegające na wspólnym ustaleniu warunków składanych ofert, jak i wspólnym przygotowaniu ofert, którego celem było nieuczciwe zwiększenie szans na wybór oferty członka porozumienia, przez co doszło do złożenia ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia innym wykonawcom, co narusza dyspozycję art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r.

Zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U 2023 poz 1605), dalej jako ustawa Pzp, wykluczenie następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Ze stanu faktycznego zawartego w wyroku KIO 431/21 wynika, że złożenie ofert w postępowaniu nastąpiło 13 stycznia 2021 r. (oferta Golden Line Sp. z o.o.) oraz 14 stycznia 2021 r. (oferta p. Cieszyńskiego). Natomiast Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy oraz pana Cieszyńskiego 4 lutego 2021 r.

Porozumienie nastąpiło w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA pod nazwą: „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

Istnienie porozumienia zostało stwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2021 roku, sygn. akt KIO 431/21, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 25 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 56/21. Prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie doręczony Spółce 17 sierpnia 2021 r.

Dowód: wyrok KIO sygn. akt KIO 431/21  
wyrok SO sygn. akt XXIII Zs 56/21

W załączeniu przedkładamy wyroki Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniami. W uzasadnieniach tych w sposób szczegółowy opisano okoliczności zawarcia porozumienia będącego podstawą do wykluczenia, gdyby jednak Zamawiający życzył sobie jakiś dodatkowych informacji to pozostajemy w gotowości odpowiedzieć na wszystkie pytania Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe okoliczności Wykonawca złożył w niniejszym, Postępowaniu oświadczenie o podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i korzysta z dobrodziejstwa instytucji samooczyszczenia, która została zagwarantowana Wykonawcom bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że wskazana powyżej okoliczność była incydentalna. Wykonawca nigdy wcześniej ani nigdy później nie zawarł z Panem Cieszyńskim ani z żadnym innym wykonawcą porozumienia naruszającego konkurencję. Brak niewłaściwego działania po dacie wykluczenia, czyli niemalże od 3 lat świadczy również dobitnie o tym, że wskazane poniżej środki podjęte przez Wykonawcę były odpowiednie dla zapobiegania dalszym niewłaściwym działaniom.

## II. Wykazanie przesłanek samooczyszczenia

Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca **nie podlega** wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1. naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2. wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami,



- aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3. podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
    - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
    - b) zreorganizował personel,
    - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
    - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
    - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W związku z powyższym, korzystając z uprawnień wynikających z art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca przedstawia w ramach samooczyszczenia niniejsze wyjaśnienia i dowody, które, w jego opinii, są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

## **II.1 Ad. art. 110 ust. 2 pkt 1 – naprawienie lub zobowiązanie się do naprawienia szkody**

Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy opisanego w przywołanym wyroku KIO 431/21, w przedmiotowym postępowaniu dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA zostały złożone jedynie trzy oferty: Wykonawcy (oferta z najniższą ceną), podmiotu, który został uznany za podmiot biorący udział w porozumieniu (p. Cieszyńskiego) oraz Firmy Handlowej KOMAX9 Sp. z o.o., która to oferta była najdroższa ze złożonych. Zamawiający na wstępie odrzucił obie oferty wykonawców obwinionych o porozumienie oraz dokonał wyboru oferty spółki Firma Handlowa KOMAX9. W konsekwencji nie doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez żadnego z wykonawców uznanych za biorących udział w porozumieniu ani nie zaistniały dalsze konsekwencje działania Wykonawcy i p. Cieszyńskiego.

Tym samym zaistniałą sytuację można skonstatować, że wskazane porozumienie spowodowało szkodę jedynie po stronie spółki Golden Line, która utraciła szansę osiągnięcia zysku w wyniku realizacji zamówienia dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA. Natomiast nie spowodowało szkody u innego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, a Firma Handlowa KOMAX9 Sp. z o.o. nawet osiągnęła benefity w postaci uzyskania zamówienia, którego w innym przypadku by nie uzyskała. Tym bardziej nie spowodowało szkody u żadnego podmiotu trzeciego nie związanego z tym postępowaniem. Szkada, którą mogłaby potencjalnie ponieść Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA, np. poprzez odmowę podpisania umowy przez Wykonawcę w celu wyboru oferty p. Cieszyńskiego (z wyższą ceną) została wyeliminowana przez odrzucenie ofert obu wykonawców.

Ustawodawca w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp przewidział, że wykonawca powinien naprawić lub zobowiązać się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne. Jednak dotyczy to sytuacji, w której takie działanie wykonawcy jest adekwatne do sytuacji i możliwe, tj. po pierwsze, gdy szkoda zostanie wyrządzona, a fakt jej zaistnienia, rozmiar oraz sposób naprawienia zostanie

ustalony przez potencjalnego poszkodowanego, a wykonawca o powyższym poinformowany, aby mógł podjąć kroki w celu jej naprawienia. W niniejszym stanie faktycznym **ani Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA, ani inny podmiot nie zgłosił Wykonawcy ani faktu wyrządzenia szkody, ani roszczenia o jej naprawienie**. Ma to swoje uzasadnienie w stanie faktycznym sprawy, gdyż powzięte przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA podejrzenie zawarcia takiego porozumienia już na wstępie skutkowało odrzuceniem ofert obu wykonawców, nie zdążyło więc wejść w fazę realizacji (np. poprzez zawarcie umowy), a tym samym wyrzucić żadnych skutków finansowych.

Tym samym należy uznać, że w przedmiotowej sprawie nie nastąpiła szkoda, którą Wykonawca mógłby naprawić. **Niemniej jednak Wykonawca wyraża gotowość i zobowiązuje się do naprawienia ewentualnej szkody.**

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych: *Przepis wymaga naprawienia szkody lub zobowiązania się do naprawienia szkody. Obydwa przypadki są równoważne.* („Prawo zamówień Publicznych. Komentarz”, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 415).

Należy też podkreślić, że regulacja zawarta w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy różnych możliwych nieprawidłowych zachowań wykonawców, mających różny przebieg i skutki, dlatego również działania wskazane w tym przepisie nie zawsze będą miały jednakowy przebieg i wagę, dlatego powinny zostać dostosowane do zaistniałego stanu faktycznego dotyczącego owego nieprawidłowego zachowania. Art. 110 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym jego ust. 2, należy więc uznać za przepis o charakterze generalnym, który należy dostosować do okoliczności konkretnej sytuacji.

*Ponieważ zakres potencjalnych przypadków zastosowania samooczyszczenia jest bardzo szeroki, a liczba możliwych stanów faktycznych jest właściwie nieograniczona, ocena prawidłowości wdrożenia przez wykonawcę self-cleaning przysparza wielu trudności zamawiającym. Brak jest bowiem możliwości wskazania wspólnego mianownika dla prawidłowo zastosowanej procedury samooczyszczania. Każdy przypadek musi zostać oceniony indywidualnie.* („Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. Marzeny Jaworskiej, wyd. 2022, Legalis, komentarz do art. 110).

Kwestia naprawienia przez wykonawców szkody obecna jest w orzecznictwie – i pojmowana jednolicie – na gruncie kolejnych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. i z 2019 r., które odnosiły się do pojęcia szkody i obowiązku jej naprawienia przez wykonawców. Reprezentatywne dla ustalonych poglądów dotyczących naprawienia szkody stanowiska przedstawiono m.in. w przywołanych poniżej orzeczeniach.

W wyroku KIO z 12 czerwca 2020 r. (sygn. KIO 697/20) wskazano, że: *wykonawca, który skutecznie wprowadzi niezbędne środki naprawcze, może przywrócić swoją wiarygodność w postępowaniu. Przy tym katalog tych środków jest katalogiem otwartym, przepis wskazuje przykładowe działania, które może podjąć wykonawca, a które pozwalają na odzyskanie zdolności do wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj.: naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego, współpraca z organami ścigania, czy podjęcie innych środków technicznych, organizacyjnych, bądź kadrowych. Katalog ten nie jest wyczerpujący – nie obejmuje też wszystkich działań dopasowanych do rodzaju okoliczności będących podstawą wykluczenia. Racjonalny ustawodawca, mając na względzie wielość możliwych stanów*

*faktycznych, które zaistnieją w postępowaniu oraz konieczność zachowania elastyczności stosowania omawianych norm, pozostawił dobór adekwatnych środków zaradczych wykonawcom. Zatem, aby wykonawca w sposób skuteczny uzyskał uprawnienie do dalszego uczestnictwa w przetargu, powinien dowieść zamawiającemu, że podjął czynności, gwarantujące wyeliminowanie na przyszłość działań stanowiących przesłankę jego wykluczenia z postępowania. Środki te powinny być więc ściśle skorelowane z podstawą wykluczenia, której wykonawca podlega – czyli stosowne i miarodajne dla wykazania, że pomimo wystąpienia danej przesłanki wykluczenia, podjęte środki zaradcze świadczą o wiarygodności przedsiębiorcy i dają wystarczającą gwarancję, że wykonawca nie powinien być nadal wykluczony ze wspomnianych względów. Powoduje to, że każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie, w zależności od sytuacji podmiotowej przedsiębiorcy, na kanwie konkretnego stanu faktycznego, jaki zaistnieje w postępowaniu. (...) Trudno także podzielić pogląd odwołującego o braku prawidłowego samooczyszczenia wykonawcy Foxmet, ponieważ pan G.C. nie zadośćuczynił pokrzywdzonym, w sytuacji, kiedy przyznano na rozprawie, że nie podjęto żadnych kroków prawnych, aby jakiegokolwiek zadośćuczynienie otrzymać. Nie wskazano także w odwołaniu na jakiej podstawie rzeczzone zadośćuczynienie miałyby się opierać i ile wynosić, czy jakichkolwiek okoliczności, które pozwoliłyby Izbie ocenić zasadność takiego stwierdzenia.*

W wyroku z 1 czerwca 2015 r. (sygn. KIO 758/15) stwierdzono natomiast: *Jeśli bowiem wykonawca chce podjąć starania, by nie zostać wykluczonym, obowiązany jest wykazać, że podjął odpowiednie środki techniczne, organizacyjne lub kadrowe mające przeciwdziałać tego rodzaju sytuacjom a dodatkowo naprawić szkodę lub zobowiązać się do jej naprawienia. Jeśli więc stwierdzeniu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia towarzyszy ustalenie wystąpienia szkody – wykonawca, dla wyłączenia wynikającej z powołanego przepisu podstawy wykluczenia obowiązany jest dokonać restytucji skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Jeśli natomiast w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia taka szkoda nie wystąpiła, albo nie została ona ustalona w sposób bezsporny, skutkiem tego jest nie niemożność wykluczenia wykonawcy, ale złagodzony, łatwiejszy warunek dla niewykluczenia wykonawcy, to jest nie obejmujący naprawienia lub zobowiązania się do naprawienia szkody. Innymi słowy, jeśli w konkretnych okolicznościach nie ustalono szkody, jej wysokości, odpowiedzialności wykonawcy za jej naprawienie, to nie skutkuje to brakiem możliwości zastosowania przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 2a ustawy, a jedynie tym, że wykonawca co do którego taka przesłanka zachodzi, dla wyłączenia skutku w postaci wykluczenia musi wykazać jedynie, że podjął odpowiednie środki techniczne, organizacyjne lub kadrowe, mające zapobiec zawinonemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości. (...) Skutkiem zaś nieprzesądzonej kwestii w odniesieniu do owej szkody jest nie brak możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy, ale brak obowiązku naprawienia [lub zobowiązania się do naprawienia] tego, czego wobec wykonawcy nie stwierdzono.*

Podobnie uznano w wyroku z 31 stycznia 2008 r., sygn. KIO/UZP 124/08: *Oświadczenie dowódcy jednostki oraz dwie czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp złożone na rozprawie nie stanowiły wystarczających argumentów potwierdzających istnienie nienaprawionej szkody po stronie zamawiającego. Podkreślić należy, że brak jakiegokolwiek próby wyjaśnienia charakteru i wysokości szkody ze strony dowódcy JW 1946 stanowił, w ocenie Izby, istotny brak dowodowy po stronie odwołującej, który uniemożliwił stwierdzenie istnienia szkody. Wskazać należy, że szkoda w niniejszej sytuacji musi mieć charakter majątkowy. Powoduje to, że powinna ona być określona – w mniej lub bardziej*

**dokładny sposób – poprzez podanie wartości lub choćby granic w przypadku określenia w przybliżeniu.** W przedmiotowej sytuacji nie podjęto próby oszacowania wartości szkody – wobec czego jej istnienie opiera się jedynie na oświadczeniu i ewentualnych domniemaniach faktycznych wynikających z twierdzeń dowódcy jednostki JW 1946. **Istotne znaczenie ma fakt niemożności dobrowolnego naprawienia szkody przez wykonawcę Arpol.** Z całokształtu dokumentacji sprawy i twierdzeń stron wynikało, że jednostka wojskowa 1946 w pewnym momencie wypowiedziała umowę i naliczyła kary umowne. Nie doszło do próby wezwania do naprawienia szkody, pomimo że Arpol wykazywał inicjatywę ugodowego załatwienia sprawy. Z literalnego brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że wykonawca, który poprzez nienależyte wykonanie zamówienia publicznego wyrządził szkodę – **powinien mieć możliwość dobrowolnego naprawienia szkody do momentu wszczęcia postępowania, o które będzie się następnie ubiegał.** Bardzo istotne jest równe traktowanie podmiotów występujących w systemie zamówień publicznych – w przypadku uznania, że szkoda, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp może nastąpić, pomimo **braku wezwania do jej naprawienia – znaczącemu osłabieniu uległaby pozycja przedsiębiorców w stosunku do zamawiających, gdyż nie mieliby szans na uregulowanie powstałych szkód.** W konsekwencji – w skrajnych przypadkach każda sytuacja polegająca na naliczaniu kar umownych mogłaby być utożsamiana z powstaniem szkody, a tym samym z późniejszym wykluczeniem takich wykonawców z postępowań co w wielu przypadkach kończyłoby się koniecznością likwidacji lub przekształcenia danego podmiotu. Ratio legis art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp jest **wykluczanie z postępowań takich podmiotów, które poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia wyrządzają szkodę majątkową, której wartość jest możliwa do wyliczenia i następnie odmawiają dobrowolnego naprawienia takich szkód.** W przedmiotowej sytuacji Odwołujący nie udowodnił tego, że Arpol w odniesieniu do sytuacji wynikającej z nienależytego wykonania umowy nr 284/04 z JW 1946 był takim podmiotem. Należy również przytoczyć wyrok Zespołu Arbitrów o sygn. UZP/ZO/0-475/05, gdzie słusznie wskazano, iż **samo przeświadczenie zamawiającego o istnieniu przesłanek skutkujących wykluczeniem z postępowania nie jest wystarczające, aby wykluczyć tego wykonawcę. (...)**

W ten sam sposób kwestię tę wyjaśniono w wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: **Wykonawca, wobec którego zachodzą odpowiednie podstawy wykluczenia, nie podlega takiemu wykluczeniu, jeżeli udowodni zamawiającemu, że podjął łącznie działania wymienione w art. 110 ust. 2 pkt 1–3 Pzp. (...)** Jednocześnie **szczegółowa analiza katalogu tych działań wskazuje, że powinny być one dostosowane do konkretnego naruszenia. Jeżeli przykładowo z nieprawidłowego postępowania wykonawcy nie wynikała żadna szkoda, działania nie będą obejmowały naprawienia szkody** zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 1 Pzp. Z kolei **jeśli fakty i okoliczności związane z nieprawidłowym postępowaniem wykonawcy są oczywiste, niepotrzebne będzie ich wyjaśnianie** zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp. Nasuwa się na tym tle wniosek, że **działania wymienione w art. 110 ust. 2 pkt 1–3 Pzp muszą być podjęte łącznie, pod warunkiem że w danym przypadku określone działanie nie jest bezprzedmiotowe. Działania wymienione w art. 110 ust. 2 pkt 1–3 Pzp są konieczne, a zarazem wystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy.** Wykonawca nie musi podejmować innych działań. (tak w: Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 414).

Przepisy PZP nie określają w jaki sposób należy rozumieć naprawienie szkody, o którym mowa w komentowanym przepisie. W interpretacji art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP należy zatem sięgnąć do regulacji KC. Zgodnie z art. 363 § 1 KC naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru



*poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.* („Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. Marzeny Jaworskiej, wyd. 2022, Legalis, komentarz do art. 110).

Tym samym szkoda, o której mowa w aspekcie wykluczenia wykonawcy i możliwości jego samooczyszczenia, **musi być istniejącą, realną, konkretną i stwierdzoną szkodą o charakterze materialnym**, gdyż tylko o takiej szkodzie można mówić w kontekście gospodarczym i w odniesieniu do możliwości jej naprawienia przez wykonawcę. Natomiast w stanie faktycznym dotyczącym Wykonawcy podmioty potencjalnie poszkodowane działaniem Wykonawcy (które należy uznać za podmioty o charakterze instytucjonalnym i profesjonalnym) nie wskazały na wystąpienie jakiegokolwiek szkody. Tym samym inne podmioty nie mogą, w ich imieniu, doszukiwać się potencjalnych, możliwych do zaistnienia szkód.

Warto również zauważyć, że kwestia braku szkody w tej konkretnej sprawie była już badana przez KIO. W wyroku z dnia 16 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2230/23 Izba uznała, że nie budzi wątpliwości że „*W zakresie pierwszej przesłanki wymaganej dla oczyszczenia wykonawcy tj. naprawienia lub zobowiązania się przez niego do naprawienia szkody wyrządzonej jego nieprawidłowym postępowaniem, skład orzekający podziela stanowisko odwołującego co do faktu, że z ustalonego stanu faktycznego nie wynika, by instytucja zamawiająca – Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA poniosła szkodę w wyniku zmowy z udziałem odwołującego. Wiarygodne w tym zakresie, przy braku odmiennych dowodów, są wyjaśnienia wykonawcy, iż od lutego 2021 r. do chwili obecnej, zamawiający ten nie poniósł szkody w następstwie niespornych, a niepożądanых zachowań wykonawców. Doświadczenie obrotu gospodarczego wskazuje, że w razie zaistnienia szkody, w tym np. zaistnienie przesłanek zapłaty kar umownych, podmiot taki, jako zamawiający w zakresie zamówień publicznych, nie rezygnuje wspaniałomyślnie ze swoich roszczeń, co więcej, jest zobligowany do ich dochodzenia pod rygorem odpowiedzialności z przepisów o dyscyplinie finansów publicznych. Zatem przy oczywistej implikacji: „jeżeli wystąpiła szkoda, to należy ją naprawić”, a w stanie faktycznym sprawy szkoda nie wystąpiła, to nie ma podstaw do jej naprawienia; następnik takiego zdania logicznego o treści „należy ją naprawić” byłby naturalnie fałszywy. W konsekwencji także rozważania co do naprawienia szkody lub pieniężnym zadośćuczynieniu, stają się bezprzedmiotowe. Brak szkody w rozpoznawanej sprawie oznacza w konsekwencji, iż przesłanka egzoneracyjna z art. 110 ust. 2 pkt 1) musi być uznana za spełnioną i korzystną dla wykonawcy.*”

## **II.2 Ad. art. 110 ust. 2 pkt 2 – wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności aktywnie współpracując z właściwymi organami lub zamawiającym**

### **II.2.1 Wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności aktywnie współpracując z zamawiającym**

**W ramach wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych ze zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia** Wykonawca ustalił oraz wyjaśnił, że przedmiotowe porozumienie polegało na uzgodnieniu treści ofert, które miały zostać złożone w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA i wspólnym przygotowaniu tych

ofert, w szczególności uzgodnieniu warunków cenowych dla asortymentu wymaganego w tym postępowaniu. Porozumienie miało doprowadzić do zwiększenia szans wyboru oferty jednego z wykonawców.

Zgodnie z ustaleniami porozumienie trwało od 12 stycznia 2021 r., tj. od dnia sporządzenia ofert spółki Golden Line oraz pana Cieszyńskiego i wywarło skutki 13 i 14 stycznia 2021 r., kiedy oferty te zostały złożone. Zakończyło się natomiast najpóźniej 4 lutego 2021 r., tj. w dniu, w którym Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy oraz pana Cieszyńskiego z uwagi na uznanie, że złożenie tych ofert stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

Udział w porozumieniu wzięli prezes zarządu spółki Golden Line Paweł Dostych oraz pan Marcin Cieszyński. Rolą Pawła Dostycha oraz Marcina Cieszyńskiego było wspólne ustalenie zasad i warunków uczestnictwa w przetargu, a w szczególności warunków cenowych na asortyment oferowany Zamawiającemu, którego celem było pozyskanie zamówienia przez jednego z dwóch wykonawców biorących udział w porozumieniu. Szablon formularza cenowego dla firmy MCSupplies Marcin Cieszyński był przygotowany przez pana Pawła Dostycha, z uwzględnieniem zmiany i wspólnym ustaleniem z panem Cieszyńskim dodatkowego narzutu na poziomie 30% od oferty firmy Golden Line. Dodatkowo zostały wykorzystane pozostałe formularze i oświadczenia przygotowane przez spółkę Golden Line, a w ofercie MCSupplies Marcin Cieszyński dokonano jedynie zmiany danych rejestrowych firmy. Wszelka dokumentacja firmy MCSupplies Marcin Cieszyński, tj. oferta oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej zostały wysłane przy pomocy firmy kurierskiej z siedziby spółki Golden Line na polecenie pana Pawła Dostycha.

Nie stwierdzono udziału w porozumieniu żadnej innej osoby.

W ocenie Wykonawcy informacje zawarte w niniejszych wyjaśnieniach oraz w załącznikach do wyjaśnień (w tym w uzasadnieniach obu wyroków) w sposób szczegółowy prezentują okoliczności związane ze zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia. Jednocześnie Wykonawca deklaruje gotowość odpowiedzi na każde pytanie Zamawiającego lub uzupełnienie informacji lub dokumentów, które zamawiający uznałby jeszcze za potrzebne do wyjaśnienia tej sprawy.

Należy podkreślić, że te wyczerpujące wyjaśnienia wraz z dowodami złożone przez Wykonawcę z własnej inicjatywy. Należy zatem uznać, że wyczerpują przesłankę aktywnej współpracy z Zamawiającym w celu wyjaśnienia wszelkich okoliczności zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zwracamy uwagę, że „zamawiający”, o którym mowa w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, nie jest równoznaczny z zamawiającym z postępowania, w którym wystąpiły dane okoliczności, ale jest zamawiającym, przed którym wykonawca dokonuje *self-cleaningu*.

Jak wskazano w komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *Udowodnienie samooczyszczenia jest elementem aktywnej współpracy wykonawcy z zamawiającym, która zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi warunek samooczyszczenia. Wykonawca, chcąc wykazać swą rzetelność pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia, powinien w pełni wyjaśnić fakty i okoliczności związane z popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem, aktywnie współpracując nie tylko z organem prowadzącym dochodzenie, ale również z zamawiającym, w zakresie właściwym dla jego roli, by dowieść mu przywrócenia swojej rzetelności, pod warunkiem że ta współpraca będzie ograniczona do środków ściśle niezbędnych do tej oceny. Ta aktywna*

**współpraca powinna polegać na tym, że wykonawca bez wezwania złoży kompletne dowody, wystarczające do wykazania jego rzetelności.** (...) Współpraca z zamawiającym obejmuje również wyjaśnienie, czy istnieje podstawa wykluczenia. Oznacza to, że w celu samooczyszczenia wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych. („Prawo zamówień Publicznych. Komentarz”, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 418).

Interpretację kontekstu, w jakim w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych użyto wymogu „współpracy odpowiednio z właściwymi organami lub zamawiającym” zawarto w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z 24 października 2018 r. w sprawie C-124/17, w którym Trybunał przeprowadził szerokie rozważania dotyczące roli zamawiającego w instytucji samooczyszczenia: **W celu sprawdzenia istnienia pewnych podstaw wykluczenia instytucje zamawiające mogą, w określonych okolicznościach, być zmuszone do przeprowadzania badań i kontroli.** (...) Jednak w sytuacji takiej jak ta rozpatrywana w postępowaniu głównym, gdzie istnieje szczególna procedura ścigania określonych naruszeń uregulowana w prawie Unii lub w prawie krajowym, a konkretne instytucje są odpowiedzialne za prowadzenie dochodzeń w tym zakresie, instytucja zamawiająca powinna, w ramach oceny dostarczonych dowodów, zasadniczo opierać się na wyniku takiego postępowania. **W tym kontekście należy uwzględnić odpowiednie funkcje instytucji zamawiających oraz organów odpowiedzialnych za prowadzenie dochodzenia.** Podczas gdy zadanie tych ostatnich polega na ustaleniu odpowiedzialności określonych podmiotów za popełnienie naruszenia normy prawnej poprzez wykazanie w sposób bezstronny prawdziwości okoliczności, które mogą stanowić takie naruszenie, a także na ukaraniu przeszłych naruszeń, **instytucje zamawiające powinny ocenić ryzyko, jakie stałoby się ich udziałem, gdyby udzieliły zamówienia oferentowi, którego uczciwość i rzetelność są wątpliwe.** Wynika z tego, jak wskazała Komisja Europejska, że **wyjaśnienie faktów i okoliczności przez organy prowadzące dochodzenie w rozumieniu art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 nie ma na celu tego samego co ocena rzetelności wykonawcy, który podjął określone w tym przepisie środki i musi przedstawić instytucji zamawiającej dowody pozwalające udowodnić, że są one wystarczające dla celów dopuszczenia go do postępowania o udzielenie zamówienia.** Tym samym, o ile wymagają tego odpowiednie role instytucji zamawiającej i organów odpowiedzialnych za prowadzenie dochodzenia i w takim też zakresie, **wykonawca, który chce wykazać swą rzetelność pomimo istnienia którejs z odpowiednich podstaw wykluczenia, powinien współpracować w skuteczny sposób z organami, którym powierzono te funkcje, niezależnie od tego, czy będzie to instytucja zamawiająca, czy organ prowadzący dochodzenie.** Jednak taka współpraca z instytucją zamawiającą musi ograniczać się do **środków absolutnie niezbędnych do skutecznej realizacji celu** oceny rzetelności wykonawcy, o którym mowa w art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 (...) Ponadto należy zaznaczyć, że co do zasady przekazanie instytucji zamawiającej decyzji stwierdzającej popełnienie przez wykonawcę naruszenia reguł konkurencji, lecz z zastosowaniem zasady łagodzenia kar ze względu na to, że wykonawca ten współpracował z organem ds. ochrony konkurencji, powinno wystarczyć do udowodnienia instytucji zamawiającej, że wykonawca w pełni wyjaśnił fakty i okoliczności dzięki współpracy z organem ds. konkurencji (...) art. 80 dyrektywy 2014/25 w związku z art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie obowiązywaniu przepisu prawa krajowego, który wymaga, aby wykonawca



*(...) wyjaśnił fakty i okoliczności związane z popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem, aktywnie współpracując nie tylko z organem prowadzącym dochodzenie, ale również z instytucją zamawiającą, w zakresie właściwym dla jej roli, by dowieść jej przywrócenia swojej rzetelności, pod warunkiem że ta współpraca będzie ograniczona do środków ściśle niezbędnych do tej oceny.*

Należy tu podkreślić, że w powyższym orzeczeniu C-124/17 Trybunał posługuje się określeniem „współpraca”. To samo określenie znalazło się także w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych („aktywnie współpracując z zamawiającym”). Według Słownika języka polskiego (<https://sjp.pwn.pl/slowniki/wsp%C3%B3%C5%82praca.html>) „współpraca” to „działalność prowadzona **wspólnie** przez jakieś osoby, instytucje lub państwa”. Jako że współpraca oznacza dwustronne działanie, użycie tego określenia nakłada obowiązki także na samego zamawiającego co do przedstawianego samooczyszczenia, w tym ewentualnego przeprowadzenia w tym zakresie stosownych wyjaśnień, jeśli informacje udzielone przez Wykonawcę budziłyby jakieś wątpliwości danego zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że wyjaśnianie lub uzupełnienie wyjaśnień składanych w ramach samooczyszczenia i dowodów składanych na ich poparcie jest w pełni zgodne z przepisami ustawy Pzp, analogicznie jak w przypadku każdego innego dokumentu składanego na wykazanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. W literaturze podnosi się, że dokumenty złożone w ramach samooczyszczenia podlegają uzupełnieniom i wyjaśnieniom, o których mowa w art. 128 ustawy Pzp, jako dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 124 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyraźnie wskazuje na to również TSUE w wyroku z 14 stycznia 2021 r. w sprawie C-387/19, w którym stwierdził: „o ile na wykonawcy spoczywa obowiązek poinformowania instytucji zamawiającej w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty o rozwiązaniu wcześniejszej umowy o udzielenie zamówienia z powodu poważnego wykroczenia, o tyle jednak w sytuacji, gdy instytucja ta stwierdzi istnienie podstawy wykluczenia związanej z rozwiązaniem takiej umowy lub zatajenie informacji dotyczących takiego rozwiązania, musi ona pozostawić danemu wykonawcy możliwość przedstawienia dowodu podjęcia środków naprawczych”. W wyroku tym Trybunał wskazał także na zasadę poszanowania prawa do obrony jako podstawową zasadę prawa Unii, której integralną częścią jest prawo do bycia wysłuchanym, a która powinna być stosowana wówczas, gdy organ administracyjny ma podjąć w stosunku do danej osoby decyzję wiążącą się z niekorzystnymi dla niej skutkami, taką jak decyzja o wykluczeniu wydana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Por. wyrok KIO z dnia 2022-11-08, KIO 2829/22: „W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty odwołującego została dokonana przedwcześnie. Zamawiający nie umożliwił odwołującemu skorzystania z dobrodziejstwa art. 110 ust. 2 ustawy w sytuacji, gdy ustalił, że wobec odwołującego może zachodzić fakultatywna przesłanka wykluczenia z postępowania. Zamawiający nie dał odwołującemu szansy na udowodnienie, że nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Ma to istotne znaczenie także z tego względu, że odwołujący nie miał szansy wykazać zamawiającemu, że mimo braku formalnego zgłoszenia jego firmy jako podwykonawcy, faktycznie wykonał on roboty budowlane objęte wykazem. Nadto zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy i wykluczenie wykonawcy rodzi dla odwołującego dotkliwą sankcję w postaci zakazu ubiegania się zamówienie przez okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia art. 111 pkt. 4 ustawy. Tym samym stosowanie podstawy wykluczenia jedynie w oparciu o fakt niezgłoszenia podwykonawstwa i bez umożliwienia odwołującemu wypowiedzenia się co do przyczyn braku wiedzy inwestora o jego udziale w realizacji

Jedynie na marginesie Wykonawca zaznacza, że wątpliwości czy braki wskazane przez Zamawiającego powinny być rzeczywiste, a ich uzupełnienie zmierzać do realizacji prawa wykonawcy do samooczyszczenia w duchu współpracy a nie blokowaniu procedury. Na takie rozumienie uprawnień Zamawiającego wskazywała również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 maja 2021 r., sygn. KIO 1006/21 (cytowanym obszerniej poniżej):” **Proces ten [self-cleaningu – przyp. Wykonawcy] może nigdy nie zakończyć się, gdyż kolejni zamawiający mogą doszukać się innych powodów, które miałyby czynić wyjaśnienia niedostatecznymi. Taki stan nie sprzyja stosowaniu przepisu, którego celem jest umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcy, który podlegałby wykluczeniu. (...) Przy takim podejściu, gdzie zamawiający mogliby bez żadnych ograniczeń mnożyć wątpliwości bez obiektywnie uzasadnionych powodów, doszłoby do naruszenia zasady proporcjonalności (...)**”

## II.2.2 Wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności aktywnie współpracując z organami

W literaturze wskazuje się, że właściwymi organami, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych są *organy, które są powołane do wyjaśnienia zarzucanego wykonawcy przestępstwa, wykroczenia lub innego nieprawidłowego postępowania, a zatem odpowiednio do okoliczności konkretnego przypadku prokuratura, Policja, Żandarmeria Wojskowa, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Straż Graniczna, Służba Celno-Skarbowa, Najwyższa Izba Kontroli, Państwowa Inspekcja Pracy, Inspekcja Ochrony Środowiska, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz wszelkie pozostałe organy, które z urzędu są odpowiedzialne za przeprowadzenie dochodzenia związanego z przestępstwem, wykroczeniem lub nieprawidłowym postępowaniem wykonawcy* (tak „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, pod red. H. Nowaka..., s. 416 pkt 6).

Wykonawca wyjaśnia, że już w dniu 25 czerwca 2021 r. tj. w dniu ogłoszenia wyroku Sądu Okręgowego sygn. akt XXIII Zs 56/21, działając na podstawie art. 113a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1689), dalej jako ustawa uookik, złożył do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnioski o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej za naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 uookik. We wniosku tym przedstawił organowi okoliczności związane z zawarciem porozumienia. Wykonawca odpowiadał również na wszelkie pytania organu zadawane w związku ze złożonym wnioskiem.

Dowód: kopia wniosku do UOKIK z dnia 25 czerwca 2021 r.  
pismo UOKIK z dnia 16 sierpnia 2021 r.

W dniu 28 czerwca 2021 r. Wykonawca otrzymał pismo z UOKIK datowane na dzień 22 czerwca 2021 r. informujące Wykonawcę o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w trybie art. 48 uookik oraz wzywającego go do złożenia wyjaśnień. W wezwaniu tym Prezes UOKIK żądał szerokiego zakresu informacji, a mianowicie prosił o wskazanie:  
- zasadniczego przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej,

---

*zadania na rzecz SPZOZ w Lesku jest nieproporcjonalne do celów zamówienia publicznego jakim jest zawarcie umowy z wykonawcą zdolnym do wykonania zamówienia.”*

- wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dot. analogicznego przedmiotu, w których składał ofertę w okresie od 1 stycznia 2018 r., z podaniem szczegółowych informacji dotyczących tych postępowań (część dla której złożył ofertę w przypadku podziału na części, cenę złożonej oferty, sposób kalkulacji tej ceny, czy oferta została złożona samodzielnie czy w ramach konsorcjum, datę złożenia oferty, czy oferta została wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza, dane dotyczące zawartej umowy, czy umowa była wykonywana z udziałem podwykonawców z ich wskazaniem),
  - wszelkich powiązań osobistych, zawodowych lub kapitałowych z innymi uczestnikami postępowania MAZOVII, tj. Marcinem Cieszyńskim i Firmą Handlową Komax 9 Sp. z o.o.,
  - sposobu kalkulacji ceny oferty złożonej w postępowaniu MAZOVII,
  - zwyczajowego sposobu kalkulacji cen ofert składanych w postępowaniach dot. analogicznego przedmiotu,
  - czy przy sporządzaniu i doręczaniu dokumentacji korzysta z pomocy innych podmiotów, czy sporządza je samodzielnie i czy wykonuje tego typu usługi na rzecz innych podmiotów;
  - sposobu, w jaki pozyskał lub zamierza pozyskać produkty stanowiące przedmiot ww. (wszystkich) postępowań przetargowych, czy w ramach wykonywanej działalności gospodarczej produkuje tego typu produkty, czy też dokonuje ich zakupu od innych podmiotów,
  - sposobu, w jaki zamierzał wykonać zamówienie MAZOVII (np. poprzez wyprodukowanie przedmiotu zamówienia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, czy też dokonanie zakupu od innych podmiotów),
  - czy zamierzał samodzielnie wykonać zamówienie dla MAZOVII, czy też powierzyć jego wykonanie podwykonawcom,
  - czynników, od których uzależnia start w postępowaniach dotyczących dot. analogicznego przedmiotu,
  - warunków, na jakich udostępnia jako producent swoje produkty w postępowaniach dot. analogicznego przedmiotu oraz czy posługuje się przy tym wzorem umowy.
- Z powyższego wyliczenia wynika w sposób oczywisty i jednoznaczny, że powyższe postępowanie wyjaśniające znacząco wykraczało poza zakres opisany w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp .

Dowody:           wniosek Wykonawcy do UOKIK z dnia 25 czerwca 2021  
                      wezwanie UOKIK do wyjaśnień doręczone w dniu 28 czerwca 2021 r.  
                      wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 12 lipca 2021 r.  
                      pismo UOKIK z dnia 16 sierpnia 2021 r.

Należy dodatkowo podkreślić, że postępowanie wyjaśniające w UOKIK trwa od ponad dwóch lat ale ciągle nie zostały sformułowane żadne zarzuty. Postępowanie prowadzone jest w sprawie, nie ma charakteru antymonopolowego, nie jest prowadzone przeciwko jakiegokolwiek przedsiębiorcy i nikt nie jest jego stroną<sup>2</sup>, o czym UOKIK poinformował Wykonawcę w odpowiedzi

---

<sup>2</sup> Potwierdza to T. Skoczny (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Legalis (komentarz do art. 47): *W pierwszej kolejności postępowanie wyjaśniające wyróżnia inny od pozostałych postępowań cel. Nie jest nim stwierdzenie naruszenia przepisów prawa materialnego (jak w postępowaniu antymonopolowym w sprawach praktyk ograniczających konkurencję i w postępowaniu w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów), czy potwierdzenie zgodności określonego działania z prawem (postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji), ale analiza określonych zjawisk rynkowych (zob. uw. do art. 47, Nb 8, i uw. Do art. 48, Nb 22). Postępowanie to służy zbieraniu informacji, co zbliża je w gruncie rzeczy "do działań kontrolnych podejmowanych w*

na jego wnioski z dnia 2 sierpnia 2023 r. Już sam fakt, że przez ten okres UOKiK nie znalazł podstaw, aby wszcząć postępowanie antymonopolowe przemawia za tym by uznać, że nie wypełnione są warunki wszczęcia takiego postępowania. Wykonawca jednak pozostaje w kontakcie z UOKiK i pozostaje w pełnej gotowości do sprawy.

Dowody:            pismo z dnia 2 sierpnia 2023 r.  
                          pismo z dnia 8 września 2023 r.

W ocenie Wykonawcy podjęte przez niego czynności dowodzą jego rzetelności i w pełni wypełniają przesłankę samooczyszczenia określoną w art. 102 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Podkreślić należy, cytując za tezami wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z 24 października 2018 r. w sprawie C-124/17, że „to że wykonawca ten współpracował z organem ds. ochrony konkurencji, powinno wystarczyć do udowodnienia instytucji zamawiającej, że wykonawca w pełni wyjaśnił fakty i okoliczności dzięki współpracy z organem ds. konkurencji”, a także to, że współpraca z instytucją zamawiającą musi ograniczać się do środków absolutnie niezbędnych do skutecznej realizacji celu oceny rzetelności wykonawcy.

Jedynie na marginesie podkreślamy, że wynikający z art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp obowiązek współpracy z właściwymi organami i zamawiającym nie może być utożsamiany z pozbawieniem wykonawców obwinionych o nieprawidłowe działanie, czy nawet wykroczenie lub przestępstwo, prawa do obrony, które to prawo stanowi jedną z wolności i praw osobistych zagwarantowanych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (art. 42). Podobnie jak prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej jest zagwarantowane zarówno ustawą Prawo zamówień publicznych, jak i dyrektywą odwoławczą. W wyroku TSUE z 14 stycznia 2021 r. w sprawie C-387/19 Trybunał podkreślił zasadę poszanowania prawa do obrony jako podstawową zasadę prawa Unii, w szczególności, jeśli dany organ ma podjąć w stosunku do danej osoby decyzję wiążącą się z niekorzystnymi dla niej skutkami, taką jak decyzja o wykluczeniu wydana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia.

### **II.3 Ad. art. 110 ust. 2 pkt 3 – podjęcie środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu**

Przepis art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje na konieczność podjęcia przez wykonawcę korzystającego z samooczyszczenia konkretnych środków technicznych, kadrowych, organizacyjnych odpowiednich dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu. Przepis ten zawiera otwarty, przykładowy katalog czynności, jakie wykonawca może podjąć, ale oczywisty i nie budzący w orzecznictwie i doktrynie wątpliwości jest fakt, że wykonawca powinien podjąć środki adekwatne do przesłanki objętej

---

*ramach postępowania antymonopolowego” (R. Janusz, M. Sachajko, T. Skoczny, Nowa ustawa s. 202). Postępowanie wyjaśniające ma charakter "wewnątrzadministracyjny", nie jest prowadzone przeciwko określonej przedsiębiorcy (nie ma w nim stron), nie wpływa bezpośrednio na sferę praw i obowiązków konkretnych podmiotów (por. uchw. SN z 8.4.2010 r., III SZP 1/10, BSN 2010, Nr 4; zob. uw. Do art. 48, Nb 2). Postępowanie wyjaśniające kończy się postanowieniem, a nie merytoryczną decyzją (jak w przypadku innych postępowań).*

wykluczeniem, które pozwolą mu zapobiec powtórzeniu się sytuacji, która stała się podstawą jego wykluczenia. Rolą Wykonawcy jest dobór takich środków, aby zapobiec w przyszłości powtórzeniu się sytuacji objętej wykluczeniem.

W celu doboru właściwych środków zapobiegawczych Wykonawca zidentyfikował przyczyny zaistniałego stanu faktycznego i nieprawidłowego postępowania w ramach przetargu prowadzonego przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA . Następnie podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

### II.3.1 Zerwanie powiązań

Ze względu na to, że, jak ustalono, nieprawidłowe działanie Wykonawcy wynikało z osobistego działania pana Pawła Dostycha i pana Cieszyńskiego, pan Paweł Dostych w pierwszej kolejności został odsunięty od składania wszelkich oświadczeń woli w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, następnie zaś został odwołany z pełnionej funkcji prezesa zarządu. Sukcesywnie eliminowano wszelkie wpływy Pana Pawła Dostycha aby finalnie w dniu 7 lutego 2022 r. zawrzeć z nim umowę sprzedaży całości udziałów. Tym samym Wykonawca zerwał powiązania łączące go z Panem Pawłem Dostychem.

Dowody:           uchwała Zarządu z 22 września 2021 r.,  
                          odpis pełny KRS

W ocenie Wykonawcy podjęte przez niego środki były adekwatne i wystarczające do osiągnięcia założonego celu. Potwierdza to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w pozbawieniu wpływu na spółkę upatruje właściwego środka zaradczego do skutecznego samooczyszczenia. Przykładowo Izba w wyroku z 12 czerwca 2020 r., sygn. KIO 697/20 wskazała: *Izba zauważa także, że zgodnie z danymi ujawnionymi w odpisie KRS przystępującego Foxmet panu G.C. odwołano prokurę, a więc osoba, która podlegała wykluczeniu na kanwie art. 24 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. a p.z.p. nie jest już prokurentem wykonawcy, co w ocenie Izby jednoznacznie wykazuje, że podjęto skuteczne kroki personalne w ramach mechanizmu środków konwalidacyjnych, aby nieprawidłowości nie powtórzyły się w przyszłości.*

Jeśli chodzi o działania podjęte w stosunku do powiązań z firmą MC Supplies Marcin Cieszyński, Wykonawca wyjaśnia, że w okresie wcześniejszym (przed wydarzeniami związanymi z postępowaniem Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA) współpracował z tą firmą w zakresie produkcji/sprzedaży produktów, w tym marki Wirksam Drucken. Właścicielem tej marki był pan Cieszyński. Ze względu na wcześniejsze zobowiązania wobec podmiotów



trzech, w tym realizowanych w ramach zamówień publicznych (Wykonawca musiał realizować zawarte umowy na dostawy tonerów marki Wirksam Drucken), rozwiązanie współpracy z firmą MC Supplies Marcin Cieszyński następowało etapami. W pierwszym etapie Wykonawca podjął czynności, które mógł wykonać natychmiastowo, tj. zaprzestał bieżącej sprzedaży na rzecz pana Cieszyńskiego produktów marki Golden Line i Novo, których jest producentem. Następnie spółka Golden Line sp. zo.o. sfinalizowała transakcję wykupu od pana Cieszyńskiego prawa do używania nazwy marki Wirksam Drucken, *know-how* związanego z produkcją oraz zapasów magazynowych komponentów do produkcji i sprzedaży tej marki, np. opakowań. Tego typu transakcja spowodowała definitywne zerwanie relacji handlowych pomiędzy Golden Line a MC Supplies Marcin Cieszyński.

Dowód: Umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 07 lutego 2023r

Wskazana powyżej współpraca pomiędzy Wykonawcą a panem Cieszyńskim była standardową współpracą dwóch przedsiębiorców, nie miała nic wspólnego z sytuacją zaistniałą w postępowaniu Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA i musiała zostać rozwiązana zgodnie z przepisami prawa (w tym w kwestiach majątkowych) oraz stosownie do istniejących okoliczności faktycznych.

Należy podkreślić, że przepis art. 110 ust. 2 pkt 3 lit a ustawy Pzp mówi o zerwaniu powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za naruszenie (w tym przypadku za zawarcie porozumienia), w celu zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości. Należy odróżnić osobę przedsiębiorcy tj. Pana Cieszyńskiego, który jest osobą odpowiedzialną za zawarcie porozumienia, od majątku tego przedsiębiorcy, tj. przedsiębiorstwa, które zostało zdefiniowane w art. 55<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego jako zorganizowanym zespołem składników niematerialnych i materialnych przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej. Składniki majątku przedsiębiorcy nie ma osobowości prawnej, a zatem nie mogą być uznane za osoby lub podmioty odpowiedzialny za zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencje.

W chwili obecnej firma Golden Line jest wyłącznym producentem i właścicielem materiałów eksploatacyjnych marki Wirksam Drucken, z którego korzysta jak właściciel w sposób niezależny od innych podmiotów.

Wykonawca podjął środek, w jego ocenie, najbardziej skuteczny, tj. zakupił prawa do marki i produktów (zorganizowaną część przedsiębiorstwa), co pozwoliło mu wyeliminować wszelkie kontakty czy związki z osobą odpowiedzialną za zawarcie porozumienia. Środek ten nie był ani łatwy do wprowadzenia, ani wygodny dla Wykonawcy. Wiązał się z istotnymi kosztami, których Wykonawca nie musiałby ponosić, gdyby nie pragnienie wykazania swojej rzetelności w ramach self-cleaningu. Także okoliczność, że do zakupu doszło dopiero w lutym 2022 r., tj. wiele miesięcy od wydania prawomocnego wyroku dotyczącego wykluczenia (czerwiec 2021 r.) oraz podjęcia współpracy z UOKIK (czerwiec 2021 r.) świadczy, że skuteczne podjęcie tego środka nie było łatwe i wymagało czasu.

Co równie istotne, podjęty przez niego środek jest efektywny w świetle racjo legis przepisu, tj. zapewnienia, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych naruszeń. **Wyjaśniamy i oświadczamy, że od czasu sprzedaży aktywów Wykonawca nie ma żadnych kontaktów czy powiązań z Panem Cieszyńskimi.**

Z wiedzy pozyskanej przez pełnomocnika procesowego Wykonawcy w ramach sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 2594/23 wynika, że Pan Cieszyński nie prowadzi obecnie żadnej działalności gospodarczej oraz nie uczestniczy w rynku zamówień publicznych. Z uzyskanego na potrzeby tamtego postępowania oświadczenia wynika wprost wynika, że nie łączą go żadne powiązania handlowe czy biznesowe z Wykonawcą.

Dowody: oświadczenie Pana Cieszyńskiego wraz z zapytaniem skierowanym przez pełnomocnika

O fakcie, że podjęte środki przez wykonawcę są skuteczne, świadczy chociażby to, że Odwołującemu nie jest znany żaden przypadek, w którym Pan Cieszyński startował w przetargach na dostawę materiałów eksploatacyjnych. Odwołujący nie ma wiedzy, z uwagi na brak jakichkolwiek relacji, o losach dalszej działalności Pana Cieszyńskiego. Jednak już sam fakt, że Pan Cieszyński nie uczestniczy w rynku zamówień publicznych, świadczy, że środki podjęte przez Odwołującego były skuteczne.

Należy podkreślić, że celem instytucji samooczyszczenia nie jest karanie jednego czy drugiego wykonawcy, tym zajmują się odrębne służby i instytucje. Celem instytucji samooczyszczenia jest wykazanie, że wykonawca podjął odpowiednie środki, aby sytuacja objęta wcześniejszym wykluczeniem nie powtórzyła się. Takie działania Wykonawca podjął. O ich skuteczności świadczy nie tylko fakt, że Wykonawca wyeliminował skutecznie potrzebę kontaktów handlowych z Panem Cieszyńskim, ale przede wszystkim to, że od stycznia 2021 r., kiedy doszło do feralnego porozumienia, taka sytuacja się nigdy nie powtórzyła. Golden Line nie był stroną jakiegokolwiek porozumienia ograniczającego czy utrudniającego konkurencję.

Na okoliczność ta wskazał Urząd Zamówień Publicznym w komentarzu do art. 110 ustawy Pzp podnosząc: *„Samooczyszczenie zawsze wymaga podjęcia konkretnych decyzji kadrowych. Inaczej niż w przypadku środków organizacyjnych, które odnoszą się do procedur, **chodzi tu o zapobieganie dalszemu nieprawidłowemu zachowaniu konkretnych osób pracujących dla wykonawcy lub powiązanych z nim podmiotów, które było przyczyną zaistnienia podstawy wykluczenia.** W odniesieniu do pracowników wykonawcy lub osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnej, którzy zostali skazani za przestępstwo lub wykroczenie lub są odpowiedzialni za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, **odpowiednim środkiem dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu jest rozwiązanie stosunku pracy lub umowy i zaprzestanie jakiejkolwiek współpracy, co art. 110 ust. 2 pkt 3 lit. a Pzp określa jako zerwanie wszelkich powiązań. W niektórych przypadkach w grę może również wchodzić przesunięcie pracownika na inne, mniej odpowiedzialne stanowisko, co mieści się w ramach środków polegających na zreorganizowaniu personelu (art. 110 ust. 2 pkt 3 lit b Pzp).**”*

Należy również pamiętać, że z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe, poza złożeniem oświadczeń i wyjaśnień, wykazać, że na dzień składania ofert nie ma żadnych powiązań czy kontaktów z Panem Cieszyńskim. Nie jest możliwe przeprowadzenie dowodu na nieistnienie określonych okoliczności, w tym przypadku na nieistnienie jakichkolwiek kontaktów czy powiązań. Jedyne sam Wykonawca i Pan Ciszewski mogą to zaświadczyć.

### II.3.2 Zreorganizowanie personelu oraz działania szkoleniowe



Wykonawca podjął również szereg środków kadrowych w celu wzmocnienia kompetencji Wykonawcy w obszarze prawa zamówień publicznych oraz wiedzy tak pracowników odpowiedzialnych za zamówienie jak i członków zarządu o czynach, które naruszają prawo i mogą skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezwłocznie po ogłoszeniu wyroku sądu okręgowego nadzór nad Działem Zamówień Publicznych został tymczasowo powierzony członkowi zarządu – panu Krzysztofowi Dostychowi, a od 20 sierpnia 2021 r. stanowisko kierownika Działu Zamówień Publicznych objął pracownik – pan Rafał Woźny.

Dowód:           aneks do umowy dla pana Rafała Woźnego przeszerogowujący na Kierownika Działu Zamówień Publicznych.

W celu zapobiegania podobnym nieprawidłowym działaniom w przyszłości Wykonawca zorganizował także szkolenie pracowników Działu Zamówień Publicznych oraz Zarządu Golden Line Sp. z o.o., dotyczące kwestii przeciwdziałania znikom przetargowym. Szkolenie zostało przeprowadzone 7 października 2021 r. przez JTP Training and Management z siedzibą w Warszawie, szkolenie przeprowadził r.pr. Paweł Skrodzki z Kancelarii Prawnej Pieróg & Partnerzy w Warszawie. Szkolenie obejmowało następujące tematy:

- Ochrona konkurencji w przetargach publicznych;
- Ryzyka związane z udziałem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wystąpienia konfliktu interesu;
- Porozumienie ograniczające konkurencję;
- Zmowa przetargowa – współpraca zamiast konkurencji;
- Mechanizm zmów horyzontalnych;
- Zmowy pionowe;
- Okoliczności i dowody znowy;
- Konsekwencje zmów przetargowych: w danym postępowaniu; w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego; odpowiedzialność karna; postępowanie przed Prezesem UOKiK; kary finansowe;
- Zapobieganie porozumieniom ograniczającym konkurencję.

Dowody:           Umowa z 16 września 2021 r., której przedmiotem jest przeprowadzenia ww. szkolenia  
Program szkolenia  
Zaświadczenia z przeprowadzonego szkolenia 7 października 2021 r.

### II.3.3 Ustanowienie wewnętrznych regulacji

Zarząd Wykonawcy przyjął uchwałą regulamin udziału Golden Line Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględniający obowiązek zachowania zasad uczciwej konkurencji. Działanie to ma na celu zapewnić przejrzystość i legalność działań osób odpowiedzialnych za udział Wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na każdym etapie prowadzenia postępowania.

Regulamin zawiera następujące rozwiązania:

- wprowadza obowiązek składania pisemnych oświadczeń pracowników uczestniczących w przygotowaniu ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących konfliktu interesów;
- wprowadza zasadę „dwóch par oczu” przy sporządzaniu ofert wraz z załącznikami w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- tworzy stanowisko Kierownika Działu Zamówień Publicznych, odpowiedzialnego za nadzór nad zgodnym z prawem i Regulaminem udziałem Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- wprowadza obowiązek zachowania w tajemnicy przed osobami nieuprawnionymi treści dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- wprowadza zakaz świadczenia na rzecz podmiotów trzecich przez pracowników Golden Line Sp. z o.o. usług mających na celu pomoc w sporządzeniu ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- wprowadza obowiązek odbycia szkolenia dotyczącego kwestii przeciwdziałania zawierania porozumień naruszających uczciwą konkurencję każdego pracownika Działu Zamówień Publicznych oraz Zarządu.

Dowód: Regulamin udziału Golden Line Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikiem,  
Wypełnione przykładowe oświadczenie – załącznik 1 regulaminu

Wykonawca podjął też decyzję o zaprzestaniu sporządzania wyceny ofert dla innych podmiotów, które chcą brać udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jak też zrezygnował z możliwości wysyłki ofert i innych dokumentów przetargowych dotyczących podmiotów trzecich za pośrednictwem firm kurierskich obsługujących firmę Golden Line (nawet grzechnościowo).

Dodatkowo Zarząd opracował i przyjął szereg innych regulaminów, które łącznie tworzą ład korporacyjny spółki. Dzięki kompleksowej regulacji możliwa jest weryfikacja działań pracowników oraz podejmowanie właściwych czynności zarządczych. Sformalizowanie klasyfikacji dokumentów, opracowanie systemu sprawozdawczości oraz kontroli wewnętrznej umożliwiło efektywne kontrolowanie legalności działań poszczególnych osób jak i samej spółki. Czynności kontrolne są prowadzone na bieżąco i sprawowane zgodnie z regulacjami przez kierowników komórek organizacyjnych lub upoważnionych do tego pracowników.

Dowody: Regulamin kontroli wewnętrznej w Golden Line Sp. z o.o.,  
Procedura klasyfikacji dokumentów w Golden Line Sp. z o.o. (z załącznikami nr 1 i nr 2),  
Instrukcja Systemu Sprawozdawczości Zarządczej (z załącznikiem nr 2),  
Regulamin pracy pracowników Golden Line Sp. z o.o.,  
Decyzje dotyczące wdrożenia Procedury klasyfikacji dokumentów, wdrożenia regulaminu kontroli wewnętrznej, wdrożenia regulaminu pracy, wdrożenia Instrukcji Sprawozdawczości Zarządczej,

### II.3.4 Inne środki techniczne i organizacyjne

Wykonawca sukcesywnie wdraża nowe rozwiązania, aby usprawnić pracę firmy, m.in.:

- zmieniona została siedziba firmy, gdzie jest infrastruktura pod monitoring zewnętrzny oraz wewnętrzny firmy,
- zostały wprowadzone dodatkowe zabezpieczenia wejść do firmy poprzez kod, osoby postronne nie mają możliwości wejścia samowolnie do siedziby spółki Golden Line,
- wszelkie działania pracowników w sieci, w tym monitorowanie poczty mailowej przychodzącej oraz wychodzącej są kontrolowane,
- komputery przenośne deponowane są do sejfów, pracownik, chcąc skorzystać z komputera poza terenem firmy, musi uzyskać pisemną zgodę przełożonego,

Dowody:       zdjęcie sejfów  
                  kopia umowy najmu lokalu  
                  protokoły przekazania sprzętu

Tak jak już to zostało wskazane powyżej już sam fakt, że od ponad dwóch lat sytuacja objęta wykluczeniem nie powtórzyła się najlepiej świadczy o tym, że wdrożone środki techniczne działają, są skuteczne.

### **III. Samooczyszczenie w świetle zasady proporcjonalności**

Przepis art. 110 ust. 3 ustawy Pzp wprost stanowi, że badając skuteczność samooczyszczenia Zamawiający powinien wziąć pod uwagę okoliczności sprawy w tym wagę czynu objętego wykluczeniem. Jest to wyraz zasady proporcjonalności, której ustawa Pzp nadała wagę zasady prawnej.

W doktrynie i orzecznictwie podnosi się, że „*norma z art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24/UE ma charakter gwarancyjny dla uczestników postępowań przetargowych i stanowi realizację zasady proporcjonalności.*”<sup>3</sup>

Zasada proporcjonalności jest zasadą ogólną prawa unijnego zaliczaną przez sam TSUE do „podstawowych zasad prawa Unii”. Organy krajowe związane są zasadą proporcjonalności jako zasadą ogólną i jako prawem podstawowym zawsze, gdy podejmują jakiegokolwiek działania w obszarze wchodzącym w zakres normowania prawa unijnego oraz gdy stosują bezpośrednio przepisy prawa unijnego (wyroki TSUE: z 11.04.2019 r., C-473/17, *Repsol Butano*, ECLI:EU:C:2019:308, pkt 39; z 6.03.2014 r., C-206/13, *Cruciano Siragusa p. Regione Siciliana* –

---

<sup>3</sup> Aleksandra Sołtysińska, Fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na tle dyrektyw europejskich, Prawo zamówień publicznych nr 2, str. 33, legalis

*Soprintendenza Beni Culturali e Ambientali di Palermo*, ECLI:EU:C:2014:126, pkt 34). Może być także stosowana w dowolnym postępowaniu administracyjnym lub sądowym (cywilnym, rejestrowym, karnym, sądowoadministracyjnym). **Nie ulega wątpliwości, że zasada proporcjonalności powinna być również stosowana przez zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego** (por np. wyrok TSUE z 7.09.2021 r. w sprawie C-927/19 ws. *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*), w tym podczas oceny rzetelności wykonawcy w ramach procedury samooczyszczenia (por. wyroku z 19.06.2019 r., C-41/18, *Meca Srl v. Commune di Napoli*, LEX nr 2682989).

Decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy w związku z podstawami wykluczenia w postępowaniu powinna również poprzedzać analiza celu weryfikacji przesłanek wykluczenia i powiązanej z tym celem zasady proporcjonalności. Podstawowym celem każdego zamawiającego jest wyłonienie wykonawcy rzetelnego i wiarygodnego, który daje rękojmię należytego i terminowego wykonania umowy.

Zasadę proporcjonalności coraz mocniej podkreśla w swoim orzecznictwie TSUE (zob. wyrok z 7 września 2021 r. w sprawie C-927/19 ws. *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*). TSUE opowiedział się przeciwko stosowania sankcji wykluczenia w sposób automatyczny. Podkreślił, że środki stosowane wobec wykonawców, zwłaszcza tak daleko idące jak wykluczenie, nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów dyrektywy. Realizacja zasady proporcjonalności, w ocenie Trybunału wymaga od zamawiających dokonania konkretnej i zindywidualizowanej oceny postawy danego wykonawcy. W wyroku z 16.09.1999 r., Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii (C-414/97) Trybunał sformułował postulat tzw. testu proporcjonalności. Test ten pozwala na weryfikację czy działania zamawiającego są po pierwsze adekwatne, a po drugie konieczne do osiągnięcia wybranego przez niego celu. Natomiast w wyroku z 10.12.2002 r. w sprawie *The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco* (C-491/01) Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na pytania, czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji oraz czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny, oraz czy inne środki nie są wystarczające do osiągnięcia planowanego celu. Pozytywna odpowiedź na powyższe pytania oznacza, że warunek proporcjonalności został zachowany.

Mając na uwadze powyższe, skoro z procedura samooczyszczenia stanowi emanację zasady proporcjonalności, a ta wymaga, by nie wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia danego celu i uwzględniać okoliczności faktyczne sprawy oraz cel normy, to oczywistym jest, że każdorazowo Zamawiający powinien wziąć pod uwagę czy podejmowane przez niego decyzje odpowiadają tej zasadzie. W tym kontekście niezwykle ważne są fakty towarzyszące tak samemu porozumieniu, które stało się podstawą do wykluczenia Wykonawcy, jak i obecna sytuacja Wykonawcy.

Wymaga ponownego podkreślenia, by nie umknęło to Zamawiającemu, że porozumienie które było podstawą wykluczenia było czynnością jednostkowa i odosobniona. Było wynikiem całkowicie nieprzemyślanej decyzji dwóch osób, które nie miały odpowiedniej wiedzy dotyczącej konsekwencji swojego działania oraz doświadczenia w prowadzeniu biznesu. O incydentalnym, jednostkowym charakterze tego porozumienia świadczą m.in. dowody załączone do niniejszego

pisma. Już w lipcu 2021 r. Wykonawca przedłożył Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów obszernie wyjaśnienia dotyczące prowadzonej przez siebie działalności. Wraz z tymi wyjaśnieniami przedłożył listę kilkuset postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Golden Line sp. z o.o. brała udział w okresie 01 stycznia 2018 roku do dnia lipca 2021 roku. Tylko w jednym postępowaniu (dla Mazovii) brał udział pan Marcin Cieszyński i Golden Line. Przez ten okres nie zarzucono Golden Line również zawarcia żadnego innego porozumienia niekonkurencyjnego.

Nie ulega zatem wątpliwości, że porozumienie, które stało się podstawą do wykluczenia Wykonawcy było jednostkowym, działaniem dwóch osób nieposiadające odpowiedniej wiedzy o skutkach swych działań w postępowaniu o niewielkiej wartości. Nie miało ono charakteru stałej praktyki spółki czy procederu, z którego Wykonawca (spółka) czerpał zyski.

Dowód: zestawienie postępowań stanowiący załącznik do pisma do UOKIK

Także po lipcu 2021 r. w żadnym postępowaniu nie brali udziału Pan Cieszyński i Golden Line sp. z o.o. co bezspornie świadczy o incydentalnym charakterze sytuacji będącej podstawą wykluczenia. Co jeszcze bardziej istotne nigdy wcześniej ani później nie stwierdzono zawarcia przez Wykonawcę jakiegokolwiek innego porozumienia naruszającego konkurencję. Dobitnie świadczy to o tym, że wszystkie przyczyny zaistnienia tej sytuacji tak poprzez eliminacje współpracy z osobami, które były odpowiedzialne za naruszenie jak poprzez wdrożenie szeregu innych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych w celu zapobieżenia pojawienia się takiej sytuacji w przyszłości, zostały wyeliminowane. Ponad dwuletni okres od zajścia zdarzeń objętych wykluczeniem, przez który Wykonawca mimo udziału w setkach postępowań nie naraził się na zarzut zawarcia jakiegokolwiek porozumienia z innym wykonawcą świadczy o tym, że środki podjęte w ramach samooczyszczenia są środkami skutecznymi. Zrealizowały bowiem cel, w jakim były podejmowane – zapobiegają powtórzeniu się sytuacji skutkującej wykluczeniem w przyszłości.

Dowód: zestawienie postępowań od sierpnia 2021 r. do chwili obecnej

Jest utrudnione bezpośrednio dowodzenie nieistnienia pewnego zdarzenia lub sytuacji (w tym przypadku nieistnienie żadnych innych porozumień). Wykonawca musi zatem wykazywać te okoliczności pośrednio. Jednakże warto zauważyć, że Wykonawca działa na bardzo konkurencyjnym rynku, gdzie konkurenci nawzajem śledzą swoje poczynania i aktywnie walczą o zamówienia. Wykonawca nigdy nie korzystał z prawa do utajnienia wyjaśnień i dokumentów składanych w ramach samooczyszczenia. Konkurencyjni wykonawcy każdorazowo zatem weryfikują teść tych wyjaśnień. Nie ulega wątpliwości, że gdyby Wykonawca zawarł w ostatnich latach jakieś nowe porozumienie z tym czy innym wykonawcą to konkurencyjni wykonawcy na pewno by te informacje przekazali Zamawiającemu. Już sam fakt, że żaden z konkurencyjnych wykonawców nigdy takich okoliczności nie podniósł świadczyć powinno o braku ich występowania.

Reasumując w procesie oceny dokonane samooczyszczenia poza środkami podjętymi przez Wykonawcę Zamawiający powinien uwzględnić w świetle zasady proporcjonalności następujące okoliczności:

- jednorazowy, incydentalny charakter porozumienia (które nigdy nie przyniosło żadnych korzyści dla Wykonawcy, naraziło go natomiast na szereg negatywnych następstw i kosztów),
- brak „recydywy”, który świadczy o braku praktyki w spółce Wykonawcy tego typu działań i jednostkowej, bezprawnej decyzji osoby, która została skutecznie odsunięta od kierowania sprawami spółki – Wykonawcy,
- ponad dwuletnią wzorcową działalność Wykonawcy świadczącą o skuteczności podjętych środków w ramach samooczyszczenia (tj. że podjęte działania były wystarczające do osiągnięcia celu określonego w normie czyli zapobiegania przyszłym podobnym zrachowaniom).

#### IV. Dotychczasowe doświadczenia Wykonawcy dot. skuteczności samooczyszczenia

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że każdy Zamawiający bada skuteczność samooczyszczenia w sposób indywidualny. Warto jednak zaznaczyć, że większość zamawiających uznawała złożone wyjaśnienia za wystarczające, nawet pomimo faktu, że były one uboższe niż te objęte niniejszym pismem. Wykonawca bowiem uwzględniając dodatkowe wymagania zamawiających bądź wytyczne płynące z orzecznictwa uzupełnia swoje wyjaśnienia.

Poniżej Spółka przedstawia dane postępowań, w których dokonano wyboru firmy Golden Line sp. z o.o. oraz zawarto umowy na realizację zamówienia publicznego uznając treść złożonych wyjaśnień i podjętych działań w zakresie samooczyszczenia.

<b>WYBÓR GOLDEN LINE</b>		
Data inf.o wyborze GL	Zamawiający	Sygnatura Sprawy
10.09.2021	Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce	MSS-DN-ZPP-26-30/21
10.09.2021	Gmina Dąbrowa Górnicza	ZO.WOU.271.4.34.2021
17.09.2021	Uniwersytet Śląski w Katowicach	DZP.381.052.2021.DWK
07.10.2021	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	DOZ/TJ/2540/02/03/2021
14.10.2021	Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie	PK.ZZP.261.31.2021
26.10.2021	22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie	22WOGZP.2712.21.2021/Z/142/0700/144/1102/D/PN
01.12.2021	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi	22/2021
03.12.2021	Politechnika Świętokrzyska	AZA-381-58/20
06.12.2021	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	3032-7.261.11.2021
16.12.2021	Warszawski Uniwersytet Medyczny	AEZ/S-059/2021
11.01.2022	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	Z-2502-49/21
11.01.2022	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu	AZP-260-TP-71/21
17.02.2022	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej	ZP.3520/77/21



17.02.2022	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie	BAX.2611.27.2021.
04.03.2022	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie	ZP 250 /002/ 2022
07.03.2022	3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie	29/2022
25.03.2022	25 WOG w Białymstoku	20/W2/2022
29.03.2022	Powiat Sanocki	IN.272.1.2022
26.04.2022	Sąd Apelacyjny w Białymstoku	G-382-2/22
10.05.2022	Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych	9/ITWL/Pliz2022/PN/2022/D
11.05.2022	Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie	ASzWoj-PK-ZZP.261.6.2022
11.05.2022	32. Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku	22/TP1/2022
11.05.2022	33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie	Zp22/2022
25.05.2022	Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie	RZP/04/OZŻW/2022
26.05.2022	34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie	ZP/26/2022
02.06.2022	4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu	TECH/90/Kł/2022
03.06.2022	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie	PN-67/22/JP
27.06.2022	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	ZP.2711.9.2022
11.07.2022	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	3032-7.261.16.2022
21.07.2022	41 Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie	31/22/P
22.07.2022	15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie	25-ZP-03-22-39
04.08.2022	Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych	WEITI/18/ZP/2022/1030
30.08.2022	Polska Akademia Nauk	ZZP.261.20.2022
12.09.2022	Prokuratura Okręgowa w Nowym Sączu	3018-7.261.12.2022
13.09.2022	Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku	CUI-VII.271.1.35.2022.JK
14.09.2022	Warszawski Uniwersytet Medyczny	AEZ/S-098/2022
02.11.2022	4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach	4WOG-1200.2712.57.2022
24.11.2022	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	ZP-2401-9/22
12.12.2022	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	DOZ/TJ/2540/05/09/2022
20.12.2022	Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie	OZ.230.7.2022.U.21
09.01.2023	16 WOG w Drawsku Pomorskim	505/2022
10.01.2023	Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	AZP-260-TP-95/22
25.01.2023	Powiat Krakowski	TG.272.3.2022.MP
27.01.2023	Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża JP II w Zamościu	DZP.3320.77.22



08.02.2023	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	2700A/AZ/262/2022
21.02.2023	Piekarskie Centrum Medyczne w Piekarach Śląskich	ZP-7/2023
02.03.2023	Sieć Badawcza Łukasiewicz-Poznański Instytut Technologiczny	PRZ/00002/2023
13.03.2023	Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych	2613.20.2022.MP
15.03.2023	Powiat Sochaczewski	IMZP.272.01.2023
23.03.2023	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	OG 2502/ZP – 1/2023
31.03.2023	Sąd Okręgowy w Płocku	OG-262-4/23
17.04.2023	Biurow Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Woj. Dolnośląskiego	BOU-TCH.471.TP-10/2023
20.04.2023	GDDKiA Katowice	O/KA.D-3.2421.3.2023
25.04.2023	Warszawski Uniwersytet Medyczny	AEZ/S-025/2023
30.04.2023	Główny Urząd Statystyczny w Warszawie	4/DB/PN/2020
05.05.2023	Poczta Polska S.A.	CZ.26.762(56).2022.DTZ.SS
10.05.2023	22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie	22WOG-ZP.2712.1.2023/B/8/0700/D/PN.
24.05.2023	25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku	17/PN/2023
26.05.2023	Naczelny Sąd Administracyjny	WAG.262.4.2023
07.06.2023	ODDZIAŁ ZABEZPIECZENIA ŻANDARMERII WOJSKOWEJ	RZP/12-OZŻW/2023
09.06.2023	Narodowy Instytut Onkologii im. M. Skłodowskiej - Curie - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie	PN-42/23/JP
14.06.2023	Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku	CUI-VII.271.1.29.2023.JK
15.06.2023	28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach	D/11/2023
28.06.2023	Urząd Miasta Rzeszowa	ZP-D.271.89.2023
03.07.2023	23 Baza Lotnictwa Taktycznego w Mińsku Maz.	ZP/25/2023
05.07.2023	41 Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie	35/23/P
27.07.2023	Sąd Rejonowy w Toruniu	G-351-8/23
01.08.2023	26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu	ZP/32/2023

Wykonawca dodatkowo wyjaśnia, że kwestia skuteczności złożonych wyjaśnień była przedmiotem rozstrzygnięcia w trzech sprawach:

- 1) W pierwszym wyroku KIO z dnia 16 sierpnia 2023 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 2230/23 Izba uznała, że Wykonawca nie wykazał współpracy z organami oraz zerwania powiązań z Panem Cieszyńskim. Wykonawca w niniejszej sprawie zaskarżył wyrok do Sądu Okręgowego. W dniu 13 grudnia 2023 r., Sąd Okręgowy uznał za zasadną złożoną skargę.

- 2) W drugim wyroku KIO z dnia 18 września 2023 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2594/23 Izba uznała, że samooczyszczenie złożone przez Wykonawcę było skuteczne i wystarczające,
- 3) W trzecim wyroku KIO z dnia 19 września 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2626/23 Izba uznała, że samooczyszczenie złożone przez Wykonawcę było skuteczne i wystarczające mimo tożsamej treści wyjaśnień do tych złożonych w pierwszej sprawie.

## V. Podsumowanie

Wykonawca ma nadzieję, że przedłożone wyjaśnienia oraz dokumenty w ramach samooczyszczenia są w pełni wyczerpujące i niebudzące wątpliwości Zamawiającego.

Wnioskujemy o uznanie przedstawionych wyjaśnień oraz wdrożonych regulacji za rzetelne i wystarczające dowody odpowiednie dla zapobiegania nieprawidłowemu postępowaniu Wykonawcy w dalszych postępowaniach przetargowych.

**Dodatkowo Wykonawca oświadcza, iż zobowiązuje się do złożenia dalszych wyjaśnień w sytuacji, gdy Zamawiający uzna taką potrzebę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

### Dowody:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 431/21,
- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 56/21,
- potwierdzenie doręczenia 17 sierpnia 2021 r. wyroku SO w Warszawie,
- kopia wniosku do UOKIK z dnia 25 czerwca 2021 r.
- wezwanie UOKIK do wyjaśnień doręczone w dniu 28 czerwca 2021 r.
- wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 12 lipca 2021 r.
- pismo UOKIK z dnia 16 sierpnia 2021 r.
- pismo z dnia 2 sierpnia 2023 r.
- pismo z dnia 8 września 2023 r.
- odpis pełny KRS
- oświadczenie Pana Cieszyńskiego wraz z zapytaniem pełnomocnika Wykonawcy
- Uchwała Zarządu Golden Line Sp. z o.o. z 22 września 2021 r. dotycząca odwołania pana Pawła Dostycha z funkcji Prezesa Zarządu,
- Regulamin udziału Golden Line Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikiem,
- Umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 07 lutego 2023r
- Aneks do umowy dla pana Rafała Woźnego przeszerogujący na Kierownika Działu Zamówień Publicznych,
- Decyzje dotyczące wdrożenia regulaminu,
- Umowa z 16 września 2021 r., której przedmiotem jest przeprowadzenia ww. szkolenia,
- Program szkolenia,
- Zaświadczenia z przeprowadzonego szkolenia 7 października 2021 r.,

- Regulamin kontroli wewnętrznej w Golden Line Sp. z o.o.,
- Procedura klasyfikacji dokumentów w Golden Line Sp. z o.o. (z załącznikami nr 1 i nr 2),
- Instrukcja Systemu Sprawozdawczości Zarządczej (z załącznikiem nr 2),
- Regulamin pracy pracowników Golden Line Sp. z o.o.,
- Decyzje dotyczące wdrożenia Procedury klasyfikacji dokumentów, wdrożenia regulaminu kontroli wewnętrznej, wdrożenia regulaminu pracy, wdrożenia Instrukcji Sprawozdawczości Zarządczej,
- Zdjęcie sejfów
- Umowa najmu lokalu,
- Raporty przekazania sprzętu
- Zestawienie postępowań od lipca 2021 r.
- Wypełnione oświadczenie – załącznik 1 regulaminu

Sygn. akt: KIO 431/21

WYROK

z dnia 16 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Marcina Cieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MCSupplies Marcin Cieszyński, Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., z siedzibą w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** na rzecz zamawiającego **Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

*Małgorzata Rakowska*



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

*Małgorzata Rakowska*



## UZASADNIENIE

W dniu 9 lutego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie zawierał jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu naruszenie konkurencji z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
- 3) art. 91 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 3 pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., która w świetle regulacji pzp oraz SIWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadziło do



naruszenia zasady uczciwej konkurencji bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia wszystkich czynności podjętych przez Zamawiającego od momentu otwarcia ofert, tj. czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.; (ii) powtórzenia przez Zamawiającego czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnej oferty Odwołującego, która nie powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona; (iii) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

Wartość zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp informując, że w jego ocenie Odwołujący składając ofertę dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Uzasadniając przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający zarzucił, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zawarciu porozumienia cenowego ograniczającego konkurencję albowiem Odwołujący miał działać w porozumieniu z innym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu tj. z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. Zdaniem Zamawiającego o zawarciu porozumienia pomiędzy w/w podmiotami świadczy fakt, że (1) swoje oferty jak również (2) oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej podmioty te miały złożyć za pośrednictwem tej samej firmy kurierskiej, a nadto dokumenty te nadane zostały z siedziby Odwołującego. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że oferty obydwu podmiotów sporządzone zostały w identyczny sposób, zaś ceny poszczególnych produktów zaoferowanych przez obu



przedsiębiorców różniły się dokładnie o 30%. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożył wykonawca: Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 04.02.2021 r. dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Handlowej KOMAX 9 Sp. z o.o. celem wykazania faktu odrzucenia oferty Odwołującego oraz przesłanek, którymi kierował się Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego; wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Handlowej KOMAX 9 Sp. z o.o.

*BRAK PRZESŁANEK DO ODRZUCENIA OFERTY ODWOŁUJĄCEGO W TRYBIE ART. 89 UST. 1 PKT 3) PZP W ZW. Z ART. 3 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 1993 ROKU O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI (Dz. U. Z 2020 R. POZ. 1913) W ZW. Z ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 LUTEGO 2007 ROKU O OCHRONIE KONKURENCJI I KONSUMENTÓW (DZ.U. Z 2020 R. POZ. 1076)*

W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie brak jest przesłanek do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp. Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie ocenił, że złożenie przez Odwołującego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zawarciu i realizowaniu porozumienia cenowego z wykonawcą Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. Odnosząc się do uzasadnienia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący oświadczył, że nie zawierał i nie łączy go z Panem Marcinem Cieszyńskim żadne porozumienie cenowe, tym bardziej takie które miałyby na celu ograniczenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący wyjaśnił, iż Pan Marcin Cieszyński przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński był uprzednio zatrudniony w przedsiębiorstwie Odwołującego zanim założył własną działalność gospodarczą, której przedmiotem jest m. in. sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących oraz sprzedaż elementów i substancji niezbędnych do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. W czasie pracy u Odwołującego Pan Marcin Cieszyński miał okazję poznać szczegóły przygotowywania ofert w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego w których udział brał Odwołujący. W ocenie Odwołującego Pan Marcin Cieszyński wykorzystywał doświadczenie nabyte podczas pracy u Odwołującego w zakresie sposobu sporządzenia ofert. Stąd też prawdopodobnie wynika podobieństwo dotyczące sposobu uzupełnienia załączników nr 3 i 3A do SIWZ.

Odwołujący wskazał, że od momentu zakończenia stosunku pracy pomiędzy Odwołującym a Panem Marcinem Cieszyńskim podmioty te łączy stosunek handlowy polegający na tym, że



Pan Marcin Cieszyński w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa kupuje materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących od Odwołującego, a następnie oferuje je swoim kontrahentom. Jest to przejaw zwykłego prowadzenia działalności gospodarczej. Taka sytuacja wystąpiła najprawdopodobniej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie Pan Marcin Cieszyński zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem o przygotowanie wyceny materiałów eksploatacyjnych, które zamierzał zaoferować Zamawiającemu na potrzeby realizacji przedmiotowego przetargu. Odwołujący dokonał wyceny wnioskowanej przez Pana Marcina Cieszyńskiego jednocześnie nie informując tej osoby o tym, że Odwołujący zamierza również złożyć własną ofertę w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego współpraca handlowa pomiędzy w/w podmiotami polega również na tym, że Odwołujący kupuje od Pana Marcina Cieszyńskiego elementy i substancje niezbędne do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Odwołujący wskazał, iż jest producentem materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w związku z czym zakup produktów niezbędnych do wytworzenia takich materiałów stanowi znaczną część działalności handlowej Odwołującego.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę dobre relacje pomiędzy obydwojema podmiotami wypracowane najpierw podczas trwania stosunku pracy, zaś następnie podczas współpracy handlowej, Odwołujący zgodził się spełnić prośbę Pana Marcina Cieszyńskiego i wysłać ofertę tego wykonawcy jak również jego oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z siedziby Odwołującego z wykorzystaniem firmy kurierskiej, która świadczy usługi na rzecz Odwołującego. Prośba Pana Marcina Cieszyńskiego w tym zakresie motywowana była faktem, że osoba ta miała przekonanie, że firma kurierska, która stale współpracuje z Odwołującym zapewni gwarancję doręczenia w/w dokumentów Zamawiającemu w określonym terminie.

Ponadto Odwołujący wskazał, że cena materiałów eksploatacyjnych zaoferowanych przez Pana Marcina Cieszyńskiego jest o 30% wyższa ze względu na nałożoną przez tego wykonawcę marżę na produkty, które uprzednio Wykonawca ten kupi od Odwołującego. Z doświadczenia życiowego wiadomo bowiem, że celem prowadzenia działalności gospodarczej jest osiągnięcie dochodu w związku z czym trudno wymagać, aby Pan Marcin Cieszyński zaoferował materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących po cenie jaką określił Odwołujący, który jest producentem tych materiałów.



Końcowo Odwołujący zauważył, że nie łączy go z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński żadne powiązania osobowe ani kapitałowe. Wskazać należy, iż Pan Marcin Cieszyński nie jest wspólnikiem Golden Line Sp. z o.o. jak również nie pełni funkcji w organach tej Spółki, wobec czego nie ma żadnego wpływu na działania Odwołującego. Podobnie Golden Line Sp. z o.o. nie posiada żadnych uprawnień do wpływania na decyzje handlowe przedsiębiorstwa prowadzonego przez Pana Marcina Cieszyńskiego, zaś obydwa podmioty nie zawierały jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu ograniczenie konkurencji. Wskazać również należy, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z Wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. DOWÓD: wydruk informacji pełnych z KRS dot. Odwołującego; wydruk CEIDG dot. Pawła Dostycha przedsiębiorcy uprzednio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Golden Line Paweł Dostych wraz z rejestrem zmian wpisu; wydruk CEIDG dot. Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński wraz z rejestrem zmian wpisu; zeznania świadka Marcina Cieszyńskiego celem wykazania faktu: braku powiązań osobowych oraz kapitałowych pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku istnienia pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński porozumienia cenowego mającego na celu ograniczenie konkurencji.

W ocenie Odwołującego Zamawiający błędnie stwierdził, iż złożenie przez Odwołującego oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zawarciu przez Odwołującego z Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński porozumienia cenowego ograniczającego konkurencję. Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający oparł swoją decyzję na subiektywnym przekonaniu, że doszło do zawarcia pomiędzy w/w podmiotami zmowy cenowej całkowicie pomijając przy tym wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez obu oferentów. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów celem wykazania zawarcia porozumienia cenowego pomiędzy obydwojema wykonawcami. W tym miejscu Odwołujący wskazał, iż Zamawiający byłby uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w sytuacji udowodnienia



zarzutu popełnienia przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie nie jest możliwe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie samego tylko przekonania Zamawiającego o popełnieniu takiego czynu. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 30 sierpnia 2013 r. o sygn. akt KIO 1938/13.

W ocenie Odwołującego nie sposób uznać istnienia pomiędzy wykonawcami zmowy cenowej w oparciu o stwierdzenie podobieństwa w wypełnieniu dwóch załączników do SIWZ. W podobnej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2489/14 stwierdziła, że podobieństwo dokumentacji złożonej przez wykonawców nie może dowodzić działań niezgodnych z prawem, polegających na niedopuszczalnym uzgadnianiu przez tych wykonawców warunków ofert. W ocenie Odwołującego podobieństwo ofert obydwu wykonawców wynikało z tego, że podczas trwania stosunku pracy pomiędzy oferentami Odwołujący przekazał Panu Marcinowi Cieszyńskiemu wiedzę i doświadczenie dotyczące sposobu uzupełniania ofert w przetargach. Pan Marcin Cieszyński wykorzystał o doświadczenie uzupełniając w sposób identyczny załączniki do SIWZ tak jak to uczynił Odwołujący, jednakże w żaden sposób nie świadczy to o zmowie cenowej istniejącej pomiędzy obydwoma podmiotami. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 15 września 2017 r. sprawie o sygn. akt KIO 1819/17. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że chcąc zarzucić wykonawcy działanie w ramach tzw. zmowy cenowej Zamawiający winien udowodnić, że do zmowy takiej doszło w celu ograniczenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji nawet jeżeli przyjąć, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zachodzą okoliczności mogące świadczyć o zawarciu przez dwóch oferentów porozumienia cenowego to brak jest przesłanek do stwierdzenia, że porozumienie to zawarte zostało w celu ograniczenia konkurencji, wobec czego nie doszło do popełnienia przez Odwołującego czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2015 r. o sygn. akt KIO 721/15

#### *WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z NARUSZENIEM ART. 91 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 3 PZP*

Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryteriami oceny ofert była cena/termin dostawy oraz termin wymiany wadliwego materiału. W zakresie terminu dostawy i terminu wymiany wadliwego materiału każdy z wykonawców zaoferował, że dokona w/w czynności w terminie 3 dni roboczych. W tej sytuacji wybór najkorzystniejszej oferty oparty został na najniższej z zaoferowanych cen. Odwołujący wskazał, iż zamawiający dokonał wyboru jako



najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., która obejmowała kwotę 658.093,03 zł brutto (słownie: sześćset pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote 03/100 groszy). Pokreślenia wymaga fakt, iż oferta Odwołującego zawierała niższą cenę bowiem obejmowała kwotę 304.050,34 zł brutto (słownie: trzysta cztery tysiące pięćdziesiąt złotych 34/100 groszy: DOWÓD: Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 stycznia 2021 roku. celem wykazania faktu: cen zaproponowanych przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 91 ust. 1 pzp bowiem oferta Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu, uzyskałaby większą liczbę punktów w odniesieniu do kryterium ceny przez co to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Skoro zatem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z art. 91 ust. 1 pzp to jego zachowanie winno zostać zakwalifikowane jako naruszające zasadę uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 3 pzp. Odwołujący powołał się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2019 roku, o sygn. akt KIO 621/19.

#### ***Izba ustaliła co następuje:***

Z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (28 grudnia 2020 r.) w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), który stanowi, że do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Zgodnie natomiast z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), do postępowań odwoławczych wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „nPzp”.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 505 ust. 1 nPzp.



Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

Izba ustaliła, że Załącznikiem nr 1 do SIWZ był formularz oferty. Załącznik nr 2 stanowił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający oferowane materiały wraz z miejscem dostarczenia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wykonawców:

- oferta nr 1 Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10 - 418 Olsztyn (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 05.01.2021 r. godz. 11:35, zmiana oferty w dniu 12.01.2021 r. godz. 12:00); cena brutto: 658 093,02 PLN
- oferta nr 2 - GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 13.01.2021 r. godz. 8:56), cena brutto: 304,050,34 PLN;
- oferta nr 3 - MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 14.01.2021 r. godz. 8:35), cena brutto: 395 265,44 PLN.

Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert w dniu 14.01.2021 roku o godzinie 10:30. Izba ustaliła, że nadawcą listu przewozowego za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, potwierdzającego nadanie przesyłki zawierającej ofertę wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów była firma GOLDEN LNE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Ponadto, Izba ustaliła, że oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, dostarczone za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, według listu przewozowego zostały nadane (dwoma oddzielnymi kopertami kurierskimi w dniu 15.01.2021 r. godzina nadania 08:38 oraz 08:49) z adresu wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów zarówno dla wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., jak również wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 25 stycznia 2021 r. wezwał Odwołującego oraz wykonawcę MCSupplies Marcin Cieszyński do złożenia wyjaśnień przyczyn, dla których oferta oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów została wysłana z adresu GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na wezwanie w dniu 27 stycznia 2021 r. Wykonawca MCSupplies Marcin Cieszyński wyjaśnił, że zwrócił się z prośbą do wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o. o wykonanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu oraz nadprogramowo poprosił ww. wykonawcę o wysłanie oferty oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej. Jednocześnie też stwierdził, że pomiędzy wykonawcami występują relacje tylko i wyłącznie czysto handlowe.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 27.01.2021 Odwołujący wyjaśnił, że Pan Marcin Cieszyński jako kontrahent zwrócił się z prośbą o przygotowanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Owa wycena opiewała na kwotę 334 455,38 brutto, czyli o 10% większą aniżeli firmy Golden Line Sp. z o.o. tj. 304 050,34 brutto. Jak wynika z dalszych wyjaśnień Pan Cieszyński nie został poinformowany przez firmę Golden Line Sp. z.o.o., że również będzie brała udział w przedmiotowym postępowaniu, gdyż wykonawca uznaje to za tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto Pan Marcin Cieszyński zwrócił się do wykonawcy Golden Line o nadanie swojej oferty przesyłką kurierską priorytetową z gwarancją dostarczenia jej na następny dzień roboczy, ponieważ sam nie był w tym zakresie dyspozycyjny. Wykonawca nie wyjaśnił przyczyny nadania oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński z adresu własnej siedziby. Dodatkowo wykonawca Golden Line Sp. z o.o. podniósł fakt, że Pan Marcin Cieszyński nie jest powiązany ani kapitałowo ani osobowo z firmą Golden Line Sp. z o.o. i nie wchodzi w skład grupy kapitałowej. Jedyne relacje jakie zachodzą między Wykonawcami są to relacje handlowe.

Izba ustaliła następujące podobieństwa graficzne pomiędzy ofertami złożonymi przez Odwołującego oraz Przystępującego:



Lp-	Umiejscowienie	SIWZ	Golden Line	MC Supplies Marcin Cieszyński
1	Oświadczenia	Wyrażenie "nie dotyczy" w każdym miejscu użyto w identycznej formie (rodzaj pogrubienia tekstu (bold), zapisu w tych samych linijkach, zapisu z małej lub z wielkiej litery).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało użyte w ofercie Golden Line 8 razy. Wykonawca ten zapisywał to wyrażenie na różne sposoby (pogrubienie, zwykłym tekstem, z dużej lub małej litery, od nowej linii na środku strony, w tej samej linijce po wymaganym przez Zamawiającego tekście do wypełnienia).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało zmienione w stosunku do SIWZ dokładnie w taki sam sposób jak w ofercie Golden Line. Jeżeli w ofercie Golden Line było pogrubienie, to w MCS Supplies też dokładnie tak samo i dokładnie w tym samym miejscu. Jeżeli było przesunięcie w stosunku do SIWZ to w obu ofertach identycznie itd.
2	Numeracja Oferty	Numeracja Zamawiającego rozpoczyna się na 1 stronie SIWZ, załączniki są	Pierwsza strona oferty zaczyna się od numeru "2"	Identycznie jak w ofercie Golden Line pierwsza strona zaczyna się od numeru "2"
3	Załącznik nr 1 do SIWZ Formularz ofertowy	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" znajduje się po prawej stronie	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" przesunięto do lewego marginesu	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Wysokość akapitu - przerwa pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy:" a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj"	Pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy", a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj" usunięto 1 enter.	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst w wersji "Organ rejestrowy:"	Dokonano wpisu tekstu na 4 liniжки, przez co automatycznie wysokość wiersza tabeli powiększyła się.	Wpisano tekst krótszy niż w ofercie Golden Line, ale <b>wysokość wiersza tabeli jest identyczna jak w ofercie Golden Line</b> , mimo że tekst był krótszy i nie wymagał automatycznego powiększenia wysokości tego wiersza tabeli.
		Pkt. 2. Łączna cena brutto oferty w wysokości" wartość "słownie" jest w linijce niżej. Po usunięciu kropek i wpisaniu wartości w liczbach, oryginalny tekst zawiera <enter>, a edycja powoduje, że wartość brutto wyrażona słownie winna być wpisana w linijce niżej.	Pkt. 2 Przy wpisywaniu wartości brutto słownie, podniesiono tekst do góry czyli do linijki, w której wpisać należało wartość brutto oferty wyrażoną liczbowo (usunięto oryginalny <enter>)	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst "Informacja Wykonawcy:"	Usunięto kropki, a zastosowany tekst znalazł się w tej samej linii co wyrażenie "Informacja Wykonawcy". Użyto wyrażenia "Informuję, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego". Nie zastosowano kropek na końcu zdania. Tekst nie został wyjustowany.	Dokonano identycznego wpisu. Treść wpisu i układ graficzny tekstu identyczny jak w ofercie Golden Line.
		pkt 7, po usunięciu kropek i wpisywaniu tekstu edycja tekstu daje możliwość wpisywania od lewego marginesu, kursywą. Nie ma pogrubienia (bold).	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, <b>pogrubiono</b> i wpisano wyrażenie na środku linijki	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, <b>pogrubiono</b> i wpisano wyrażenie na środku linijki - <b>identycznie jak w ofercie Golden Line</b>
		Pkt 14 - kropki do wpisania tekstu	Usunięto kropki i użyto wyrażenia "Zgodnie z SIWZ"	zastosowano <b>identyczny</b> wpis, łącznie z wszystkim znakami <b>jak w ofercie Golden Line</b>
data, miejscowość	takie same daty oferty, <b>taki sam format zapisu daty i miejscowości</b> w ofertach	takie same daty oferty, <b>taki sam format zapisu daty i miejscowości</b> w ofertach Golden Line i MCS		
Pkt 16	wpisano dane i usunięto z oryginalnego tekstu wszystkie przecinki	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto wszystkie przecinki		
4	załącznik nr 3 do SIWZ	(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji
		W oryginalnym wzorze SIWZ nie ma oddzielenia <enterem> treści oświadczenia od wyrażenia "..... ..... ..... (miejscowość), dnia .....r."	Dokonano modyfikacji oryginalnego wzoru formularza poprzez oddzielenie <enterem> całej treści oświadczenia od tekstu "Miejscowość, data"	Identycznie jak w ofercie Golden Line tekst oddzielono 1 <enterem>
		w oświadczeniu DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU	Usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy" Wyrażenie to pogrubiono (bold).	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy". Wyrażenie to pogrubiono (bold).

		w oświadczeniu INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW: układ rozmieszczenia zdań, polegam na zasobach wpisywał się w linijce niżej, słowa "w następującym zakresie" w nowej linijce	Przy wypełnieniu "polegam na zasobach następującego/ych podmiotu/ów:" usunięto kropki, w tej samej linijce wpisano "nie dotyczy" - tekstu wyjątkowo nie pogrubiono (brak bold), przy słowach "w następującym zakresie" użyto "nie dotyczy" (tekst pogrubiono - bold), nie wyrównano tekstu do lewego marginesu wszystko wpisano w jednej linijce	Sposób wypełnienia jest identyczny jak w ofercie Golden Line, taki sam brak zastosowania pogrubienia (bold), czy brak wyrównania tekstu
5	załącznik nr 3A do SIWZ	(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji
		Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art 24 ust 5 ustawy Pzp) Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:	13 kropek zamieniono na 6 kresek, na końcu oświadczenia wpisano "Nie dotyczy"	Taka sama zamiana jak w Golden Line -13 kropek zamieniono na 6 kresek. Na końcu oświadczenia również wpisano "Nie dotyczy". Wyrażenie wpisano jak w ofercie Golden Line z dużej litery
		Oświadczam, że w stosunku do następującego/ych podmiotu/tów, na którego/ych zasoby powołuję się w niniejszym postępowaniu, tj.:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy". Nie użyto pogrubienia (bold)	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
		Oświadczam, że w stosunku do następującego/ych podmiotu/tów, będącego/ych podwykonawcą/ami:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy". nie użyto pogrubienia (bold)	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
6	załącznik nr 6	Oryginalny tekst nie wskazuje ani nie wymaga podania w lewym górnym rogu żadnych danych firmowych Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy identycznie jak w ofercie Golden Line.
		(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela) - we wzorze formularza tekst jest w 1 linijce	Wyrażenie "(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela)" złamano akapitem i przesunięto do prawego marginesu.	Identycznie złamano tekst i przesunięto do prawego marginesu jak w ofercie Golden Line.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 4 lutego 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania przetargowego. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 sp. z o.o. Zamawiający odrzucił oferty Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.



*Izba zważyła co następuje:*

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że krajowe jak i unijne regulacje dotyczące zakazu porozumień ograniczających konkurencję, wynikające odpowiednio, z art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „UOKiK”), wyznaczają zbliżony zakres zakazu porozumień ograniczających konkurencję, stanowiąc, że zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, zapobieżenie, zakłócenie, wyeliminowanie lub naruszenie „w inny sposób” konkurencji na rynku właściwym. Kluczowym więc elementem oceny danego zachowania przedsiębiorców na rynku jest ustalenie czy określone zachowanie przedsiębiorców może być uznane za „porozumienie” oraz czy ma antykonkurencyjny „cel lub skutek”.

Jeśli chodzi o pierwszy wskazany element tj. „porozumienie”, w doktrynie wskazuje się, iż jest to możliwość przypisania przedsiębiorcom będącymi stronami tego porozumienia minimum wzajemnych kooperacji. Kooperacja ta może się wyrażać zarówno w formie pisemnej jak i ustnej. Wskazane w doktrynie szerokie rozumienie „porozumień”, powoduje, iż objęte są jego zakresem również niesformalizowane uzgodnienia przedsiębiorców, a więc również takie których antykonkurencyjny „cel” lub „skutek” nie wynika z umów, uchwał czy też innych pisemnych uzgodnień (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 listopada 2005 r. XVII Ama 26/04).

Co do drugiego z elementów tj. „antykonkurencyjny cel lub skutek porozumienia”, to wskazać należy, że wymienione przesłanki mają charakter alternatywny. W piśmiennictwie podkreśla się, że cel danego zachowania należy określić poprzez obiektywnie ustalony cel samego porozumienia, przy czym ustalenie to powinno nastąpić z uwzględnieniem gospodarczego kontekstu, w jakim zawarte zostało (jest wykonywane) dane porozumienie. Cel porozumienia należy więc badać w oparciu o kryteria obiektywne i w okolicznościach konkretnej sprawy (tak m.in. K. Kohutek Komentarz do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Wydanie II). Podkreślić należy również, że dla objęcia danego porozumienia zakazem z art. 6 UOKiK nie jest konieczne, aby antykonkurencyjny cel został osiągnięty (w całości lub w części). Stosowanie tego przepisu nie jest bowiem zależne od faktu, czy porozumienie zostało tylko zawarte przez przedsiębiorców (ich związki), czy też strony rzeczywiście zrealizowały (lub realizują) je w praktyce. (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia



5 marca 2003 r. XVII Ama 40/02).

Dalej wskazać należy, że z art. 6 ust. 1 UOKiK wynika, że zakazem objęte są także porozumienia, których celem nie jest ograniczenie konkurencji, lecz które faktycznie skutek taki wywołały lub mogą wywołać. Bez znaczenia jest brak występowania po stronie przedsiębiorców (subiektywnego) zamiaru ograniczenia konkurencji (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 maja 2006 r. XVII Ama 9/05). Oznacza to, że przedsiębiorcy także nieświadomie mogą naruszyć przepisy ustawy antymonopolowej, wskutek współpracy gospodarczej odbywającej się na podstawie danego porozumienia. Okoliczność, iż naruszenie przepisów ustawy nastąpiło w sposób niezamierzony przez przedsiębiorców, którzy nie mieli intencji wywoływania skutków antykonkurencyjnych, nie stanowi przesłanki legalizującej ich działania.

Ustawodawca w art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK wskazał, iż jedną z form niedozwolonych porozumień antykonkurencyjnych jest porozumienie przetargowe, wskazując, iż są to uzgodnienia zawierane przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu co warunków składanych ofert. Dla zakwalifikowania porozumienia, jako niedozwolonego w świetle art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK niezbędne jest kumulatywne wystąpienie następujących okoliczności:

- zawarcia niedozwolonego porozumienia przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu (lub przedsiębiorców i organizatora przetargu), którego przedmiot stanowi uzgodnienie w zakresie warunków składanych ofert;
- antykonkurencyjnego charakteru porozumienia;
- braku podstaw do wyłączenia spod zakazu w oparciu o art. 8 ust. 1 UOKiK.

Izba wskazuje, że zмова przetargowa polega na ustalaniu zasad i warunków uczestnictwa między samodzielnymi przedsiębiorcami, której celem lub skutkiem jest pozyskanie zamówienia przez jednego z nich. W takim przypadku beneficjentem zdobycia zamówienia przez jednego z wykonawców stają się wszyscy wykonawcy uczestniczący w zмовie, co dzieje się ze szkoda dla innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Formą zмовy przetargowej są porozumienia wykonawców, których celem jest zwiększenie szans na uzyskanie zamówienia przez któregokolwiek z członków porozumienia i podział zysku pomiędzy uczestnikami zмовy np. poprzez dokonywanie płatności tytułem podwykonawstwa lub innych usług (często fikcyjnych). W takiej sytuacji, pomimo, iż oferta składa dwóch niezależnych przedsiębiorców, to oferta jednego z nich ma charakter wyłącznie oferty zabezpieczającej (cover bidding) lub jest wyłącznie powieleniem oferty jednego z oferentów.



Jak podkreśla się w piśmiennictwie zakaz porozumień ograniczających konkurencję obejmuje swoim zakresem wszelkie formy skoordynowanych zachowań niezależnie funkcjonujących przedsiębiorców, które w sposób celowy prowadzą do wyeliminowania konkurencji oraz ryzyka gospodarczego, co prowadzi do powstania warunków rynkowych sprzecznych z regułami wolnej konkurencji (patrz: Decyzja Prezesa UOKiK z 6.9.2011 r., RKT 2/2011).

W końcu wskazać należy na istotną kwestię związaną w niedozwolonych porozumieniach pomiędzy przedsiębiorcami, a mianowicie sposób wykazania niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego. Temat ten jest przedmiotem obszernej analizy zarówno w orzecznictwie sądów powszechnych, jak i w piśmiennictwie. Wskazać w tym zakresie należy przede wszystkim na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r. (III SK 6/06), w którym sąd wskazał, m.in., iż w przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia niedozwolonego (zabronionego przez prawo) porozumienia możliwe - a niekiedy nawet konieczne - jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiegokolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w nich udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Dalej Sąd Najwyższy wskazał, że porozumienia cenowe mogą być ujawniane za pomocą dowodów bezpośrednich lub pośrednich. (...) Udowodnienie zawarcia porozumienia cenowego za pomocą dowodów pośrednich jest dopuszczalne w orzecznictwie (...). Jak wiadomo, w sądowym postępowaniu cywilnym ustalenie faktu, czy zespołu poszczególnych faktów, następuje w zasadzie przez udowodnienie każdego z nich. Może być jednak oparte na notoryjności (art. 228 KPC), przyznaniu (art. 229 i 230 KPC) lub domniemaniu faktycznym (art. 231 KPC). (...) Wobec braku bezpośrednich środków dowodowych co do zawarcia porozumienia cenowego, konieczne stało się w postępowaniu sądowym konstruowanie domniemań faktycznych. Domniemanie takie pozwala na oparcie ustaleń faktycznych na uznaniu za ustalone faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wnioski takie można wyprowadzić z innych ustalonych faktów, czyli jest w istocie wnioskowaniem, rozumowaniem sądu orzekającego, którego konstrukcja, w odniesieniu do poszczególnych powiązanych ze sobą faktów, na zasadach opisanych w art. 231 KPC, powinna być przedstawiona w uzasadnieniu wyroku w sposób pozwalający skontrolować prawidłowość ustalenia faktów i wynikających z nich wniosków.

Z uwagi na to, że wykazanie istnienia zмовы przetargowej jest niezwykle trudne dowodowo, w sądownictwie powszechnym za dopuszczalne uznaje się wykazanie istnienia zмовы przetargowej za pomocą dowodów pośrednich. Brak bowiem dopuszczalności dowodów pośrednich w praktyce ograniczałby stosowanie zakazu praktyk ograniczających konkurencję. Jak podkreśla się w orzecznictwie „Podmioty, które dopuszczają się takich działań mając



świadomość ich nielegalnego charakteru zwykle tuszują swe porozumienie. Zatem oceniać je możemy zwykle po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy, które to w tej konkretnej sprawie, zdaniem Sądu, jednoznacznie dowodzą wystąpienia zмовы przetargowej. Nie da się bowiem inaczej racjonalnie wytłumaczyć podania przez powódkę i zainteresowanych zbliżonych parametrów ofert zgłoszonych do przetargu, a pozostałe okoliczności sprawy zgodnie i jednoznacznie wskazują na uzgodnienie między podmiotami warunków składanych ofert, co stanowi niedozwoloną praktykę ograniczającą konkurencję". (Tak wyr. SOKiK z 17.4.2008 r., XVII Ama 117/05). Istnienie więc zмовы przetargowej musi być wywnioskowane ze zbiegu wielu okoliczności i wskazówek, które w przypadku braku innego spójnego wyjaśnienia rozpatrywane łącznie mogą stanowić dowód naruszenia reguł konkurencji. Przedstawione dowody poszlakowe muszą stanowić pewien zbiór faktów, z który łącznie można wyprowadzić tylko jeden wniosek – o zмовы przetargowej, zaś inne wnioski, inne możliwości uzasadnienia zaistniałych faktów muszą zostać odrzucone, jako sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Dalej wskazać należy, że art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy UZNK. Art. 3 tej ustawy określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał lub naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawodawca dostrzegając niemożność wyczerpującego wskazania działań, które będą sprzeczne z uczciwą konkurencją, jedynie przykładowo wskazał w art. 3 ust. 2 UZNK czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji, nie wykluczając tym samym tzw. niestyfizowanych czynów nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2009-06-09, II CSK 44/09, Sąd Najwyższy wskazał, iż artykuł 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) może stanowić także samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji.

Podkreślić należy, że ustalenie, iż pomiędzy przedsiębiorcami doszło do niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w rozumieniu art. 6 UOKiK może również stanowić podstawę do uznania danego czynu wykonawców jako czynu nieuczciwej konkurencji. Jak podkreśla się w piśmiennictwie ustawy te są bowiem względem siebie komplementarne, zaś stan faktyczny danej sprawy może podlegać ocenie na gruncie obu ustaw (tak m.in. Prawo konkurencji, System Prawa Prywatnego tom 15 pod redakcją prof. dr hab. Mariana



Kępińskiego).

Mając na uwadze powyższe rozważania prawne i przenosząc je na grunt analizowanej sprawy wskazać należy w pierwszej kolejności, iż dla zakwalifikowania działania Odwołującego i Przystępującego jako praktyki ograniczającej konkurencję przybierającej postać niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w postaci zмовы przetargowej zasadnicze znaczenie ma rozstrzygnięcie czy podmioty te działały w porozumieniu, którego przedmiotem było ustalenie warunków ofert, w tym warunków cenowych w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którego celem lub skutkiem jest zakłócenie konkurencji. W ocenie Izby zaistniałe w niniejszej sprawie okoliczności takie jak: (i) powiązania biznesowe; (ii) zbieżności w ofertach obu wykonawców; (iii) chronologia przesyłania i uzupełniania dokumentów do Zamawiającego, pozwoliły Izbie na przyjęcie, iż pomiędzy Odwołującym a Przystępującym istniało porozumienie polegające na wspólnym uzgodnieniu warunków składanych ofert, w szczególności warunków cenowych za asortyment oferowany Zamawiającego, którego celem było nieuczciwe zwiększenie szans na uzyskanie zamówienia i sprzedaż towarów będących w ofercie Odwołującego.

#### 1. Porozumienie i przedmiot współpracy

Izba wskazuje, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z pisemnym porozumieniem zawartym pomiędzy Odwołującym a Przystępującym. O zaistnieniu niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego Izba orzekła na podstawie dowodów pośrednich tj. określonych przejawów i zachowań rynkowych Odwołującego oraz Przystępującego, jakie miały miejsce w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego. Analiza tych zachowań dały podstawę do przyjęcia, iż wykonawcy ci zawarli dorozumiane porozumienie mające na celu ustalenie treści składanych ofert w postępowaniu. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

##### 1.1. Związek pomiędzy ofertami przetargowymi

Izba wskazuje, że w przetargach, w których miała miejsce uczciwa konkurencja, korelacja pomiędzy ofertami przetargowymi powinna być niewielka, po uwzględnieniu pewnych wspólnych i dostępnych dla wszystkich uczestników informacji wpływających na koszty realizacji danego zamówienia. W przypadku zaistnienia zмовы w danym postępowaniu i składania wspólnie ustalonych ofert mających na celu stworzenie złudzenia uczciwej konkurencji, oferty przetargowe są co do zasady w większym stopniu skorelowane. I z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Pomędzy ofertami



Odwołującego oraz Przystępującego istnieje szereg podobieństw, które można wytłumaczyć tylko w jeden racjonalny sposób tj. że oferty te były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu. Jak Izba ustaliła, w obu ofertach występuje szereg podobieństw, w tym m.in. użycie tej samej czcionki, wielkość akapitów, interpunkcja, pogrubienia, sposób wypełnienia załączników. W ocenie Izby ustalone podobieństwa ofert wskazują na to, że wykonawcy wspólnie przygotowywali swoje oferty, podczas gdy każdy z nich powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji. Twierdzenia obu wykonawców jakoby podobieństwa te wynikały z historycznych powiązań pomiędzy wykonawcami Izba uznała za niewiarygodnie. Podobieństwa w ofertach dotyczyły bowiem dokumentów, które były dedykowane do przedmiotowego postępowania przetargowego. Nie jest więc możliwe, aby wynikały one z posiadania takich samych wzorców we własnym komputerze, gdyż w zasadniczej części są to podobieństwa w uzupełnieniach wzorów zawartych w SIWZ, których z istoty rzeczy nie mógł w swych zasobach mieć żaden z wykonawców. Nie można zgodzić się również ze stwierdzeniem Odwołującego, iż Przystępujący będąc pracownikiem Odwołującego nabył wiedzę i doświadczenie co do sposobu wypełniania dokumentów, stąd też podobieństwa w ofertach. Zdaniem Izby, ustalony zakres podobieństw nie ma nic wspólnego z rzekomą wiedzą i doświadczeniem jakie Przystępujący nabywał będąc pracownikiem Odwołującego. Taka sama liczba usuniętych przecinków czy kropek w formularzach udostępnionych przez Zamawiającego jest potwierdzeniem tego, że obie oferty były przygotowane wspólnie. Szablonem dla oferty Przystępującego była oferta przygotowana przez Odwołującego, w której zostały zmienione wymagane dane. I to w sposób niedokładny, co potwierdza chociażby nagłówki adresowy w Załączniku nr 9, gdzie przed nazwą firmy Przystępującego pozostawiana została pierwsza litera z nazwy firmy Odwołującego.

Ponadto, Izba podkreśla, że podczas rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie, iż nie kwestionuje zakresu podobieństw w ofertach wykonawców. Tym samym, zdaniem Izby, Odwołujący pośrednio potwierdził, że obie oferty były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu, podczas gdy każdy z wykonawców powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji.

Kolejną okolicznością potwierdzającą pośrednio wspólną współpracę wykonawców na etapie przygotowywania ofert jest nadanie oferty Przystępującego oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej przez Odwołującego. Izba uznała za niewiarygodnie twierdzenia Odwołującego oraz Przystępującego, że Przystępujący poprosił o nadanie swojej oferty Odwołującego, ponieważ Odwołujący ma podpisaną umowę z firmą kurierską, która gwarantuje dostawę zamówienia do określonej godziny. Zdaniem Izby podmioty, które ze sobą konkurują na rynku, nie powierzają sobie dostarczenia tak istotnego dokumentu jakim jest



oferta swojemu konkurentowi, chociażby ze względu na ryzyko związane z możliwością zapoznania się konkurenta z treścią oferty czy jej niedostarczenia do Zamawiającego w terminie. Zdaniem Izby usługi kurierskie są tak powszechnie dostępne dla przedsiębiorców, iż jednym racjonalnym i zasadnym wytłumaczeniem wysłania obu ofert przez Odwołującego jest to, że oferty te były przygotowane przez tego wykonawcę, w jego siedzibie, przy użyciu jego sprzętu komputerowego, podpisane przez Przystępującego i nadane przez Odwołującego. Podobnie, zdaniem Izby, brak jest racjonalnego i logicznego wytłumaczenia nadania oświadczenia Przystępującego o przynależności do tej samej grupy kapitałowej przez Odwołującego. Taki przebieg zdarzeń i czynności potwierdza, że wykonawcy wspólnie przygotowali dokumenty w siedzibie Odwołującego, z której następnie zostały one nadane do Zamawiającego.

Ponadto, nie sposób uznać za racjonalne i uzasadnione gospodarczo twierdzenia Odwołującego i Przystępującego, że Odwołujący nie informował Przystępującego, że będzie składał ofertę w przetargu ogłoszonym przez Zamawiającego. Po pierwsze, Przystępujący jako były pracownik Odwołującego - miał doskonałą wiedzę, że przedmiot zamówienia odpowiada produktom wytwarzanym i oferowanym przez Odwołującego. Po drugie, przyjęć należy, że miał wiedzę, że Odwołujący realizował już zamówienia na rzecz Zamawiającego i z dużym prawdopodobieństwem będzie ubiegał się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym okoliczność, iż rzekomo Odwołujący nie informował Przystępującego, iż będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia jest niewiarygodna. Zdaniem Izby, Przystępujący musiał mieć co najmniej świadomość tego, że Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem złoży ofertę w przetargu. Skora zaś na ten sam asortyment zaoferowany przez wykonawców doliczony jest dodatkowy 30% narzut w ofercie Przystępującego, rodzi się pytanie o obiektywny ekonomiczny cel złożenia oferty przez Przystępującego. Zakładając bowiem, że celem złożenia oferty przez wykonawcę jest uzyskanie zamówienia, to dodając dodatkową 30% marżę do asortymentu Odwołującego, Przystępujący musiał mieć świadomość, iż nie uzyska zamówienia, chyba, że Odwołujący wycofa swoją ofertę przed podpisaniem umowy, co umożliwi wybór oferty Przystępującego o 30% droższej i podział zysków pomiędzy wykonawcami.

## 1.2. Analiza wariacji cen za przedmiot zamówienia

Zdaniem Izby kolejną okolicznością pośrednio potwierdzającą, że wykonawcy działali w porozumieniu składając swoje oferty to okoliczność, iż zasadnicza część pozycji z asortymentu obu wykonawców różnią się od siebie w cenie dokładnie o ten sam algorytm – tj. o 30%. Jak potwierdził Zamawiający podczas badania pozycji w formularza cenowego



Przystępującego, każda badana pozycja jest większa o 30% względem oferty Odwołującego, przy czym nie ma znaczenia czy cena została podana właściwie czy błędnie. Obie oferty w tych samych pozycjach zawierają błędy w wycenie. Dla tego samego produktu (NV-Q6000A N-zamiennik do tonera HP Q6000A) Odwołujący wskazał dwie różne ceny poz. 172 – 12,40 zł, poz. 263 – 38,20 zł. Analogicznie Przystępujący w tych samych pozycjach dokonał błędnej wyceny zamiennika: poz. 173 – 16,12 zł, poz. 263 – 49,66 zł. Zdaniem Izby, za nieprawdopodobne uznać należy, że Przystępujący wypełniając swój formularz cenowy w zasadniczej części asortymentu zwiększył równo o 30% z dokładnością do 1 gr wycenę oferowanego asortymentu. Zdaniem Izby pozycje cenowe z formularza cenowego Odwołującego zostały przemnożone przez współczynnik 1.3 i w ten sposób została wyliczona cena za te same produktu w ofercie Przystępującego. Mając na uwadze, że oferta Odwołującego wynosiła 304 050,34 zł., a oferta Przystępującego 395 265,44 zł to wartości te zostało ustalone przez wykonawców w następujący sposób:  $304\ 050,34 \times 1,30 = 395\ 265,44$  zł.

Izba wskazuje, że oferta zawiera 550 pozycji do wyceny: 402 poz. tonerów czarnych (400 wynikająca z numeracji + 2 bez numerów), 42 poz. tonerów kolorowych, 79 poz. bębnow (zarówno sztuki jak i komplety), 19 poz. pojemników, 2 poz. pasów transmisyjnych, 6 poz. matryce, rolki, stabilizatory, z czego:

- 402 pozycje – wszystkie ceny czarnych tonerów powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 42 pozycje - wszystkie ceny kolorowych tonerów powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 70 pozycji – wszystkie ceny bębnow powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 19 pozycji – obie oferty zawierają identyczne ceny. Nie może zatem być prawdziwe twierdzenie Odwołującego, że jego oferta była o 10% wyższa.

Poz. 52- Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 86 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 138 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 139 - Golden Line 27,00 zł, MC - 27,00 zł  
Poz. 141 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł

Poz. 142 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 143 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 144 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26 zł  
Poz. 145 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 146 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 149 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 155 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 160 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 246 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 347 - Golden Line 14,50 zł, MC - 14,50 zł  
Poz. 348 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 349 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 350 - Golden Line 14,60 zł, MC - 14,60 zł  
Poz. 351 - Golden Line 14,50 zł, MC - 14,50 zł

- 2 pozycje – wszystkie ceny pasów bębnow powiększony o 30%;
- 2 pozycje matryce – obie oferty zawierają identyczne ceny: Poz. bez numeracji - Golden Line 206,00 zł, MC - 206,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line - 206,00 zł, MC - 206,00 zł
- 2 pozycje rolek poboru – obie oferty zawierają identyczne ceny: Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 50,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 50,00 zł
- 2 pozycje stabilizatorów – ceny powiększone o 30%, poz. bez numeracji: Golden Line 50,00 zł, MC - 65,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 65,00 zł.

Zdaniem Izby powyższe zestawienie potwierdza, że wycena oferty Przystępującego odbywała się poprzez zastosowanie przyjętego przez wykonawców mnożnika w wysokości 30%. Ponadto, w obu ofertach zastosowano niestandardowy zapis formatu ceny, poprzez pominięcie spacji systemowej w zapisie liczb.

Izba uznała twierdzenia Przystępującego dotyczące zastosowanej marży za niewiarygodne. Przystępujący argumentował, że do cen zaproponowanych przez Odwołującego dorzucił marżę w wysokości 17 – 18 %, co łącznie dawało 30% różnice cenową pomiędzy ofertami. Po pierwsze, Przystępujący musiałby znać marżę jaką Odwołującego zastosował w ofercie złożonej Przystępującego, co stoi w sprzeczności z twierdzeniami stron, że nie ujawniały takich informacji. Po drugie, Przystępujący nie złożył do akt potwierdzenia otrzymania jakiegokolwiek oferty handlowej od Odwołującego. Nie ma żadnego dowodu w sprawie potwierdzającego



treść oferty cenowej złożonej Przystępującemu przez Odwołującego, która stanowiła rzekomą bazę do zastosowania narzutu na jaki powołuje się Przystępujący. Jest oczywistym dla Izby, że każdy przedsiębiorca dokumentuje oferty otrzymane w toku działalności gospodarczej, szczególnie jeśli stanowią one podstawę do wyceny własnej oferty. W analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia z kuriozalną sytuacją, w której teoretycznie niezelandne podmiotu dokonują uzgodnień handlowych, nie dokumentując ich w żaden sposób. Nie sposób uznać taką sytuacją za realną i uzasadnioną gospodarczo.

Ponadto, Izba wskazuje, że gdyby przyjąć, jak twierdzi Przystępujący, iż do cen zaproponowanych przez Odwołującego naliczył marżę w wysokości 17 - 18%, to w pozycjach kosztorysu końcówki cenowe na poszczególne produkty nie wynosiłyby „00”, jak wskazywałby konkretną liczbę. Sposób ukształtowania cen na asortyment produktów wskazanych w formularzu cenowym wskazuje, że ceny zostały podwyższone równo o 30%. To zaś przeczy twierdzeniom Przystępującego o doliczeniu marży w wysokości 17 – 18%. Zdaniem Izby, obaj wykonawcy uzgodnili sposób ukształtowania cen w swoich ofertach, zaś przyjęta przez Przystępującego marża w wysokości 17 - 18% jest wyłącznie próbą uzasadnienia zastosowanego przez wykonawców algorytmu wyceny. Ponadto, za niewiarygodne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, iż tożsamość wyceny poszczególnych pozycji wynika z tego, iż być może Odwołujący zablokował określone komórki w tabeli excel, co spowodowało brak zwiększenia ceny o 10%. Zdaniem Izby profesjonalni wykonawcy, którzy konkurują ze sobą na rynku nie popełniają tego rodzaju błędów. Wskazane powyżej podobieństwa w wycenie potwierdzają, iż wykonawcy w porozumieniu ustalili, które pozycje zostaną zwiększone o 30%, a które zostaną wycenione na tym samym poziomie. Brak jest jakiegokolwiek innego logicznego i racjonalnego wytłumaczenia ww. podobieństw w wycenie.

Ponadto Izba wskazuje, że w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu, chociażby pośredniego, na wykazanie, że Odwołujący rzeczywiście złożył Przystępującemu ofertę cenową, która następnie była niezależnie przygotowana przez Przystępującego i złożona w postępowaniu. Za niewiarygodne Izba uznała twierdzenia, że Odwołujący przekazał na pendrive taką ofertę cenową Przystępującemu. Twierdzeniom takim przeczy chociażby przedłożony przez samego Odwołującego materiał dowodowy w postaci korespondencji e-mailowej pomiędzy Odwołującym a Przystępującym. Z jego treści wynika, że oferty były przekazywane właśnie drogą e - mailową. Trudno uznać za wiarygodną okoliczność, iż właśnie w przypadku oferty w przedmiotowym postępowaniu została ona przekazana Przystępującemu na pendrive przez Odwołującego. Ani pendrive ani żadna inny dowód nie został złożony Izbie na potwierdzenia przekazania takiej oferty handlowej. Rodzi to, zdaniem Izby, uzasadnione podejrzenie, że obie oferty zostały przygotowane przez jeden podmiot tj.



przez Odwołującego, działającego z porozumieniem z Przystępującym. Do cen zaofertowanych przez Odwołującego został automatycznie doliczony 30% narzut, a następnie oferty te, po podpisaniu przez Przystępującego, zostały wysłane przez Odwołującego do Zmawiającego.

### 1.3 Brak uzasadnienia zachowania przedsiębiorców

W kontekście zachowań i czynności podjętych przez Odwołującego i Przystępującego w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, Izba uznała, że brak jest racjonalnego gospodarczego uzasadnienia skoordynowanego działania ww. wykonawców. Zachowania wykonawców i ich czynności są niewytłumaczalne z punktu widzenia uczciwej konkurencji na rynku, jaka powinna mieć miejsca pomiędzy dwoma niezależnymi i konkurującymi przedsiębiorcami. W okolicznościach analizowanej sprawy mamy do czynienia z tzw. nierealnym zbiegiem szeregu okoliczności, które można wytłumaczyć wyłącznie tym, iż wykonawcy działali w porozumieniu, ustalając warunki złożonych ofert, w tym warunki cenowe. Do okoliczności tych Izba zalicza: wysłanie oferty oraz oświadczenia Przystępującego o braku przynależności do jednej grupy kapitałowej przez Odwołującego, szereg podobieństw graficznych w obu ofertach, sposób wyceny asortymentu w formularzach cenowych wykonawców i zastosowanie względem wyceny Przystępującego stałego mnożnika na poziomie 1.3, brak dowodu, iż Odwołujący przekazał Przystępującemu jakąkolwiek ofertę stanowiącą wycenę asortymentu zamawianego przez Zmawiającego. Zdaniem Izby, jedynym, racjonalnym i logicznym wytłumaczeniem powyższych zachowań przedsiębiorców jest uznanie, że działali oni w porozumieniu, ustalając wspólnie warunki złożonych ofert.

### 2. Cel porozumienia

Z niedozwolonym porozumieniem wykonawców mamy do czynienia w sytuacji, gdy takie porozumienie ma na celu zakłócenie konkurencji. Dla stwierdzenia antykonkurencyjnego celu porozumienia wystarczy, aby praktyka mogła oddziaływać negatywnie na konkurencję. Kwestia czy i w jakim zakresie tego rodzaju skutek rzeczywiście powstaje może mieć znaczenie tylko i wyłącznie dla obliczenia wysokości grzywny czy prawa do odszkodowania. Badaniu więc podlega w kontekście ustalenia celu zdolność danej praktyki do wywierania skutków antykonkurencyjnych. Przy czym zaznaczyć należy, że pewne zminy pomiędzy przedsiębiorcami można uznać, z uwagi na sam ich charakter, za szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania normalnej konkurencji.



Zdaniem Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, już sam fakt zawarcia pomiędzy Odwołującym a Przystępującym dorozumianego porozumienia polegającego na wspólnym ustaleniu treści składanych ofert oddziałuje negatywnie na uczciwą konkurencję pomiędzy niezależnymi wykonawcami na rynku, co wypełnia przesłankę wykazania antykonkurencyjnego celu porozumienia. Istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest to, że wykonawcy w sposób samodzielny i niezależny określają co i za ile będą świadczyć Zamawiającemu. Wykonawcy w sposób uczciwy konkurują pomiędzy sobą posiadany doświadczeniem, potencjałem kadrowym, zdolnościami do przygotowania i wyceny oferty. W sytuacji, gdy dochodzi do dorozumianego porozumienia pomiędzy dwoma wykonawcami na etapie przygotowywania ich ofert, ustalenia sposobu wyceny, to zasada samodzielności i odrębności ofert ulega zachwianiu. Należy zauważyć, że autonomia podmiotów gospodarczych należy do podstawowych warunków właściwego działania konkurencji. Konkurencyjność wśród niezależnych przedsiębiorców oparta jest na założeniu, że każdy podmiot gospodarczy winien określać w sposób autonomiczny politykę, jaką zamierza realizować, opierając się na swoim doświadczeniu i wiedzy. Wszelkie dorozumiane porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami ubiegającymi się o zamówienia, przejawiające się ustalaniu warunków ofertowych, rzekomej pomocy w przygotowaniu oferty, w tym warunków cen mają realny i potencjalnie negatywny wpływ na konkurencję na rynku zamówień publicznych. Stwarzają bowiem pozory istnienia dwóch niezależnych i doświadczonych wykonawców, a w istocie działa jeden podmiot, ustalający nieuczciwe zasady zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia. Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest realizacja potrzeb publicznych na jak najwyższym poziomie, po możliwie najniższej cenie. Narzędziem służącym realizacji ww. celu jest uczciwa i otwarta konkurencja na rynku pomiędzy niezależnymi i konkurującymi wykonawcami. Niedozwolona współpraca wykonawców w postępowaniu przetargowym powoduje, że teoretycznie niezależni konkurenci nie konkurują ze sobą, ale uzgadniają taktykę postępowania względem zamawiającego narażając go tym samym na ryzyko nabywania produktów po zawyżonych cenach czy niższej jakości.

W ocenie Izby, mając na uwadze okoliczności związane ze złożeniem ofert przez Odwołującego oraz Przystępującego nie ma wątpliwości, iż w analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia z niedozwolonym porozumieniem obu wykonawców polegającym na wspólnym ustaleniu warunków składanych ofert, jak i wspólnym przygotowaniu ofert, w tym sposobie wyceny asortymentu wskazanego w formularzu cenowym. Celem porozumienia było nieuczciwe zwiększenie szans na wybór oferty członka porozumienia, a tym samym nieuczciwe zwiększenie szans na sprzedaż towarów będących w ofercie Odwołującego. W konsekwencji Izba uznała, że w postępowaniu doszło do złożenia



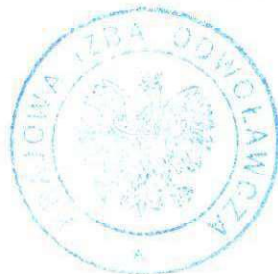
ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia innym wykonawcom. Działanie to oceniono jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a także zagrażające interesom innych przedsiębiorców, poprzez pogorszenie ich sytuacji w dostępie do rynku i wyczerpują dyspozycję art. 3 ust. 1 i 2 UZNK.

Podkreślić należy, że okoliczności uzasadniające zaistnienie czynu nieuczciwej konkurencji muszą być oceniane jako pewna całość stanowiąca rezultat działania wykonawców, albowiem oceniane pojedynczo mogą stanowić o samodzielnej, niezależnej i zgodnej z przepisami czynności wykonawcy związanej z przygotowaniem ofert. W ocenie Izby, wystąpił zbieg norm i podstaw dla przypisania Odwołującemu i Przystępującemu czynów nieuczciwej konkurencji, określony układ zdarzeń nie miałby miejsca, gdyby nie istnienie określonego porozumienia między podmiotami zagrażającego interesom gospodarczym pozostałych uczestników przetargu jak i Zamawiającemu. Niewątpliwym jest, że złożenie ofert przez ww. wykonawców w tym postępowaniu nie realizowało celu uczciwej konkurencji. Czynności obu wykonawców naruszają interesy i dobra innych podmiotów ubiegających się o to zamówienie, które w sposób samodzielny i uczuciowy określały warunki realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono – w pkt 2. sentencji – stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 575 npzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:



*Marek Łom*

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej  
*M. Kaban*  
Małgorzata Kaban

Sąd Okręgowy w Warszawie  
XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i  
Zamówień Publicznych  
ul. Czerniakowska 100  
00-454 Warszawa

Sygn. akt: **XXIII Zs 56/21**  
Sygn. SLPS  
Data: 05/08/2021 r.  
W odpowiedzi należy podać sygn. akt

**Pan  
Wojciech Wróbel  
ul. Fredry 4 lok. 50  
35-005 Rzeszów**

## **DORĘCZENIE**

**Odstąpiono od doreczenia za pośrednictwem portalu informacyjnego.**

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych doręcza Panu jako pełnomocnikowi skarżącego odpis wyroku z dnia 25 czerwca 2021 roku wraz z uzasadnieniem.

Z upoważnienia  
Kierownika Sekretariatu  
protokolant Dominika Borden

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

---

| **Biuro Obsługi Interesantów**  
| Godziny urzędowania:  
| Pn 08:30 - 18:00  
| Wt-Pt 08:30 - 15:30  
| Tel 22 440 0 727 / 22 440 0 728  
| Faks 22 440 0 724  
| Email: [boi.gosp@warszawa.so.gov.pl](mailto:boi.gosp@warszawa.so.gov.pl)

| **Czytelnia akt**  
| Godziny przyjęć interesantów:  
| Pn 08:30 - 17:30, przyczym akta wydawane  
| są do godziny 17:00  
| Wt-Pt 08:30 - 15:30, przyczym akta wydawane  
| są do godziny 15:00  
| Tel 22 440 0 727 / 22 440 0 728  
| Email: [boi.gosp@warszawa.so.gov.pl](mailto:boi.gosp@warszawa.so.gov.pl)

| **Biuro Podawcze**  
| Godziny urzędowania  
| Pn 08:30 - 18:00  
| Wt-Pt 08:30 - 15:30





Sygn. akt XXIII Zs 56/21



## WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych  
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Kubica  
Sędziowie: Bernard Litwiniec  
Tomasz Szczurowski  
Protokolant: Karolina Szymońska

po rozpoznaniu na rozprawie  
w dniu 10 czerwca 2021 r., w Warszawie  
sprawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
z udziałem zamawiającego Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia,  
Warszawa,  
przystępującego po stronie zamawiającego Firma Handlowa KOMAX 9 spółki  
z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie  
odwołującego Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie  
przystępującego po stronie odwołującego Marcina Cieszyńskiego prowadzącego  
działalność gospodarczą pod firmą MCSupplies Marcin Cieszyński  
ze skargi odwołującego Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w Rzeszowie  
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie  
z dnia 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 431/21

- I. oddala skargę;
- II. zasądza od Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie na rzecz Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego.

Bernard Litwiniec

Andrzej Kubica

Tomasz Szczurowski

NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
za zgodnośćProtokolant Sądowy  
Sądu Okręgowego w Warszawie

Dominika Borden

Sygn. akt XXIII Zs 56/21



## WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych  
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Kubica  
Sędziowie: Bernard Litwiniec  
Tomasz Szczurowski  
Protokolant: Karolina Szymońska

po rozpoznaniu na rozprawie  
w dniu 10 czerwca 2021 r., w Warszawie  
sprawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
z udziałem zamawiającego Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia,  
Warszawa,  
przystępującego po stronie zamawiającego Firma Handlowa KOMAX 9 spółki  
z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie  
odwołującego Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie  
przystępującego po stronie odwołującego Marcina Cieszyńskiego prowadzącego  
działalność gospodarczą pod firmą MCSupplies Marcin Cieszyński  
ze skargi odwołującego Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w Rzeszowie  
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie  
z dnia 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 431/21

- I. oddala skargę;
- II. zasądza od Golden Line spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie na rzecz Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego.

Bernard Litwiniec

Andrzej Kubica

Tomasz Szczurowski



NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
za zgodność

Protokolant Sądowy  
Sądu Okręgowego w Warszawie

Dominika Borden



## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”. Wartość zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

9 lutego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia (dalej „Zamawiający”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie zawierał jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu naruszenie konkurencji z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) wzw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając

ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;

- 3) art. 91 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 3 pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., która w świetle regulacji pzp oraz SIWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia wszystkich czynności podjętych przez Zamawiającego od momentu otwarcia ofert, tj. czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.; (ii) powtórzenia przez Zamawiającego czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnej oferty Odwołującego, która nie powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona; (iii) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Wyrokiem z 16 marca 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza w pkt 1. oddaliła odwołanie; w pkt 2. kosztami postępowania obciążyła wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i: w ppkt 2.1. zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł uiszczoną przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania; w ppkt 2.2. zasądziła od wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez pełnomocnika.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (28 grudnia 2020 r.) w niniejszej sprawie do postępowań o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zaś do postępowań odwoławczych wszczętych stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 505 ust. 1 nPzp.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wykonawców:

- oferta nr 1 Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 05.01.2021 r. godz. 11:35, zmiana oferty w dniu 12.01.2021 r. godz. 12:00); cena brutto: 658 093,02 PLN
- oferta nr 2 - GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 13.01.2021 r. godz. 8:56), cena brutto: 304,050,34 PLN;
- oferta nr 3 - MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 14.01.2021 r. godz. 8:35), cena brutto: 395 265,44 PLN.

Izba ustaliła, że nadawcą listu przewozowego za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, potwierdzającego nadanie przesyłki zawierającej ofertę wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów była firma GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Ponadto, Izba ustaliła, że oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, dostarczone za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, według listu przewozowego zostały nadane (dwoma oddzielnymi kopertami kurierskimi w dniu 15.01.2021 r. godzina nadania 08:38 oraz 08:49) z adresu wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów zarówno dla wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., jak również wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 25 stycznia 2021 r. wezwał Odwołującego oraz wykonawcę MCSupplies Marcin Cieszyński do złożenia wyjaśnień przyczyn, dla których oferta oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów została wysłana z adresu GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 27 stycznia 2021 r. wykonawca MCSupplies Marcin Cieszyński wyjaśnił, że zwrócił się z prośbą do wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o. o wykonanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu oraz nadprogramowo poprosił ww. wykonawcę o wysłanie oferty oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej. Jednocześnie też stwierdził, że pomiędzy wykonawcami występują relacje tylko i wyłącznie czysto handlowe. W dniu 27.01.2021 r. Odwołujący wyjaśnił, że Pan Marcin Cieszyński jako kontrahent zwrócił się z prośbą o przygotowanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Owa wycena opiewała na kwotę 334 455,38 brutto, czyli o 10% większą aniżeli firmy Golden Line Sp. z o.o., tj. 304 050,34 brutto. Jak wynika z dalszych wyjaśnień Pan Cieszyński nie został poinformowany przez firmę Golden Line Sp. z o.o., że również będzie brała udział w przedmiotowym postępowaniu, gdyż wykonawca uznaje to za tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto Pan Marcin Cieszyński zwrócił się do wykonawcy Golden Line o nadanie



swojej oferty przesyłką kurierską priorytetową z gwarancją dostarczenia jej na następny dzień roboczy, ponieważ sam nie był w tym zakresie dyspozycyjny. Wykonawca nie wyjaśnił przyczyny nadania oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński z adresu własnej siedziby. Dodatkowo wykonawca Golden Line Sp. z o.o. podniósł fakt, że Pan Marcin Cieszyński nie jest powiązany ani kapitałowo ani osobowo z firmą Golden Line Sp. z o.o. i nie wchodzi w skład grupy kapitałowej.

Izba szczegółowo ustaliła następujące podobieństwa graficzne pomiędzy ofertami złożonymi przez Odwołującego oraz Przystępującego:

Lp.	Umiejscowie	SIWZ	Golden Line	MC Suppiles Marcin Cieszyński
1	Oświadczenia	Wyrażenie "nie dotyczy" w każdym miejscu użyto w identycznej formie (rodzaj pogrubienia tekstu (bold), zapisu w tych samych liniijkach, zapisu z małej lub z wielkiej litery).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało użyte w ofercie Golden Line 8 razy. Wykonawca ten zapisywał to wyrażenie na różne sposoby (pogrubienie, zwykłym tekstem, z dużej lub małej litery, od nowej linijki na środku strony, w tej samej linijce po wymaganym przez Zamawiającego tekście do wypełnienia).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało zmienione w stosunku do SIWZ dokładnie w taki sam sposób jak w ofercie Golden Line. Jeżeli w ofercie Golden Line było pogrubienie, to w MCS Suppiles też dokładnie tak samo i dokładnie w tym samym miejscu. Jeżeli było przesunięcie w stosunku do SIWZ to w obu ofertach identycznie itd.
2	Numeracja Oferty	Numeracja Zamawiającego rozpoczyna się na 1 stronie SIWZ, załączniki są	Pierwsza strona oferty zaczyna się od numeru "2"	Identycznie jak w ofercie Golden Line pierwsza strona zaczyna się od numeru "2"
3	Załącznik nr 1 do SIWZ Formularz ofertowy	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" znajduje się po prawej stronie	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" przcsunięto do lewego marginesu	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Wysokość akapitu - przerwa pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy:" a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj"	Pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy ", a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj" usunięto 1 enter,	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst w wersji "Organ rejestrowy:"	Dokonano wpisu tekstu na 4 linijki, przez co automatycznie wysokość wiersu tabeli powiększyła się.	Wpisano tekst krótszy niż w ofercie Golden Line, ale wysokość wiersu tabeli jest identyczna jak w ofercie Golden Line, mimo że tekst był krótszy i nie wymagał automatycznego powiększenia wysokości tego wiersu tabeli
		Pkt. 2. Łączna cena brutto oferty w wysokości" wartość "słownie" jest w linijce niżej Po usunięciu kropek i wpisaniu wartości w liczbach, oryginalny tekst zawiera <enter>, a cdycja powoduje, że wartość brutto wyrażona słownie winna być wpisana w linijce niżej.	Pkt. 2 Przy wpisywaniu wartości brutto słownie, podniesiono tekst do góry czyli do linijki, w której wpisać należało wartość brutto oferty wyrażoną liczbowo (usunięto oryginalny <enter>)	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst "Informacja Wykonawcy:"	Usunięto kropki, a zastosowany tekst znalazł się w tej samej linii co wyrażenie "Informacja Wykonawcy". Użyto wyrażenia "Informuje, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego". Nie zastosowano kropek na końcu zdania. Tekst nie został wyjustowany.	Dokonano identycznego wpisu. Treść wpisu i układ graficzny tekstu identyczny jak w ofercie Golden Line.
		pkt 7, po usunięciu kropek i wpisywaniu tekstu edycja tekstu daje możliwość wpisywania od lewego marginesu, kursywą. Nie ma pogrubienia (bold).	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, pogrubiono i wpisano wyrażenie na środku linijki	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, pogrubiono i wpisano wyrażenie na środku linijki - identycznie jak w ofercie Golden Line
		Pkt 14 - kropki do wpisania tekstu	Usunięto kropki i użyto wyrażenia "Zgodnie z SIWZ"	zastosowano identyczny wpis, łącznie z <u>wszystkim</u> znakami jak w ofercie Golden
		data, miejscowość	takie same daty oferty, taki sam format zapisu daty i miejscowości w ofertach	takie same daty oferty, taki sam format zapisu daty i miejscowości w ofertach
		Pkt 16	wpisano dane i usunięto z oryginalnego tekstu wszystkie przecinki	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto wszystkie przecinki
		4	załącznik nr 3 do SIWZ	(linie no-wiska, stanowisko/podstawa do reprezentacji)
W oryginalnym wzorze SIWZ nie ma oddzielenia <enterem> treści oświadczenia od wyrażenia	Dokonano modyfikacji oryginalnego wzoru formularza poprzez oddzielenie			Identycznie jak w ofercie Golden Line tekst oddzielono 1 <enterem>
(miejscowość), dnia	testu "Miejscowość, data"			
	w oświadczeniu DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU	Usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy" Wyrażenie to pogrubiono (bold).	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy". Wyrażenie to pogrubiono (bold).	

		w oświadczeniu INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW: układ rozmieszczenia zdań, polegam na zasobach wpisywał się w linijce niżej, słowa "w następującym zakresie" w nowej linijce	Przy wypełnianiu "polegam na zasobach następującego/ych podmiotu/ów:" usunięto kropki, w tej samej linijce wpisano "nie dotyczy" - tekstu wyjątkowo nie pogrubiono (brak bold), przy słowach "w następującym zakresie" użyto "nie dotyczy" (tekst pogrubiono - bold), nie wyrównano tekstu do lewego	Sposób wypełniania jest identyczny jak w ofercie Golden Line, taki sam brak zastosowania pogrubienia (bold), czy brak wyrównania tekstu
5	załącznik nr 3A do SIWZ	<i>(imie i nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)</i>	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji
		Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy	13 kropek zamieniono na 6 kresek, na końcu oświadczenia wpisano "Nie dotyczy"	Taka sama zamiana jak w Golden Line -13 kropek zamieniono na 6 kresek. Na końcu oświadczenia również wpisano "Nie dotyczy". Wyrażenie wpisano jak w ofercie Golden Line z dużej litery
		Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art 24 ust 5 ustawy Pzp) Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki		
		Oświadczam, że w stosunku do następującego/ych podmiotu/tów, na którego/ych zasoby powołuję się w niniejszym postępowaniu, tj.:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy". Nie użyto pogrubienia (bold)	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
		Oświadczam, że w stosunku do następującego/ych podmiotu/tów, będącego/ych podwykonawcą/ami:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy", nie użyto pogrubienia (bold).	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
6	załącznik nr 6	Oryginalny tekst nie wskazuje ani nie wymaga podania w lewym górnym rogu żadnych danych firmowych Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy identycznie jak w ofercie Golden Line.
		<i>(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela) - we wzorze formularza tekst jest w 1 linijce</i>	Wyrażenie "(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela)" złamano akapitem i przesunięto do prawego marginesu.	Identycznie złamano tekst i przesunięto do prawego marginesu jak w ofercie Golden Line.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 4 lutego 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania przetargowego. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 sp. z o.o. Zamawiający odrzucił oferty Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.





W ramach rozważań prawnych Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu z uwagi na naruszenie przez odwołującego zakazu porozumień ograniczających konkurencję. Izba powołała się w tym zakresie na przepis art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „UOKiK”) i wskazał, że za takie porozumienie należy uznać możliwość przypisania przedsiębiorcom będącymi stronami tego porozumienia minimum wzajemnych kooperacji. Przy czym, cel porozumienia należy badać w oparciu o kryteria obiektywne i w okolicznościach konkretnej sprawy. Ponadto z art. 6 ust. 1 UOKiK wynika, że zakazem objęte są także porozumienia, których celem nie jest ograniczenie konkurencji, lecz które faktycznie skutek taki wywołały lub mogą wywołać. Izba wskazał, że oznacza to, że przedsiębiorcy także nieświadomie mogą naruszyć przepisy ustawy antymonopolowej, wskutek współpracy gospodarczej odbywającej się na podstawie danego porozumienia.

Powołując się na przepis art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK Izba wskazała, iż jedną z form niedozwolonych porozumień anytkonkurencyjnych jest porozumienie przetargowe, które polega na ustalaniu zasad i warunków uczestnictwa między samodzielnymi przedsiębiorcami, której celem lub skutkiem jest pozyskanie zamówienia przez jednego z nich. Sposób jego wykazania polega na skorzystaniu z domniemań faktycznych, a porozumienia cenowe mogą być ujawniane za pomocą dowodów bezpośrednich lub pośrednich.

Izba podniosła, że art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Przy czym, ustawodawca odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy UZNK. Ponadto ustalenie, iż pomiędzy przedsiębiorcami doszło do niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w rozumieniu art. 6 UOKiK może również stanowić podstawę do uznania danego czynu wykonawców jako czynu nieuczciwej konkurencji.

W ocenie Izby w niniejszej sprawie zaistniały zaś okoliczności pozwalające na zakwalifikowanie działania Odwołującego i Przystępującego jako praktyki ograniczającej konkurencję przybierającej postać niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w postaci zмовы przetargowej. Do tych okoliczności należały: (i) powiązania biznesowe; (ii) zbieżności w ofertach obu wykonawców; (iii) chronologia przesyłania i uzupełniania dokumentów do Zamawiającego.

Izba wskazała, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z pisemnym porozumieniem zawartym pomiędzy Odwołującym a Przystępującym. O zaistnieniu niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego Izba orzekła na podstawie dowodów pośrednich, tj. określonych przejawów i zachowań rynkowych Odwołującego oraz Przystępującego, jakie miały miejsce w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego.

Izba wskazała, że pomiędzy ofertami Odwołującego oraz Przystępującego istnieje szereg podobieństw, które można wytłumaczyć tylko w jeden racjonalny sposób, tj. że oferty te były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu. Jak Izba ustaliła, w obu ofertach występuje szereg podobieństw, w tym m.in. użycie tej samej czcionki, wielkość akapitów, interpunkcja, pogrubienia, sposób wypełnienia załączników. W ocenie Izby ustalone podobieństwa ofert wskazują na to, że wykonawcy wspólnie przygotowywali swoje oferty, podczas gdy każdy z nich powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji. Odmienne twierdzenia Odwołującego Izba uznała za nieuzasadnione.

Ponadto, Izba podkreśliła, że podczas rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie, iż nie kwestionuje zakresu podobieństw w ofertach wykonawców. Tym samym, zdaniem Izby, Odwołujący pośrednio potwierdził, że obie oferty były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu, podczas gdy każdy z wykonawców powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji.

Kolejną okolicznością potwierdzającą pośrednio wspólną współpracę wykonawców na etapie przygotowywania ofert było nadanie oferty Przystępującego oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej przez Odwołującego. Izba uznała za niewiarygodnie twierdzenia Odwołującego oraz Przystępującego, że Przystępujący poprosił o nadanie swojej oferty Odwołującego. Ponadto, Izba uznała za nieracjonalne i nieuzasadnione gospodarczo twierdzenia Odwołującego i Przystępującego, że Odwołujący nie informował Przystępującego, że będzie składał ofertę w przetargu ogłoszonym przez Zamawiającego.

Izba przeprowadziła również analizę wariacji cen za przedmiot zamówienia. Powyższe, zdaniem Izby, pośrednio potwierdziło, że wykonawcy współdziałali ze sobą. Izba zauważyła, że zasadnicza część pozycji z asortymentu obu wykonawców różnią się od siebie w cenie dokładnie o ten samym algorytm - tj. o 30%. Obie oferty w tych samych pozycjach zawierają też błędy w wycenie. Ponadto, w obu ofertach zastosowano niestandardowy zapis formatu ceny, poprzez pominięcie spacji systemowej w zapisie liczb.

Izba uznała twierdzenia Przystępującego dotyczące zastosowanej marży za niewiarygodne. Ponadto, za niewiarygodne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, iż tożsamość wyceny poszczególnych pozycji wynika z tego, iż być może Odwołujący zablokował określone komórki w tabeli excel, co spowodowało brak zwiększenia ceny o 10%.

W kontekście zachowań i czynności podjętych przez Odwołującego i Przystępującego w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, Izba uznała, że brak jest racjonalnego gospodarczego uzasadnienia skoordynowanego działania ww. wykonawców. Zachowania wykonawców i ich czynności są niewytłumaczalne z punktu widzenia ucziwej konkurencji na rynku, jaka powinna mieć miejsca pomiędzy dwoma niezależnymi i konkurującymi przedsiębiorcami. Do



okoliczności tych Izba zaliczyła: wysłanie oferty oraz oświadczenia Przystępującego o braku przynależności do jednej grupy kapitałowej przez Odwołującego, szereg podobieństw graficznych w obu ofertach, sposób wyceny asortymentu w formularzach cenowych wykonawców i zastosowanie względem wyceny Przystępującego stałego mnożnika na poziomie 1.3, brak dowodu, iż Odwołujący przekazał Przystępującemu jakąkolwiek ofertę stanowiącą wycenę asortymentu zamawianego przez Zamawiającego.

Zdaniem Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, już sam fakt zawarcia pomiędzy Odwołującym a Przystępującym dorozumianego porozumienia polegającego na wspólnym ustaleniu treści składanych ofert oddziałuje negatywnie na uczciwą konkurencję pomiędzy niezależnymi wykonawcami na rynku, co wypełnia przesłankę wykazania antykonkurencyjnego celu porozumienia. W ocenie Izby, mając na uwadze okoliczności związane ze złożeniem ofert przez Odwołującego oraz Przystępującego nie ma wątpliwości, iż w analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia z niedozwolonym porozumieniem obu wykonawców polegającym na wspólnym ustaleniu warunków składanych ofert, jak i wspólnym przygotowaniu ofert, w tym sposobie wyceny asortymentu wskazanego w formularzu cenowym. Tym samym, Izba uznała, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 575 npzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Skargę na powyższe złożył Odwołujący – Golden Linc sp. z o.o. w Rzeszowie, zaskarżając wyrok w całości. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej „pzp”) w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie i orzeczenie, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Skarżącego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo że Skarżący składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie zawierał jakichkolwiek porozumień cenowych z Wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński, których celem lub skutkiem miało być naruszenie konkurencji, zaś działania Skarżącego w

całym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie miały na celu utrudniania dostępu do zamówienia innym Wykonawcom;

2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie i orzeczenie, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Skarżącego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo że Skarżący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z Wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
3. naruszenie art. 542 ust. 1 pzp w brzmieniu obecnym poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie polegające na przekroczeniu przez Krajową Izbę Odwoławczą granic swobodnej oceny dowodów i ocenę dowodów w sposób dowolny skutkujący orzeczeniem, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala twierdzić, że Skarżący składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno prowadzić do oceny przez Izbę dowodów przeprowadzonych w sprawie w sposób wszechstronny i racjonalny z odniesieniem się do okoliczności, które mogły wpłynąć na stwierdzenie, że czynności podejmowane przez Skarżącego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie nosiły znamion czynu nieuczciwej konkurencji bowiem Skarżący na każdym etapie postępowania dążył do uzyskania zamówienia publicznego;
4. naruszenie art. 231 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie polegające na ustaleniu przez Krajową Izbę Odwoławczą, że złożenie oferty przez Skarżącego stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w oparciu o domniemania faktyczne, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno prowadzić do uznania przez Izbę, że w sprawie nie mogą mieć zastosowania domniemania faktyczne bowiem zostały one obalone w wyniku oświadczeń złożonych w toku postępowania przez Skarżącego jak również w wyniku dowodów przedłożonych przez Skarżącego w sprawie;

5. naruszenie art. 538 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 531 pzp w brzmieniu obecnym poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie polegające na nieprzeprowadzeniu przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodu z zeznań świadka Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanych przepisów winno prowadzić do przeprowadzenia wskazanego dowodu, bowiem dowód ten miał istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy oraz został dopuszczony przez Krajową Izbę Odwoławczą czemu Izba dała wyraz w postanowieniu dowodowym zawartym w protokole rozprawy, z którego wynika, że „Izba postanowiła dopuścić wszystkie dowody złożone w sprawie na okoliczności przedstawione w toku postępowania”;
6. naruszenie art. 550 ust. 1 pzp w brzmieniu obecnym poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie i nieodroczenie rozprawy celem przesłuchania świadka Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński, podczas gdy w sprawie zachodziły przesłanki do odroczenia rozprawy celem przesłuchania wskazanego świadka bowiem wniosek dowodowy w tym zakresie został sformułowany przez Skarżącego w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła wskazany dowód, czemu dała wyraz w postanowieniu dowodowym zawartym w protokole rozprawy, z którego wynika, że „Izba postanowiła dopuścić wszystkie dowody złożone w sprawie na okoliczności przedstawione w toku postępowania”, zaś świadek usprawiedliwił swoją nieobecność na rozprawie przedkładając za pośrednictwem swojego pełnomocnika stosowne zaświadczenie lekarskie.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez uwzględnienie odwołania z dnia 9 lutego 2021 r., a w konsekwencji nakazanie unieważnienia przez Zamawiającego wszystkich czynności podjętych przez niego od momentu otwarcia ofert, tj. czynności odrzucenia oferty Skarżącego i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.; nakazanie powtórzenia przez Zamawiającego czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnej oferty Skarżącego, która nie powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Skarżącego, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania skargowego, w tym m. in. zwrotu uiszczonyj opłaty od skargi w kwocie 22.500,00 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, tj. zwrotu uiszczonyj wpisu od odwołania w kwocie



7.500,00 zł oraz kosztów zastępstwa pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą zgodnie z przedłożoną fakturą VAT.

Dodatkowo skarżący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Sąd dowodu z przesłuchania świadka Pana Marcina Cieszyńskiego, względnie dopuszczenie i przeprowadzenie przez Sąd na podstawie art. 271<sup>1</sup> k.p.c. dowodu z zeznań tego świadka na piśmie poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania, celem wykazania faktu: braku powiązań osobowych oraz kapitałowych pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku istnienia pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński porozumienia cenowego, którego celem lub skutkiem miało być ograniczenie konkurencji; okoliczności w jakich doszło do sporządzenia oferty przez Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; sposobu obliczenia marży doliczonej do oferty sporządzonej przez Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński.

W odpowiedzi Zamawiający wniósł o oddalenie skargi w całości na podstawie art. 588 ust. 1 nPzp jako zupełnie bezzasadnej oraz obciążenie w całości Skarżącego kosztami postępowania skargowego i zasądzenie z tego tytułu od Skarżącego na rzecz Uczestnika postępowania kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Przed przystąpieniem do konkretnej oceny skargi konieczne jest wskazanie na zmiany i zakres obowiązywania w tej sprawie przepisów „Prawa zamówień publicznych”. Stosownie do art. 89 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020) – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: wprawPZP), z dniem 1 stycznia 2021 r. utraciła moc ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: dPZP), która zastąpiona została ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 2019, dalej jako: nPZP). Zgodnie z art 90 ust. 1 wprawPZP, do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie dPZP, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis art. 92 ust. 1 ustawy wprawPZP stanowi natomiast, że do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oraz do właściwości sądów w sprawach skarg wniesionych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 92 ust.

2 ustawy wprowadzającej do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w uchylanej ustawie o postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego (dPZP), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy o postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego (nPZP). Wobec tego, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., to w zakresie prawa materialnego stosuje się przepisy ustawy o postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego (dPZP). Jednocześnie, z uwagi na treść powołanego art. 92 ust. 2 wprowadzającej do postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, stosuje się przepisy ustawy o postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego (nPZP).

Ponieważ Sąd Okręgowy nie prowadził postępowania dowodowego, ani nie zmienił ustaleń faktycznych Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 387 § 2<sup>1</sup> k.p.c. (który na podstawie art. 198a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. / art. 579 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych znajduje odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi) ograniczy się do przedstawienia jedynie wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Krajową Izbę Odwoławczą, jak i wywody zawarte w uzasadnieniu wyroku Izby. Zauważyć też należy, iż w istocie wywody zawarte w części merytorycznej skargi sprowadzają się do prezentowania przez skarżącego własnej, a konkurencyjnej wobec Krajowej Izby Odwoławczej oceny faktycznej i prawnej sprawy. W ocenie Sądu Okręgowego natomiast Krajowa Izba w sposób staranny, wyczerpujący i wszechstronny rozważyła wszystkie dowody przeprowadzone w toku rozprawy. Ocena materiału dowodowego została dokonana w sposób wszechstronny i bezstronny, nie naruszała granic oceny swobodnej, była zgodna z zasadami doświadczenia życiowego oraz nie zawierała błędów faktycznych lub logicznych, stąd ustalenia te Sąd Okręgowy uznaje za własne. Sąd Okręgowy w całości podziela także argumentację prawną przedstawioną przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Żaden z zarzutów podniesionych w skardze nie okazał się zasadny.

W ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw do uwzględnienia wniosków dowodowych skarżących zgłoszonych w skardze. Przede wszystkim, zdaniem Sądu, bezpodstawne w sprawie byłoby dopuszczenie w sprawie dowodu w postaci zeznań świadka Marcina Cieszyńskiego. Wykluczona jest bowiem możliwość bycia Marcina Cieszyńskiego świadkiem w sprawie z uwagi na jego rolę procesową. Jak wynika z akt sprawy, Marcin Cieszyński występuje w postępowaniu jako uczestnik – wykonawca przystępujący po stronie skarżącego. Tym samym, niedopuszczalne jest powołanie jego osoby na świadka w postępowaniu skargowym. Co więcej, wniosek ten jest niezasadny również z uwagi na wątpliwości Sądu co do jego wiarygodności, a w konsekwencji przydatności do rozpoznania sprawy. Opowiedzenie się przez przystępującego po jednej ze stron

postępowania przeczy wiarygodności tej osoby jako świadka w sprawie, zwłaszcza że wynik sprawy ma bezpośrednie przełożenie na sytuację tego wykonawcy.

W szczególności, wbrew zarzutom zawartym w skardze, Krajowa Izba Odwoławcza dokonała prawidłowej oceny przedstawionego i powoływanego w toku postępowania materiału dowodowego. Na aprobatę nie zasługują w związku z tym zarzuty naruszenia 542 ust. 1 nPzp. Zauważyć tu bowiem należy, iż rozpoznając odwołanie Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 542 ust. 1 ustawy nPzp). W niniejszej sprawie Izba, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie dokonała dowolnej i wybiórczej, lecz swobodnej i wszechstronnej oceny zgłoszonych dowodów. Dodać tu też należy, iż w ocenie Sądu sama nawet możliwość wywiedzenia z danego materiału dowodowego innych, niż wywodzi to skarżący wniosków, nie narusza jeszcze zasady swobodnej oceny dowodów i nie świadczy też jeszcze o braku logicznego powiązania przyjętych wniosków z zebrany materiałem dowodowym. Dodatkowo zauważyć należy, iż KIO prawidłowo położyła nacisk na zawartą w art. 534 ust. 1 ustawy nPzp zasadę stanowiącą o ciężarze dowodu i prawidłowo wywiodła, iż to na skarżącym ciążył obowiązek w toku postępowania o zamówienie publiczne wykazania zasadności podnoszonych przez niego twierdzeń, że w sprawie nie doszło do zawarcia stanowiącego czyn nieuczciwej konkurencji porozumienia cenowego między skarżącym a uczestnikiem postępowania po stronie Odwołującego. Skarżący zaś nie sprostął powyższemu obowiązkowi dowodowemu.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 3 dPzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jako, że ustawa – Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia „czynu nieuczciwej konkurencji”, zasadnym jest odwołanie się w tym zakresie do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W myśl art. 3 ust. 1 powołanej ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawa zawiera także w ust. 2 powyższego przepisu katalog działań kwalifikujących się jako „czyn nieuczciwej konkurencji”. Katalog ten jest jednakże otwarty, co oznacza, że za czyn nieuczciwej konkurencji, powinno być uznane każde zachowanie rynkowe, któremu można przypisać cechy nieuczciwej konkurencji wskazane w ustawie. Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji jest procesem skomplikowanym i trudnym, gdyż wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, dotyczy działania, które zwykle nie jest eksponowane i nie znajduje wyraźnego i formalnego wyrazu, a następnie zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu cech konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w ramach Rozdziału 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Czyny nieuczciwej konkurencji”, art. 5-17) lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tej ustawy.



Takim deliktem, nieokreślonym w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jest tzw. zмова przetargowa, z którą mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Ustawowa definicja „zmony przetargowej” została określona w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którą zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Działanie takie jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, porozumienie ograniczające konkurencję jest formą kooperacji, która wskutek podjętych przez przedsiębiorców działań zastępuje konkurencję praktyczną kooperacją nieodpowiadającą normalnym warunkom rynkowym. Istota praktyk uzgodnionych, mających antykonkurencyjny cel lub skutek, utożsamiana jest z wyeliminowaniem autonomii decyzji każdego przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej polityki rynkowej. Jako antykonkurencyjne, oceniane jest zachowanie ukierunkowane na wywołanie negatywnych skutków dla konkurencji w obszarze danego rynku właściwego. Formę kooperacji identyfikowaną z porozumieniem ograniczającym konkurencję stanowią niejednolicie oceniane zachowania paralelne (równoległe) podejmowane przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców, którzy przyjmują jednolitą strategię na danym rynku. Działania takie mogą stanowić dowód praktyk uzgodnionych, jeżeli prowadzą do powstania warunków konkurencji, które nie odpowiadają normalnym warunkom na rynku. Niedozwolone zachowania paralelne występują wówczas, gdy podobieństwa zachowań poszczególnych podmiotów nie znajdują usprawiedliwienia w obiektywnych właściwościach rynku badanego w konkretnym kontekście ekonomicznym (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2012 r., KIO/KU 44/12). Możliwe jest także podejmowanie takich zachowań przez przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zaś stwierdzenie zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymaga ustalenia, że niepodobieństwem jest, by określony stan rzeczy zaistniał w wyniku zwykłego przypadku i normalnego, typowego przebiegu zdarzeń, lecz jego źródłem jest porozumienie, uzgodnienie zainteresowanych podmiotów mające na celu określony rezultat rynkowy.

Przejawem takiego niedozwolonego porozumienia mogą być przykładowo: 1) porozumienia dotyczące ograniczenia składania ofert polegające na rezygnacji ze złożenia oferty w przetargu, aby zwiększyć szanse wygrania innego przedsiębiorcy; 2) składanie tzw. ofert rotacyjnych, które polega na tym, że co najmniej dwóch wykonawców startuje w kolejnych postępowaniach ustalając jednocześnie, który z nich składa ofertę najkorzystniejszą w danym przetargu, podczas gdy pozostałe oferty mają stwarzać wrażenie istnienia konkurencyjności; 3) ustalanie warunków składanych ofert (np. cen, okresu gwarancji, sposobu postępowania w aukcji, itp.); 4) porozumienia dotyczące sposobu postępowania w toku postępowania przetargowego, które ma wpłynąć na wynik postępowania w sposób inny niż wynikający z ustalenia warunków ofert (np. spowodowanie odrzucenia oferty wskutek

nieuzupełnienia dokumentów, wadium itp.); 5) składanie ofert wyłącznie w celu wypełnienia formalnego wymogu odpowiedniej liczby ofert niezbędnej do uznania przetargu za ważny, 6) składanie tzw. ofert kurtuazyjnych; 7) podział rynku opierający się na różnego rodzaju kryteriach np.: kryterium geograficznym, przedmiotowym, podmiotowym (co do klienta), w takim wypadku najczęściej jeden lub więcej oferentów powstrzymuje się od składania ofert w określonej części rynku, albo składa ofertę nieważną czy też tak niekorzystną, że nie ma szans na wybór (por. W. Dzierżanowski, Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych; K.K. w: K.K. i M.S. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2014, s. 286; D.M. Reguła rozsądku w prawie antymonopolowym, Kraków 2004; E.M.W., Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002, wyrok KIO z dnia 11 maja 2016 r., sygn. akt KIO 648/16).

Zawarcie takiego porozumienia (tzw. zmowy przetargowej) nie tylko jest sprzeczne z prawem, ale niewątpliwie także z dobrymi obyczajami. Ponadto prowadzi ono do zniekształcenia konkurencji w danym postępowaniu, naruszając - w zależności od okoliczności stanu faktycznego - interesy wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia bądź samego zamawiającego. Jak wskazał Sąd Okręgowy - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 30 grudnia 2019 r., sygn. akt XVII AmA 4/18, zmowy przetargowe mogą przybierać wiele form, jednak zawsze mają na celu osłabienie konkurencji między potencjalnymi wykonawcami, co ostatecznie może prowadzić do zawyżenia ceny lub pogorszenia jakości. Zmowy przetargowe, mogą skutkować stratami w postaci wyboru przez zamawiającego oferty mniej korzystnej ekonomicznie, niż ta którą mógłby wybrać, gdyby konkurencja przy wylanianiu zwycięzcy przetargu funkcjonowała prawidłowo.

Ponadto wskazać należy, że dla wykazania zawarcia niedozwolonego porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zmowy przetargowej) nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel, pozyskanie takiego dowodu przeważnie jest bowiem niemożliwe. Niedozwolone porozumienie nie musi mieć określonej formy, może być ustne, a nawet dorozumiane. W ocenie zmwów przetargowych - jako zakazanych z mocy ustawy - obowiązują obniżone standardy dowodowe, a wykazanie tego rodzaju porozumienia opiera się przeważnie na dowodach pośrednich oraz domniemaniach faktycznych, tj. ustalenia pewnych faktów mogą być dokonane, jeżeli możliwe jest wyprowadzenie takiego wniosku na podstawie innych faktów. Dlatego też wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zmowy przetargowej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1279/18). UOKiK w licznych publikacjach wskazuje na możliwe do zaobserwowania symptomy zmowy przetargowej takie jak m.in. ten sam charakter pisma w ofertach, jednakowe błędy obliczeniowe, ten sam adres, więzy rodzinne czy wreszcie nieoczekiwana rezygnacja z uczestnictwa w przetargu firmy, która złożyła korzystniejszą ofertę. UOKiK za zmwę przetargową uznaje m.in. działania polegające na stosowaniu mechanizmu rozstawienia ofert, a następnie wycofywania ofert bądź podejmowania

innych działań zmierzających do eliminacji oferty z niższą ceną z postępowania, celem doprowadzenia do wyboru oferty z wyższą ceną. Jako przykłady UOKIK wskazuje sytuacje, kiedy ceny wykonawców, którzy zawarli porozumienie, były kolejno niższe, a zwycięzca rezygnował z zawarcia umowy, aby umożliwić wybór oferty droższej, będącej propozycją przedsiębiorcy, z którym pozostawał w zмовie. Analogicznie, jeśli oferty członków porozumienia zajmują trzy pierwsze miejsca, wycofywane są dwie najkorzystniejsze oferty (por. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów „Zmowy przetargowe”, wydanie drugie zaktualizowane, Warszawa 2013).

W ocenie Sądu Okręgowego, wskazywane przez UOKIK symptomy zмовy przetargowej miały miejsce w przedmiotowym przypadku, a dowody pośrednie wskazujące na zawarcie takiego porozumienia znajdują się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. Jak trafnie wskazała Izba w zaskarżonym wyroku, pomiędzy skarżącym a przystępującym po stronie skarżącego wykonawcą zostało zawarte ustne porozumienie, mające charakter antykonkurencyjnego. Świadczyła o tym niezbita skala podobieństw graficznych (wykluczonych w drodze przypadku) w dokumentacji ofertowej złożonej przez obu wykonawców (czcionka, spacje, ten sam rodzaj błędów merytorycznych, pisarskich, identyczny sposób wypełnienia wzorów formularzy). Podobieństwa obejmowały nie tylko formularz cenowy ale również pozostałą dokumentację - tj. oświadczenia, nie będące kalkulacją. Ponieważ Izba w zaskarżonym wyroku przeprowadziła bardzo wnikliwą i wyczerpującą analizę podobieństw i analogii, powielanie powyższego w tym miejscu jest zbędne. Sąd Okręgowy w całości aprobuje ustalenia faktyczne i rozważania prawne Izby w tym zakresie.

Poza podobieństwami w warstwie graficznej, Izba słusznie zauważyła, że również inne kwestie przesądają o wystąpieniu zмовy. Mianowicie wątpliwości wzbudzała także wysokość cen przedstawionych przez wykonawców w ofertach. Ukształtowania cen na asortyment produktów wskazanych w formularzu cenowym wykonawców wskazywały bowiem, że ceny zaproponowane przez skarżącego zostały podwyższone równo o 30% przez wykonawcę Marcina Cieszyńskiego. Ponadto, w obu ofertach zastosowano niestandardowy zapis formatu ceny, poprzez pominięcie spacji systemowej w zapisie liczb.

Kolejną okolicznością potwierdzającą pośrednio wspólną współpracę wykonawców na etapie przygotowywania ofert jest nadanie oferty przystępującego oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej przez odwołującego. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania odwoławczego, nadawcą listu przewozowego za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, potwierdzającego nadanie przesyłki zawierającej ofertę wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński była firma GOI.DEN LINE Sp. z o.o. Podobnie oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy dPzp, dostarczone za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, według listu przewozowego zostały nadane (dwoma



oddzielnymi kopertami kurierskimi) z adresu wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., zarówno dla wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., jak również wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński.

W ocenie Sądu Okręgowego, brak było zaś racjonalnego gospodarczego uzasadnienia skoordynowanego działania ww. wykonawców. Brak było również jakichkolwiek dowodów uzasadniających powyższe okoliczności pozwalające zakwalifikować je jedynie jako zbieg okoliczności. Tym samym, należało uznać, że Zamawiający słusznie odrzucił ofertę skarżącego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt dPzp jako wypełniającą przesłanki uznania jej za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy dPzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 89 ust. 1 pkt 3) dPzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się *stricte* do powołanych zarzutów wskazać należy, że dla analizy ofert wykonawców w przedmiocie wypełnienia przez nich przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji bez znaczenia był zamiar stron, czy też ich motywacja. Nie jest bowiem rolą Zamawiającego (ani tym bardziej KIO) dochodzenie, czy też wykazywanie dowodowo, jaki cel wykonawcy chcieli osiągnąć poprzez wspólne ustalanie warunków cenowych złożonych ofert. W szczególności nie jest istotne na gruncie niniejszego postępowania, czy celem było doprowadzenie do pozyskania zamówienia przez wykonawcę Marcina Cieszyńskiego, czy też złożona przez ten ostatni podmiot oferta z założenia miała pozostać ofertą mniej korzystną dla Zamawiającego. W ugruntowanym orzecznictwo KIO wskazuje się, że w przypadku zмовы przetargowej, która stanowi jedno z najcięższych naruszeń prawa konkurencji, nie wymaga się, aby porozumienie było wykonane albo odniosło jakiś skutek. Wystarczający jest sam zamiar wpłynięcia przez przedsiębiorców na wynik lub przebieg postępowania. (wyrok KIO z dnia 11.05.2016 r., KIO 648/16). Podobnie stanowi również orzecznictwo sądów powszechnych, które wskazuje, że z przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wynika, że do stwierdzenia istnienia porozumienia nie jest konieczne wykazanie, że podejmowane przez przedsiębiorców działania wywołały konkretne skutki na rynku. Wystarczające jest w tym zakresie wykazanie wystąpienia celu w postaci naruszenia lub ograniczenia konkurencji na danym rynku właściwym (wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 listopada 2019 r., XVII AmA 25/17). W niniejszej sprawie, taki zamiar i cel wykonawców, chociaż w sposób pośredni, został zaś wykazany, co uzasadniało odrzucenie oferty skarżącego.

Wbrew twierdzeniom skargi, bez znaczenia było również, czy złożona przez niego oferta była dla Zamawiającego ofertą z najniższą ceną. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kieruje się bowiem nie tylko proponowaną ceną, lecz bierze pod uwagę także inne aspekty oferty. W

związku z czym, Zamawiający może *de facto* zdecydować się na wybór oferty teoretycznie droższej, lecz korzystniejszej pod względem jej dalszego wykonywania bądź skutków jakie ma wyrzucić w przyszłości. Tym samym, nie sposób uznać, aby złożenie oferty przez skarżącego jako oferty z najniższą ceną wykluczało automatycznie możliwość uznania, że została ona złożona w celu wyboru oferty droższej. Skarżący w tym zakresie nie przedstawił kontrargumentów zasługujących na uwzględnienie.

Reasumując, wskazać należy, że ani ustawa Prawo zamówień publicznych ani inne przepisy nie wyłączają możliwości składania ofert w tym samym postępowaniu przetargowym przez wykonawców powiązanych kapitałowo lub osobowo, jednak zabronione jest uzgadnianie treści składanych ofert pomiędzy odrębnymi uczestnikami przetargu, w celu w celu poprawienia własnej sytuacji konkurencyjnej lub pogorszenia pozycji innych uczestników rynku. Istotny jest bowiem cel takich praktyk. Każdorazowo, w razie złożenia ofert przez wykonawców powiązanych, należy w takim wypadku badać zachowania uczestników z wyjątkową ostrożnością, w szczególności poddać analizie, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonym porozumieniem, które może być kwalifikowane na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jako czyn nieuczciwej konkurencji. Należy przy tym już na wstępie przyjąć tezę, że wykonawca - przedsiębiorca działa racjonalnie w znaczeniu gospodarczym, zaś jego działania nie mają charakteru przypadkowych i nieprzemyślanych, zaś celem tych działań jest maksymalizacja zysku. Tym, samym, zasadą będzie, że jeśli racjonalnie funkcjonujący przedsiębiorcy, będący powiązani kapitałowo bądź osobowo, każdy z osobna ubiegają się o zamówienie publiczne, co sprowadza się do podjęcia działania konkurencyjnego między sobą, to działania powyższe trzeba rozpatrywać w pierwszym rzędzie przez pryzmat zmierzania do osiągnięcia wspólnego tym podmiotom celu. Tym samym, należy poddawać analizie wszelkie okoliczności sprawy, wskazujące na motywacje obu wykonawców, w tym, czy ich celem nie są nieuczciwe praktyki. Niejednokrotnie, cel ten zwykle będzie znajdował wyraz następczo, w ukształtowaniu stanu, który bez takich praktyk nie miałby szansy zaistnieć (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2014 r., KIO 2930/13).

W ocenie Sądu Okręgowego, analiza okoliczności sprawy przeprowadzona przez Izbę, a także Zamawiającego, była w tym zakresie prawidłowa. Pomiedzy wykonawcami istniały powiązania gospodarcze, a materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jednoznacznie wskazywał, że doszło do uzgodnienia między nimi treści złożonych ofert. Izba słusznie więc uznała, na podstawie dowodów pośrednich, że pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, tj. Marcinem Cieszyńskim a Golden Line sp. z o.o. istniała zmowa przetargowa, co skutkowało koniecznością odrzucenia oferty skarżącego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 dPzp. Odmienne zarzuty skarżącego okazały się niezasadne. Izba nie dopuściła się w tym zakresie naruszeń prawa materialnego.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w sprawie nie doszło również do naruszenia prawa processowego przez Izbę, mającego istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia. W postępowaniu odwoławczym prawidłowo nie został przeprowadzony dowód osobowy wskazywany przez odwołującego.

W tym zakresie podkreślić należy, że w istocie w postępowaniu dowodowym Izba popełniła błąd. Jak wynika bowiem z akt sprawy, Izba dopuściła wszystkie dowody złożone w sprawie na okoliczności przedstawione w toku postępowania, w tym wniosek dowodowy złożony przez odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Marcina Cieszyńskiego. Jednocześnie dowodu tego nie przeprowadziła, ani nie wydała postanowienia oddalającego przedmiotowy wniosek dowodowy. W ocenie Sądu Okręgowego, powyższe uchybienie nie miało jednak istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jak wskazano na wstępie, przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Marcina Cieszyńskiego było w niniejszej sprawie niedopuszczalne. Tym samym, pomimo formalnego dopuszczenia przedmiotowego wniosku dowodowego przez Izbę, Izba trafnie nie przeprowadziła tego dowodu w toku sprawy. Nie istniała zatem konieczność do odroczenia rozprawy przed KIO celem przesłuchania Marcina Cieszyńskiego jako świadka.

Ponadto dodać należy, że wykonawca Marcin Cieszyński był zawiadomiony o rozprawie i miał możliwość uczestniczenia w niej, gdyż zgłosił do postępowania swój udział jako Przystępujący po stronie Odwołującego, a dodatkowo jego interesy reprezentował w postępowaniu profesjonalny pełnomocnik. Marcin Cieszyński miał zatem możliwość złożenia swojego stanowiska w sprawie. Wobec czego, nie sposób uznać, aby Marcin Cieszyński nie mógł odnieść się do zarzutów Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego i przedstawienia własnych twierdzeń oraz dowodów na poparcie stanowiska odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 231 k.p.c. wskazać należy, że nie zasługiwał on również na uwzględnienie. Na wstępie podnieść należy, że w taki sposób sformułowane uzasadnienie naruszenia art. 231 k.p.c. jest całkowicie chybione, ponieważ w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, lecz przepisy ustawy o Prawie zamówień publicznych. Izba zatem nie zdoła naruszyć art. 231 k.p.c. jako nieznajdującego zastosowania w postępowaniu odwoławczym.

W ocenie Sądu Okręgowego, mając na uwadze istotę zarzutu, nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że Izba nie mogła posłużyć się domniemaniem w celu ustaleniu istnienia czynu nieuczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 231 k.p.c. zostały bowiem odniesione do braku przeprowadzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wszechstronnego postępowania dowodowego i oparcia jego decyzji na błędnie skonstruowanych domniemaniach faktycznych oraz "insynuacjach", zamiast na rzeczowej analizie zgromadzonych dowodów, co rzekomo doprowadziło do przerzucenia na przedsiębiorcę ciężaru



dowodu, ponieważ obarczono go obowiązkiem wykazania, że jego zachowanie nie naruszało ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Rację ma skarżący, że z umowy przetargowej nie można domniemywać. W każdym więc wypadku stosowanie takich praktyk musi być udowodnione temu, komu stawia się taki zarzut. Z kolei przedsiębiorca, któremu stawia się zarzut umowy przetargowej, może, ale nie musi udowodniać, że tak nie jest. Jednakże udowodnienie umowy przetargowej w postępowaniu odwoławczym, a także skargowym może nastąpić także na podstawie dowodów pośrednich, zgodnych z regułami odnoszącymi się do domniemań faktycznych (w tym dowodu *prima facie*). Fakt umowy powinien być zatem oceniany po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy, albowiem w przypadku umowy przetargowej jej udowodnienie w oparciu o istnienie umowy regulującej zachowania przedsiębiorców przystępujących do przetargu będzie praktycznie niemożliwe. Dlatego też, w sytuacji braku dowodów bezpośrednich, fakt zawarcia zakazanego porozumienia może być udowodniony w sposób pośredni, jeśli podobieństwo postępowania przedsiębiorców nie da się wyjaśnić bez założenia ich uzgodnionego zachowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., VII AGa 1121/18).

Nie jest to zatem zagadnicie rozkładu ciężaru dowodu, lecz zagadnienie sposobu dochodzenia do wniosków o stanie faktycznym na podstawie procesu logicznego rozumowania (dedukcji). W przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia niedozwolonego (zabronionego przez prawo) porozumienia dotyczącego uzgodnienia cen jako elementu najsilniej oddziałującego na relacje konkurencyjne między przedsiębiorcami, a zarazem wpływającego na wybór ofert przez odbiorców, które uznawane jest za jedno z najcięższych naruszeń zakazu praktyk ograniczających konkurencję, możliwe - a niekiedy nawet konieczne - jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiegokolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w nich udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Warunki zakazanego porozumienia cenowego ograniczającego konkurencję spełnia nawet uzgodniona praktyka, która polega na niesformalizowanych uzgodnieniach między stronami porozumienia, prowadząca do takich działań, które są w stanie ograniczyć konkurencję (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r., III SK 6/06).

Izba przy ustalaniu faktów skorzystała z domniemań faktycznych (art. 231 k.p.c.), co spotkało się z krytyką skarżących. Ocena bezzasadności tego zarzutu wymaga przede wszystkim podkreślenia, że wobec braku bezpośrednich środków dowodowych co do zawarcia porozumienia, konieczne stało się w postępowaniu odwoławczym konstruowanie domniemań faktycznych. Domniemanie takie pozwala na oparcie ustaleń faktycznych na uznaniu za ustalone faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów, czyli jest w istocie wnioskowaniem, rozumowaniem, którego konstrukcja, w odniesieniu do poszczególnych

powiązanych ze sobą faktów, na zasadach opisanych w art. 231 k.p.c., powinna być przedstawiona w uzasadnieniu wyroku w sposób pozwalający skontrolować prawidłowość ustalenia faktów i wynikających z nich wniosków. Sąd Okręgowy dokonał oceny prawidłowości ustaleń faktycznych przeprowadzonych przez Izbę za pomocą domniemań i nie dopatrył się w tym zakresie żadnych naruszeń. Izba szczegółowo i wnikliwie uzasadniła swoje działania, a także umotywowała wnioski płynące z tych ustaleń, które Sąd w całości zaaprobował. Nie doszło zatem do naruszenia art. 231 k.p.c.

Niewątpliwym jest, iż jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dlatego też uzasadnionym jest odrzucenie oferty wykonawcy, który narusza przedmiotową regułę. W niniejszej sprawie, wykonawca Golden Line sp. z o.o. dopuścił się naruszenia przedmiotowej reguły, składając ofertę będącą czynem nieuczciwej konkurencji. Oferta ta podlegała zatem odrzuceniu a podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 dPzp, o czym słusznie rozstrzygnęła Izba, a w konsekwencji również zamawiający.

Podsumowując, należało uznać, że zarzuty skarżącego są wyłącznie polemiczne i opierają się na opozycyjnych twierdzeniach w stosunku do należycie ustalonego stanu sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą. Dlatego też Sąd Okręgowy nie znalazł przyczyn dyskwalifikujących zaskarżone orzeczenie. Podnieść należy, iż KIO wszechstronnie i należycie przeanalizowała materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i odniosła się szczegółowo do wszystkich dowodów, które miały wpływ na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie a ponadto wyjaśniła wszelkie wątpliwości co do okoliczności sprawy. Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, działając w granicach skargi i zaskarżenia, Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt I. wyroku i na podstawie art. 588 ust. 1 nPZP oddalił skargę.

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 589 nPZP, stosownie do wyniku postępowania. Skarżący przegrał postępowanie skargowe w całości, dlatego też został obciążony kosztami procesu poniesionymi przez przeciwnika skargi w całości. Odnośnie wysokości zasądzonych kosztów (ustalonych od wskazanej w skardze wartości przedmiotu zaskarżenia), Sąd Okręgowy uwzględnił treść § 2 pkt 7 w zw. z §10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015 r., poz. 1804 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia skargi, z uwzględnieniem 50% stawki minimalnej. Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż niniejsze postępowania należy do spraw cywilnych, do których zastosowanie mają ogólne przepisy dotyczące stawek zastępstwa procesowego. Stroną postępowania, która powinna być obciążona kosztami postępowania skargowego był skarżący. Wskazać należy, iż zamawiający zawsze jest stroną postępowania toczącego się w trybie prawa zamówień publicznych. W niniejszym postępowaniu był

również przeciwnikiem skargi – wnosił bowiem o oddalenie skargi w postępowaniu przed Sądem.  
Dlatego na jego rzecz należało zasądzić przedmiotowe koszty od skarżących.

*Bernard Litwiniec*

*Andrzej Kubica*

*Tomasz Szczurowski*



NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
zgodność

Sekretarz

Protokolant Sądowy  
Sądu Okręgowego w Warszawie

*Dominika Borden*



Strona główna > Współpraca > Śledzenie przesyłek - Tracking

## Śledzenie przesyłek - Tracking



By selecting the tracking option you can check the current status of your shipment, both of Poczta Polska as well as foreign operators.

### Package information

Number	20223030061492
Dispatch date	2021-08-09
Type of mail	business letter, registered
Dispatch country	Poland
Country of destination	Poland
Dispatch post office	UP Warszawa 36 (ul. Chelmska 29, 00-726 Warszawa)
Dimensional weight	A
Format	S
Complimentary/ additional services	Advice of delivery EPOR - Electronic advice of delivery - extended
Weight	2 kg

### Package status

Event name	Date and time	Post office
Electronic shipment data received	2021-08-09 08:58	Elektroniczny Nadawca
Posted	2021-08-09 16:01	UP Warszawa 36
Package in transportation	2021-08-09 18:00	-
Processing for delivery	2021-08-12 08:04	UP Rzeszów 2
Handed over for delivery	2021-08-12 09:14	UP Rzeszów 2
Postal notice - item can be collected at the post office	2021-08-12 09:21	UP Rzeszów 2
Can be collected at the post office	2021-08-12 17:30	UP Rzeszów 2
Collected at the post office	2021-08-17 08:11	UP Rzeszów 2

Generate link

### Instrukcja pobrania poświadczanego zgłoszenia celnego

Below are links to web pages where you can track shipments beyond Polish borders:

- Letters

In order to find registered shipment, please type in the box the number (for example: 0015900773312345678, RR123456789PL, CP123456789PL, VV123456789PL, EE123456789PL) listed on the postal receipt, without any spaces or parentheses, and press [Search].

If the number is incorrect or the system does not list a shipment with the specified number, the following message will be displayed:

The given package number is incorrect.

If no number is typed in the box, the following message will be displayed:

Please give the package number

If the number is correct, the shipping information and event log for the parcel will be displayed. If the shipping information does not conform to the information on the postal receipt, please check if you have entered the number correctly.

The system currently provides information about the following types of shipments:

1. domestic:
  1. postal parcel,
  2. POCZTEX,
  3. cash on delivery package,
  4. declared value packages,
  5. BUSINESS PACKAGE,

RZESZÓW  
12082021  
\*MD\*

*Supra*

**AWIZOWANO**

data: 12 SIE. 2021

*Przebieg*

Sąd Okręgowy w Warszawie  
XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i  
Zamówień Publicznych  
ul. Czerniakowska 100  
00-454 Warszawa  
tel. 0224400300  
Sygn. akt: XXIII Zs 56/21

WARSZAWA  
09082021  
\*OFH\*

\*20223030061492\*

1566

oławczy i  
is wyroku

ości z dnia 12  
stracji sądowej

OPŁATA POBRANA / TAKE PERCUE-POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018

F  
Nadano w PPU/P Warszawa 36  
BD

POLECONA-E

\*0230000255219\*

*Pan*  
Wojciech Wróbel  
ul. Fredry 4 lok. 50  
35-005 RZESZÓW

**Biuro Obsługi Interesantów**  
| Godziny urzędowania:  
| Pn 08:30 - 18:00  
| Wt-Pt 08.30 - 15:30  
| Tel 22 440 0 727 / 22 440 0 728  
| Faks 22 440 0 724  
| Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl

**Czytelnia akt**  
| Godziny przyjęć interesantów:  
| Pn 08:30 - 17:30, przyczym akta wydawane  
| są do godziny 17:00  
| Wt-Pt 08:30 - 15:30, przyczym akta wydawane  
| są do godziny 15:00  
| Tel 22 440 0 727 / 22 440 0 728  
| Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl

**Biuro Podawcze**  
| Godziny urzędowania  
| Pn 08:30 - 18:00  
| Wt-Pt 08:30 - 15:30

**PROTOKÓŁ**  
**NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI**  
**GOLDEN LINE**  
**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**Z DNIA 22 WRZEŚNIA 2021 r.**

W dniu 22 września 2021 r. w Rzeszowie odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników otworzył Pan Krzysztof Dostych działający jako wspólnik Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000754938. Pan Krzysztof Dostych zaproponował następujący porządek obrad:
  - a) Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia;
  - b) Oświadczenie Przewodniczącego o zdolności Zgromadzenia do podejmowania uchwał;
  - c) Podjęcie uchwały w sprawie odwołania ze składu Zarządu Pana Pawła Jerzego Dostycha;
  - d) Zamknięcie obrad.
2. Zaproponowany porządek obrad został przyjęty przez Zgromadzenie jednogłośnie w głosowaniu jawnym.
3. Zgromadzenie jednogłośnie w głosowaniu jawnym wybrało jako Przewodniczącego Pana Krzysztofa Dostycha.
4. Przewodniczący zarządził sporządzenie listy obecności, podpisał ją, sprawdził i stwierdził, że na Zgromadzeniu Wspólników reprezentowany jest cały kapitał zakładowy Spółki to jest 500 (pięćset) udziałów, o wartości nominalnej 100,00 zł (sto złotych) każdy, o łącznej wartości nominalnej 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych), dających prawo do 500 (pięćset) głosów, a ponieważ nie zgłoszono sprzeciwu ani co do odbycia Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad, niniejsze Zgromadzenie





Wspólników jest zdolne do podjęcia wiążących uchwał w zakresie porządku obrad, pomimo braku formalnego zwołania, stosownie do treści art. 240 Kodeksu spółek handlowych.

5. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło następującą uchwałę:

- Uchwała nr 1 w sprawie w sprawie odwołania ze składu Zarządu Pana Pawła Jerzego Dostycha.

Treść uchwały stanowi integralny załącznik do niniejszego protokołu.

6. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął Zgromadzenie Wspólników, załączając do protokołu listę obecności.

Protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Golden Line Sp. z o.o. podpisuje:

Przewodniczący Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Pan Krzysztof Dostych

Członek Zarządu

Krzysztof Dostych

Załączniki do protokołu:

1. Uchwała nr 1;
2. Lista obecności.

*di*

**UCHWAŁA NR 1**  
**NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW**  
**GOLDEN LINE SP. Z O.O.**  
**Z DNIA 22 WRZEŚNIA 2021 r.**

*W sprawie: odwołania ze składu Zarządu Pana Pawła Jerzego Dostycha;*

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwała co następuje:

**§ 1.**

Zgromadzenie Wspólników, niniejszym odwołuje ze składu Zarządu Pana Pawła Jerzego Dostycha – pełniącego funkcję Prezesa Zarządu Spółki.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący stwierdził, że za Uchwałą nr 1 oddano 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) głosów, to jest 75 % głosów za, głosów przeciw nie oddano, oddano 125 (sto dwadzieścia pięć) głosów wstrzymujących się, a zatem Uchwała nr 1 podjęta została prawidłowo.

Przewodniczący Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Pan Krzysztof Dostych

Członek Zarządu

Krzysztof Dostych

---

*dy*

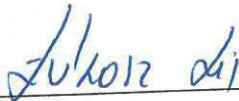
Lista obecności  
na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki  
Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Rzeszowie  
z dnia 22 września 2021 r.

  
Członek Zarządu  
Krzysztof Dostych

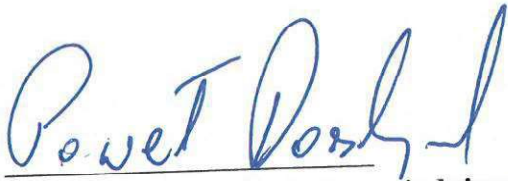
Pan Krzysztof Dostych, posiadający 125 udziałów – 125 głosów

Członek Zarządu

**Lukasz Lis**



Pan Łukasz Lis, posiadający 125 udziałów – 125 głosów



Pan Pawel Jerzy Dostych, posiadający 125 udziałów – 125 głosów



Pan Konrad Bartłomiej Pokrzywa, posiadający 125 udziałów – 125 głosów



**REGULAMIN UDZIAŁU GOLDEN LINE SP. Z O.O.  
W POSTĘPOWANIACH O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**§ 1**

1. Regulamin określa zakres przedmiotowy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zasady udziału Golden Line Sp. z o.o. (Spółka) i wewnętrzną organizację procesu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert oraz przygotowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. Przepisy Regulaminu mają zastosowanie do wszystkich postępowań, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**§ 2**

**[Przedmiot postępowań]**

1. Spółka występuje w roli wykonawcy w postępowaniach, których przedmiotem są dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.
2. Udział w postępowaniu, którego przedmiot jest inny niż wskazany w ust. 1, wymaga zgody członka zarządu Spółki nadzorującego Dział Zamówień Publicznych.

**§ 3**

**[Zasady udziału w postępowaniach]**

1. Pracownicy Spółki oraz osoby uprawnione do reprezentowania Spółki w procesie przygotowania dokumentów zamówienia i udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegają zasad:
  - 1) uczciwej konkurencji, w tym w szczególności unikania konfliktu interesów, zakazu zawierania porozumień z innymi wykonawcami albo z zamawiającym, których przedmiotem jest zakłócenie konkurencji;
  - 2) pisemności, rozumianej jako udokumentowanie czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w związku z tym postępowaniem, zapewniające przejrzystą ścieżkę audytu;
  - 3) bezpieczeństwa informacji, polegającej w szczególności na ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych.
2. Obowiązkiem każdego pracownika jest zgłaszanie do przełożonego naruszeń zasad i procedur określonych Regulaminem, innych nadużyć lub nieetycznych zachowań.
3. Podejrzenie naruszenia lub naruszenie zasad i procedur, nieetyczne zachowania lub inne nadużycia należy zgłosić bezpośrednio przełożonemu, audytorowi lub członkowi zarządu.

4. Każdy ma obowiązek zachowania w tajemnicy przed osobami nieuprawnionymi treści dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Zakazuje się świadczenia na rzecz podmiotów trzecich przez pracowników Spółki usług mających na celu pomoc w sporządzeniu ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których bierze udział Spółka.

#### **§ 4**

##### **[Organizacja]**

1. Działem Zamówień Publicznych kieruje Kierownik odpowiedzialny za nadzór nad zgodnym z prawem i Regulaminem udziałem Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Pracownicy Działu Zamówień Publicznych monitorują oficjalne publikatory, strony internetowe i inne dostępne informacje w celu zidentyfikowania postępowania, w którym Spółka złoży wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofertę lub zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.
3. Kierownik Działu Zamówień Publicznych, po wstępnym przeanalizowaniu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, a także projektowanych postanowień umowy, w tym w szczególności terminu realizacji zamówienia i warunków płatności, podejmuje decyzję o udziale Spółki w postępowaniu, informując o tym Audytora, o którym mowa w §8.
4. Kierownik Działu Zamówień Publicznych, po zasięgnięciu opinii kancelarii prawnej specjalizującej się w zamówieniach publicznych, może rekomendować zarządowi wniesienie odwołania na treść dokumentów zamówienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyznacza spośród pracowników Działu osobę odpowiedzialną za koordynację procesu przygotowania dokumentów na potrzeby danego postępowania, złożenia dokumentów, prowadzenia komunikacji z zamawiającym, składania pytań do dokumentów zamówienia, przygotowania uzupełnień i wyjaśnień. Kierownik Działu może wskazać dodatkowe osoby do pomocy przy postępowaniu, biorąc w szczególności pod uwagę stopień skomplikowania postępowania i nakład pracy niezbędny do przygotowania dokumentów.
6. Pracownik działu zamówień publicznych nie biorący udziału w przygotowaniu postępowania zweryfikuje ostateczną wersję przygotowanych przez osobę koordynującą dokumentów składanych w postępowaniu (zasada „dwóch par oczu”).
7. Członek zarządu Spółki reprezentujący Spółkę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Kierownik Działu Zamówień, osoby wyznaczone przez Kierownika Działu, o których mowa w ust. 5 i 6, składają oświadczenie o braku konfliktu interesów lub istnieniu innych

przeciwskazań do ich udziału w postępowaniu, niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, nie później jednak niż przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 1 do Regulaminu.

8. W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 7, pracownik zostaje wyłączony z procesu przygotowania dokumentów w postępowaniu, a czynności przez niego podjęte weryfikuje Kierownik Działu. Kierownik poucza pozostałych pracowników biorących udział w postępowaniu o obowiązku zachowania w tajemnicy przed osobami nieuprawnionymi treści dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

## **§ 5**

1. Pracownik prowadzący postępowanie analizuje treść dokumentów zamówienia, w tym warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia wskazane przez zamawiającego, wymagane oświadczenia oraz przedmiotowe i podmiotowe dokumenty wymagane przez zamawiającego.
2. Pracownik działu zamówień publicznych przygotowuje oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, inne oświadczenia wymagane przez zamawiającego oraz pobiera dokumenty przedmiotowe i podmiotowe z „Repozytorium dokumentów PZP”, weryfikując ich poprawność i aktualność.
3. Za kompletność, poprawność i aktualność dokumentów zgromadzonych w „Repozytorium dokumentów PZP”, a także za zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, odpowiada Kierownik Działu.
4. Kierownik Działu podejmuje decyzje o konieczności i celowości korzystania z zasobów innych podmiotów na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz o wskazaniu podwykonawców w danym postępowaniu.
5. Kierownik Działu w porozumieniu z członkiem zarządu koordynuje spełnienie przez Spółkę obowiązku wnoszenia wadium w postępowaniu, w tym formę jego wniesienia.
6. Ostateczna treść dokumentów składanych w postępowaniu, po weryfikacji, o której mowa w §4 ust. 6, zatwierdzana jest przez Kierownika Działu.
7. Zatwierdzona treść dokumentów zostaje podpisana przez pracownika działu zamówień publicznych na podstawie udzielonego pełnomocnictwa lub członka zarządu.

## **§ 6**

1. Kierownik Działu nadzoruje korespondencję pomiędzy zamawiającymi a Spółką we wszystkich postępowaniach.



2. Kierownik Działu nadzoruje prawidłowość i terminowość składanych wyjaśnień, oświadczeń i uzupełnień w postępowaniu, a także składanie przez pracowników dokumentów podmiotowych i przedmiotowych żądanych przez zamawiającego na każdym etapie postępowania.
3. W toku postępowania §5 ust. 6 stosuje się odpowiednio.
4. W trybach negocjacyjnych Kierownik Działu odpowiada za prowadzenie negocjacji z zamawiającym. Kierownik współpracuje w tym zakresie z przydzielonym pracownikiem działu zamówień publicznych w danym postępowaniu.

## **§ 7**

1. Pracownik działu zamówień publicznych analizuje wynik postępowania i przedstawia rekomendacje Kierownikowi Działu.
2. W przypadku uznania oferty Spółki za najkorzystniejszą, koordynator pod nadzorem Kierownika Działu, przygotowuje niezbędne do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego dokumenty i informacje. §4 ust. 6 stosuje się odpowiednio.
3. Kierownik Działu po przeanalizowaniu opinii pracownika działu zamówień publicznych dotyczącej niekorzystnej decyzji Zamawiającego oraz po zasięgnięciu opinii kancelarii prawnej, przedstawia członkowi zarządu rekomendacje dotyczące skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie.
4. Kierownik Działu reprezentuje Spółkę przed Krajową Izbą Odwoławczą samodzielnie albo wraz z profesjonalnym pełnomocnikiem Spółki.

## **§ 8**

1. Tworzy się niezależne stanowisko Audytora wewnętrznego ds. zamówień publicznych.
2. Audytor kontroluje zgodność z prawem i Regulaminem udziału Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Audytor przeprowadza kontrolę z własnej inicjatywy, po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa.
4. Audytor przeprowadza kontrolę na wniosek członka zarządu lub Kierownika Działu.
5. Audytor w toku kontroli korzysta z kwestionariusza kontroli, zawierającego w szczególności opis zagadnień, które podlegają sprawdzeniu, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku przeciwdziałania znikom przetargowym i innym porozumieniom naruszającym uczciwą konkurencję, zakres dokumentów, których może żądać w toku kontroli.
6. Kontrola może być kontrolą *ex ante* lub *ex post*.
7. Po przeprowadzeniu kontroli Audytor może wydać rekomendacje.

8. Audytor odpowiada służbowo bezpośrednio przed członkiem zarządu odpowiedzialnym za nadzór nad Działem Zamówień Publicznych.

### **§ 9**

1. Pracownicy Działu Zamówień Publicznych zobowiązani są do doskonalenia zawodowego.
2. Każdy pracownik Działu Zamówień Publicznych zobowiązany jest do przynajmniej jednokrotnego uczestnictwa w szkoleniu, którego przedmiot obejmuje problem przeciwdziałania zawierania porozumień naruszających uczciwą konkurencję w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Udział w szkoleniu, o którym mowa w ust. 2, zapewnia Spółka.

### **§10**

Regulamin wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia.

Wprowadzono na podstawie decyzji z dnia 23.08.2021 r.

Załącznik nr 1 do Regulaminu udziału Golden Line Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa postępowania:

Oznaczenie sprawy:

**Oświadczenie:<sup>1</sup>**

- członka zarządu Golden Line Sp. z o.o.
- Kierownika Działu Zamówień Publicznych
- pracownika Działu Zamówień Publicznych, o którym mowa w §4 ust. 7 Regulaminu

**Imię Nazwisko**

Oświadczam, że:

- 1) nie ubiegam się o udzielenie zamówienia jako wykonawca;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia; nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli; nie pozostaję we wspólnym pożyciu z kierownikiem zamawiającego lub pracownikiem zamawiającego, zaangażowanym w przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z zamawiającym, nie otrzymywałem od zamawiającego wynagrodzenia z innego tytułu,
- 4) nie pozostaję z kierownikiem zamawiającego lub pracownikiem zamawiającego, zaangażowanym w przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do mojej bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

Rzeszów, dnia                      r.                      \_\_\_\_\_

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt                      <sup>2</sup>, podlegam wyłączeniu z udziału w postępowaniu.

Rzeszów, dnia                      r.                      \_\_\_\_\_

---

<sup>1</sup> Zaznaczyć właściwe.

<sup>2</sup> Wymienić pkt od 1 do 4, jeżeli dotyczy.



**ANEKS NR 1**  
**DO UMOWY O PRACĘ ZAWARTEJ W DNIU 01 KWIETNIA 2015 ROKU**


zawarty w Rzeszowie w dniu 20.08.2021 roku pomiędzy:

**Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000754938, NIP 5170395649, REGON 381686462, reprezentowaną przez:

Zuzannę Kaczmarek – dyrektora operacyjnego

zwaną dalej „Pracodawcą”

a

Panem Rafałem Woźny, zamieszkałym  zwaną dalej „Pracownikiem”,

**§ 1.**

Zmianie ulega treść umowy o pracę zawartej w dniu 01 kwietnia 2015 roku w zakresie stanowiska pracy, która otrzymuje od dnia 20.08.2021 roku brzmienie:  
„- stanowisko: kierownik działu zamówień publicznych”

**§ 2.**

Strony oświadczają, iż wszelkie pozostałe postanowienia umowy o pracę zawartej w dniu 01 kwietnia 2015 roku nie ulegają zmianie.

**§ 3.**

Niniejszy aneks sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

**PRACODAWCA:**

**PRACOWNIK:**

Dyrektor Operacyjny

  
Zuzanna Kaczmarek



**GOLDEN LINE Sp. z o.o.**  
ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów  
NIP: 5170395649, Regon: 381686462  
KRS: 0000754938, BDO: 000014911

DECYZJA 20.08.2021 Dokument wewnętrzny

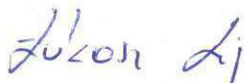
## Decyzja dotycząca wdrożenia regulaminu

Z dniem 23.08.2021 w Golden Line sp. z o.o. obowiązuje REGULAMIN UDZIAŁU GOLDEN LINE SP. Z O.O. W POSTĘPOWANIACH O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Każdy Pracownik Działu Zamówień Publicznych jest zobowiązany do zapoznania się z nim i stosowania się do jej zapisów.

Podpisano:

Członek Zarządu – Łukasz Lis



Członek Zarządu – Konrad Pokrzywa



## UMOWA SPRZEDAŻY ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA

zawarta w Rzeszowie w dniu 07.02.2022 roku pomiędzy:

Panem **Marcinem Cieszyńskim** przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: **MCSupplies Marcin Cieszyński**, z siedzibą w Rzeszowie (35-510) przy ul. Ślusarczyka 4, NIP: 5170245855, zwanym w dalszej części umowy „**Sprzedającym**”,

a

**Golden Line Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie** przy ul. Krakowskiej 150, 35-506 Rzeszów, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000754938, REGON: 381686462, NIP 5170395649,

reprezentowaną przez:

Krzysztofa Dostycha,

Konrada Pokrzywę,

Łukasza Lisa

zwaną w dalszej części umowy „**Kupującym**”

### § 1.

1. Mocą niniejszej umowy Sprzedający sprzedaje zorganizowaną część swojego przedsiębiorstwa prowadzonego pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński na rzecz Kupującego.
2. Zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa Sprzedającego, która zostaje sprzedana Kupującemu jest model produkcji marki Wirksam Drucken (WD) w ramach którego Kupujący przeniesie na własność Sprzedającego środki niezbędne do produkcji marki Wirksam Drucken (WD) w szczególności wszelkie materiały, certyfikaty, atesty oraz szeroko rozumiany *know-how*.

### § 2.

Sprzedający oświadcza, że zorganizowana część przedsiębiorstwa stanowiąca przedmiot niniejszej umowy stanowi jego wyłączną własność, jest wolna od wad prawnych oraz praw osób trzecich, nie toczy się w stosunku do niej żadne postępowanie oraz nie stanowi przedmiotu zabezpieczenia.

### § 3.

Kupujący oświadcza, iż uzyskał zgodę Zgromadzenia Wspólników Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na zawarcie niniejszej umowy.

### § 4.

1. Kupujący z tytułu realizacji niniejszej umowy sprzedaży zapłaci Sprzedającemu cenę w wysokości 50 000 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).



PUSTA  
STRONA



2. Cena, o której mowa w ust. 1 płatna będzie przez Kupującego w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu przez Sprzedającego prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na rachunek bankowy Sprzedającego wskazany na fakturze.
3. Za datę zapłaty ceny przyjmuje się datę obciążenia rachunku bankowego Kupującego.

**§ 5.**

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają zachowania pod rygorem nieważności formy pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.
2. W sprawach nie uregulowanych w niniejszej umowie zastosowanie mają obowiązujące w tym zakresie przepisy Kodeksu cywilnego i Kodeksu spółek handlowych.
3. Wszelkie spory wynikłe na tle realizacji niniejszej umowy rozstrzygać będzie Sąd właściwy ze względu na siedzibę Kupującego.
4. Niniejszą umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

**SPRZEDAJĄCY**

*Grzegorz Mowin*

**KUPIJĄCY**

*Krzysztof Dębski*  
*Kamila Polakowska*  
*Julia 27 21*

PUSTA  
STRONA





KANCELARIA NOTARIALNA  
IWONA NOWAK  
NOTARIUSZ  
35-300 Rzeszów, ul. Podwisłocze 27/L4  
NIP: 14-110-17-64  
tel. 17 8674309, kom. 720169029

Repertorium A numer 573/2022

Ja, niżej podpisana notariusz Iwona Nowak prowadząca Kancelarię Notarialną w Rzeszowie, przy ul. Podwisłocze pod numerem 27/L4, poświadczam, że w dniu dzisiejszym w mojej Kancelarii: -----

1. **Pan Marcin Paweł Cieszyński,** -----

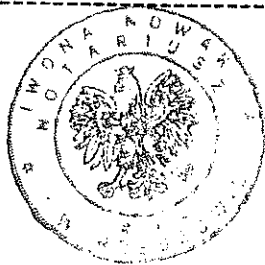
2. **Pan Krzysztof Adam Dostych** -----

3. **Pan Konrad Bartłomiej Pokrzywa** -----

4. **Pan Łukasz Dominik Lis,** -----

- stawili się i powyższy dokument w mojej obecności własnoręcznie podpisali.-----

Pobrałam tytułem taksy notarialnej na podstawie §13 ust 1) pdpkt a) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz.U. z 2020, poz. 1473 t.j. z dnia 28.08.2020 r. z późn. zm.) kwotę 120,00 złotych oraz 23% tytułem podatku od towarów i usług VAT na podstawie art. 41 i 146a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2021 r., poz. 685 t.j. z dnia 14.04.2021 r. z późn. zm.), tj. kwotę 27,60 złotych, czyli pobrałam łącznie kwotę 147,60 zł.-----  
Rzeszów, dnia siódmego lutego dwa tysiące dwudziestego drugiego roku (07-02-2022 r.).-----



Rzeszów, dnia 25 czerwca 2021 roku

**Dane Wnioskodawcy:**

Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

e-mail: biuro@golden-line.eu

KRS nr: 0000754938

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Departament Ochrony Konkurencji

Plac Powstańców Warszawy 1

00 - 950 Warszawa

e-mail: leniency@uokik.gov.pl

**SKRÓCONY WNIOSEK  
O Odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej**

Na podstawie art. 113a ust. 1 w związku z art. 113e ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) wnoszę o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub obniżenie jej wymiaru za udział w ograniczającym konkurencję porozumieniu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy.

**Opis stanu faktycznego będącego podstawą wniosku:**

**1. przedsiębiorcy, którzy zawarli porozumienie (nazwa, siedziba, adres):**

1. Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, KRS: 0000754938.
2. Marcin Cieszyński przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Ślusarczyka 4, 35-510 Rzeszów, NIP: 5170245855.

**2. produkty lub usługi, których dotyczy porozumienie:**

Porozumienie dotyczy dostawy tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych wymienionych szczegółowo w tabeli zatytułowanej „Załącznik nr 2 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, stanowiącej część oferty Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w

Rzeszowie złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA pod nazwą: „*Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA*”. Wskazany dokument został przedłożony jako załącznik do niniejszego wniosku.

### 3. terytorium objęte porozumieniem:

Terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

### 4. cel porozumienia (np. ustalenie minimalnych cen odsprzedaży, podział rynku):

Celem porozumienia było ograniczenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA pod nazwą: „*Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA*”.

Istnienie porozumienia stwierdzone zostało wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2021 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 431/21, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 25 czerwca 2021 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 56/21.

Z uwagi na fakt, iż wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie zapadł w dniu wniesienia niniejszego wniosku, Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie nie dysponuje odpisem tego wyroku. W tej sytuacji Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zobowiązuje się do przedłożenia odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 25 czerwca 2021 roku wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 56/21 niezwłocznie po jego uzyskaniu.

Brak wszystkich dokumentów pozwalających na wyjaśnienie sprawy uzasadnia

złożenie niniejszego wniosku w formie skróconej.

Jednocześnie Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zobowiązuje się do współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wyjaśnienia niniejszej sprawy. Dodatkowo Golden Line Sp. z o.o. wyraża gotowość przedstawienia wszelkich dokumentów, które pozwolą Urzędowi Ochrony Konkurencji na szczegółową analizę stanu faktycznego sprawy.

**5. czas trwania porozumienia:**

Porozumienie trwało od dnia 12 stycznia 2021 roku tj. od dnia sporządzenia ofert przez Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz przez Pana Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA pod nazwą: „*Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA*”.

Porozumienie zakończyło się w dniu 04 lutego 2021 roku tj. w dniu, w którym Zamawiający odrzucił ofertę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz ofertę Pana Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński z uwagi na uznanie, że złożenie tych ofert stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

**6. imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu znaczącą rolę (dla wszystkich przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu). Wnioskodawca powinien wskazać dane powyżej wskazanych osób, umożliwiające ich**



*prawidłowe wezwanie (np.: adres miejsca zatrudnienia) oraz wyjaśnić, czy osoby te są nadal pracownikami przedsiębiorcy biorącego udział w porozumieniu. W tym punkcie należy wyjaśnić na czym polegała rola (charakter działania np. inicjowanie spotkań, przysyłanie określonych danych itd.) danej osoby w funkcjonowaniu porozumienia, w szczególności, czy nakłaniała ona inne podmioty do zawarcia porozumienia:*

Udział w porozumieniu ze strony Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie brał Prezes Zarządu Pan Paweł Dostych - adres korespondencyjny: ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

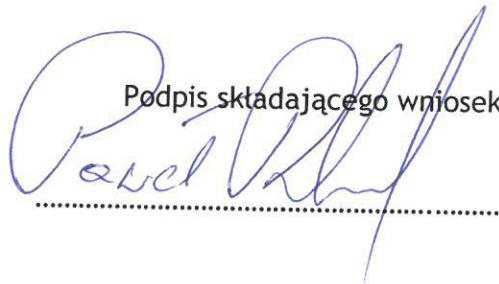
Udział w porozumieniu ze strony Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński brał osobiście Pan Marcin Cieszyński.

**Oprócz w/w osób w porozumieniu nie brała udziału żadna inna osoba.**

Rolą Pana Marcina Cieszyńskiego było zwrócenie się do Golden Line Sp. z o.o. z wnioskiem o dokonanie wyceny produktów firmy Golden Line celem sporządzenia przez Pana Marcina Cieszyńskiego oferty udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA pod nazwą: „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”. Dodatkowo Pan Marcin Cieszyński skorzystał z wzorów dokumentów udostępnionych mu przez Prezesa Zarządu Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie Pana Pawła Dostycha celem złożenia oferty w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto Pan Marcin Cieszyński zlecił pracownikom Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, aby nadali jego ofertę przy wykorzystaniu firmy kurierskiej, która stale współpracuje z Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Rolą Pana Pawła Dostycha - Prezesa Zarządu Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie było sporządzenie wyceny produktów firmy Golden Line celem sporządzenia przez Pana Marcina Cieszyńskiego oferty udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępnienie Panu Marcinowi Cieszyńskiemu wzorów dokumentów stanowiących załączniki do oferty. Dodatkowo

Pan Paweł Dostych zezwolił na wysyłkę oferty Pana Marcina Cieszyńskiego przy pomocy firmy kurierskiej, która stale współpracuje z Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Podpis składającego wniosek  
  
.....

Załączniki:

1. Wydruk pełny KRS dotyczący Golden Line Sp. z o.o.
2. Wydruk CEIDG dotyczący Pana Marcina Cieszyńskiego;
3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2021 roku wydany w sprawie o sygn. akt KIO 431/21 wraz z uzasadnieniem;
4. Załącznik nr 2 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Administratorem danych osobowych zawartych we wniosku jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie (00-950), pl. Powstańców Warszawy 1. Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych: uokik@uokik.gov.pl. Dane osobowe są przetwarzane w celu ochrony konkurencji i konsumentów, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) i nie są przekazywane innym odbiorcom, organizacji międzynarodowej czy do państw trzecich. Okres przechowywania danych osobowych reguluje instrukcja kancelaryjna UOKiK ustalana zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1984 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2018 r., poz. 217 tekst jednolity). Wnioskodawca ma prawo do dostępu i sprostowania swoich danych osobowych oraz wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Podanie danych osobowych wynika z przepisów, ich niepodanie będzie skutkowało brakiem możliwości uwzględnienia wniosku. Na podstawie danych osobowych nie są podejmowane zautomatyzowane decyzje, w tym nie stosuje się profilowania.



WYROK

z dnia 16 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa,**

przy udziale:

A. wykonawcy **Marcina Cieszyńskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **MCSupplies Marcin Cieszyński, Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. wykonawcy **Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., z siedzibą w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** i:

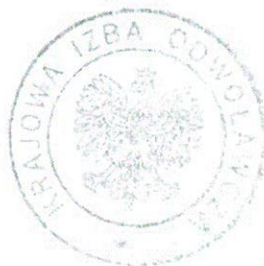


- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie** na rzecz zamawiającego **Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Warszawa** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

*Magdalena Kums*



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

*Malgorzata Kaborzka*

## UZASADNIENIE

W dniu 9 lutego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Golden Line Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie (dalej „**Odwolujący**”) zarzucając zamawiającemu Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie zawierał jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu naruszenie konkurencji z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez Zamawiającego i odrzucenie oferty Odwołującego, której złożenie miało stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński;
- 3) art. 91 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 3 pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., która w świetle regulacji pzp oraz SIWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadziło do



naruszenia zasady uczciwej konkurencji bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia wszystkich czynności podjętych przez Zamawiającego od momentu otwarcia ofert, tj. czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.; (ii) powtórzenia przez Zamawiającego czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnej oferty Odwołującego, która nie powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona; (iii) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

Wartość zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp informując, że w jego ocenie Odwołujący składając ofertę dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Uzasadniając przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający zarzucił, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zawarciu porozumienia cenowego ograniczającego konkurencję albowiem Odwołujący miał działać w porozumieniu z innym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu tj. z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. Zdaniem Zamawiającego o zawarciu porozumienia pomiędzy w/w podmiotami świadczy fakt, że (1) swoje oferty jak również (2) oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej podmioty te miały złożyć za pośrednictwem tej samej firmy kurierskiej, a nadto dokumenty te nadane zostały z siedziby Odwołującego. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że oferty obydwu podmiotów sporządzone zostały w identyczny sposób, zaś ceny poszczególnych produktów zaoferowanych przez obu

przedsiębiorców różniły się dokładnie o 30%. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożył wykonawca: Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 04.02.2021 r. dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Handlowej KOMAX 9 Sp. z o.o. celem wykazania faktu odrzucenia oferty Odwołującego oraz przesłanek, którymi kierował się Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego; wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Handlowej KOMAX 9 Sp. z o.o.

*BRAK PRZESŁANEK DO ODRZUCENIA OFERTY ODWOŁUJĄCEGO W TRYBIE ART. 89 UST. 1 PKT 3) PZP W ZW. Z ART. 3 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 1993 ROKU O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI (Dz. U. Z 2020 R. POZ. 1913) W ZW. Z ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 LUTEGO 2007 ROKU O OCHRONIE KONKURENCJI I KONSUMENTÓW (DZ.U. Z 2020 R. POZ. 1076)*

W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie brak jest przesłanek do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp. Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie ocenił, że złożenie przez Odwołującego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zawarciu i realizowaniu porozumienia cenowego z wykonawcą Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. Odnosząc się do uzasadnienia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący oświadczył, że nie zawierał i nie łączy go z Panem Marcinem Cieszyńskim żadne porozumienie cenowe, tym bardziej takie które miałyby na celu ograniczenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący wyjaśnił, iż Pan Marcin Cieszyński przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński był uprzednio zatrudniony w przedsiębiorstwie Odwołującego zanim założył własną działalność gospodarczą, której przedmiotem jest m. in. sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących oraz sprzedaż elementów i substancji niezbędnych do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. W czasie pracy u Odwołującego Pan Marcin Cieszyński miał okazję poznać szczegóły przygotowywania ofert w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego w których udział brał Odwołujący. W ocenie Odwołującego Pan Marcin Cieszyński wykorzystywał doświadczenie nabyte podczas pracy u Odwołującego w zakresie sposobu sporządzenia ofert. Stąd też prawdopodobni wynika podobieństwo dotyczące sposobu uzupełnienia załączników nr 3 i 3A do SIWZ.

Odwołujący wskazał, że od momentu zakończenia stosunku pracy pomiędzy Odwołującym a Panem Marcinem Cieszyńskim podmioty te łączy stosunek handlowy polegający na tym, że



Pan Marcin Cieszyński w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa kupuje materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących od Odwołującego, a następnie oferuje je swoim kontrahentom. Jest to przejaw zwykłego prowadzenia działalności gospodarczej. Taka sytuacja wystąpiła najprawdopodobniej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie Pan Marcin Cieszyński zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem o przygotowanie wyceny materiałów eksploatacyjnych, które zamierzał zaoferować Zamawiającemu na potrzeby realizacji przedmiotowego przetargu. Odwołujący dokonał wyceny wnioskowanej przez Pana Marcina Cieszyńskiego jednocześnie nie informując tej osoby o tym, że Odwołujący zamierza również złożyć własną ofertę w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego współpraca handlowa pomiędzy w/w podmiotami polega również na tym, że Odwołujący kupuje od Pana Marcina Cieszyńskiego elementy i substancje niezbędne do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Odwołujący wskazał, iż jest producentem materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w związku z czym zakup produktów niezbędnych do wytworzenia takich materiałów stanowi znaczną część działalności handlowej Odwołującego.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę dobre relacje pomiędzy obydwojema podmiotami wypracowane najpierw podczas trwania stosunku pracy, zaś następnie podczas współpracy handlowej, Odwołujący zgodził się spełnić prośbę Pana Marcina Cieszyńskiego i wysłać ofertę tego wykonawcy jak również jego oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z siedziby Odwołującego z wykorzystaniem firmy kurierskiej, która świadczy usługi na rzecz Odwołującego. Prośba Pana Marcina Cieszyńskiego w tym zakresie motywowana była faktem, że osoba ta miała przekonanie, że firma kurierska, która stale współpracuje z Odwołującym zapewni gwarancję doręczenia w/w dokumentów Zamawiającemu w określonym terminie.

Ponadto Odwołujący wskazał, że cena materiałów eksploatacyjnych zaoferowanych przez Pana Marcina Cieszyńskiego jest o 30% wyższa ze względu na nałożoną przez tego wykonawcę marżę na produkty, które uprzednio Wykonawca ten kupił od Odwołującego. Z doświadczenia życiowego wiadomo bowiem, że celem prowadzenia działalności gospodarczej jest osiągnięcie dochodu w związku z czym trudno wymagać, aby Pan Marcin Cieszyński zaoferował materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących po cenie jaką określił Odwołujący, który jest producentem tych materiałów.

Końcowo Odwołujący zauważył, że nie łączy go z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński żadne powiązania osobowe ani kapitałowe. Wskazać należy, iż Pan Marcin Cieszyński nie jest wspólnikiem Golden Line Sp. z o.o. jak również nie pełni funkcji w organach tej Spółki, wobec czego nie ma żadnego wpływu na działania Odwołującego. Podobnie Golden Line Sp. z o.o. nie posiada żadnych uprawnień do wpływania na decyzje handlowe przedsiębiorstwa prowadzonego przez Pana Marcina Cieszyńskiego, zaś obydwa podmioty nie zawierały jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu ograniczenie konkurencji. Wskazać również należy, że Odwołujący składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również nigdy wcześniej nie przynależał do grupy kapitałowej z Wykonawcą Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński. DOWÓD: wydruk informacji pełnych z KRS dot. Odwołującego; wydruk CEIDG dot. Pawła Dostycha przedsiębiorcy uprzednio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Golden Line Paweł Dostych wraz z rejestrem zmian wpisu; wydruk CEIDG dot. Marcina Cieszyńskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński wraz z rejestrem zmian wpisu; zeznania świadka Marcina Cieszyńskiego celem wykazania faktu: braku powiązań osobowych oraz kapitałowych pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński; braku istnienia pomiędzy Golden Line Sp. z o.o. a Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński porozumienia cenowego mającego na celu ograniczenie konkurencji.

W ocenie Odwołującego Zamawiający błędnie stwierdził, iż złożenie przez Odwołującego oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zawarciu przez Odwołującego z Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński porozumienia cenowego ograniczającego konkurencję. Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający oparł swoją decyzję na subiektywnym przekonaniu, że doszło zawarcia pomiędzy w/w podmiotami zmowy cenowej całkowicie pomijając przy tym wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez obu oferentów. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów celem wykazania zawarcia porozumienia cenowego pomiędzy obydwojema wykonawcami. W tym miejscu Odwołujący wskazał, iż Zamawiający byłby uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp w sytuacji udowodnienia



zarzutu popełnienia przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie nie jest możliwe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie samego tylko przekonania Zamawiającego o popełnieniu takiego czynu. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 30 sierpnia 2013 r. o sygn. akt KIO 1938/13.

W ocenie Odwołującego nie sposób uznać istnienia pomiędzy wykonawcami zmowy cenowej w oparciu o stwierdzenie podobieństwa w wypełnieniu dwóch załączników do SIWZ. W podobnej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2489/14 stwierdziła, że podobieństwo dokumentacji złożonej przez wykonawców nie może dowodzić działań niezgodnych z prawem, polegających na niedopuszczalnym uzgadnianiu przez tych wykonawców warunków ofert. W ocenie Odwołującego podobieństwo ofert obydwu wykonawców wynikało z tego, że podczas trwania stosunku pracy pomiędzy oferentami Odwołujący przekazał Panu Marcinowi Cieszyńskiemu wiedzę i doświadczenie dotyczące sposobu uzupełniania ofert w przetargach. Pan Marcin Cieszyński wykorzystał o doświadczenie uzupełniając w sposób identyczny załączniki do SIWZ tak jak to uczynił Odwołujący, jednakże w żaden sposób nie świadczy to o zмовie cenowej istniejącej pomiędzy obydwoma podmiotami. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 15 września 2017 r. sprawie o sygn. akt KIO 1819/17. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że chcąc zarzucić wykonawcy działanie w ramach tzw. zmowy cenowej Zamawiający winien udowodnić, że do zmowy takiej doszło w celu ograniczenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji nawet jeżeli przyjąć, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zachodzą okoliczności mogące świadczyć o zawarciu przez dwóch oferentów porozumienia cenowego to brak jest przesłanek do stwierdzenia, że porozumienie to zawarte zostało w celu ograniczenia konkurencji, wobec czego nie doszło do popełnienia przez Odwołującego czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2015 r. o sygn. akt KIO 721/15

*WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z NARUSZENIEM ART. 91 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 7 UST. 3 PZP*

Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryteriami oceny ofert była cena/termin dostawy oraz termin wymiany wadliwego materiału. W zakresie terminu dostawy i terminu wymiany wadliwego materiału każdy z wykonawców zaoferował, że dokona w/w czynności w terminie 3 dni roboczych. W tej sytuacji wybór najkorzystniejszej oferty oparty został na najniższej z zaoferowanych cen. Odwołujący wskazał, iż zamawiający dokonał wyboru jako

najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., która obejmowała kwotę 658.093,03 zł brutto (słownie: sześćset pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote 03/100 groszy). Pokreślenia wymaga fakt, iż oferta Odwołującego zawierała niższą cenę bowiem obejmowała kwotę 304.050,34 zł brutto (słownie: trzysta cztery tysiące pięćdziesiąt złotych 34/100 groszy): DOWÓD: Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 stycznia 2021 roku. celem wykazania faktu: cen zaproponowanych przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 91 ust. 1 pzp bowiem oferta Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu, uzyskałaby większą liczbę punktów w odniesieniu do kryterium ceny przez co to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Skoro zatem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z art. 91 ust. 1 pzp to jego zachowanie winno zostać zakwalifikowane jako naruszające zasadę uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 3 pzp. Odwołujący powołał się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2019 roku, o sygn. akt KIO 621/19.

***Izba ustaliła co następuje:***

Z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (28 grudnia 2020 r.) w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), który stanowi, że do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Zgodnie natomiast z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), do postępowań odwoławczych wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „nPzp”.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 505 ust. 1 nPzp.



Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecka Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

Izba ustaliła, że Załącznikiem nr 1 do SIWZ był formularz oferty. Załącznik nr 2 stanowił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający oferowane materiały wraz z miejscem dostarczenia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wykonawców:

- oferta nr 1 Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10 - 418 Olsztyn (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 05.01.2021 r. godz. 11:35, zmiana oferty w dniu 12.01.2021 r. godz. 12:00); cena brutto: 658 093,02 PLN
- oferta nr 2 - GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 13.01.2021 r. godz. 8:56), cena brutto: 304,050,34 PLN;
- oferta nr 3 - MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów (Oferta odebrana przez Zamawiającego w dniu 14.01.2021 r. godz. 8:35), cena brutto: 395 265,44 PLN.

Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert w dniu 14.01.2021 roku o godzinie 10:30. Izba ustaliła, że nadawcą listu przewozowego za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, potwierdzającego nadanie przesyłki zawierającej ofertę wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów była firma GOLDEN LNE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Ponadto, Izba ustaliła, że oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, dostarczone za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL Parcel, według listu przewozowego zostały nadane (dwoma oddzielnymi kopertami kurierskimi w dniu 15.01.2021 r. godzina nadania 08:38 oraz 08:49) z adresu wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów zarówno dla wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o., jak również wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 25 stycznia 2021 r. wezwał Odwołującego oraz wykonawcę MCSupplies Marcin Cieszyński do złożenia wyjaśnień przyczyn, dla których oferta oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński, ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok 22, 35-512 Rzeszów została wysłana z adresu GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na wezwanie w dniu 27 stycznia 2021 r. Wykonawca MCSupplies Marcin Cieszyński wyjaśnił, że zwrócił się z prośbą do wykonawcy GOLDEN LINE Sp. z o.o. o wykonanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu oraz nadprogramowo poprosił ww. wykonawcę o wysłanie oferty oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej. Jednocześnie też stwierdził, że pomiędzy wykonawcami występują relacje tylko i wyłącznie czysto handlowe.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 27.01.2021 Odwołujący wyjaśnił, że Pan Marcin Cieszyński jako kontrahent zwrócił się z prośbą o przygotowanie wyceny w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Owa wycena opiewała na kwotę 334 455,38 brutto, czyli o 10% większą aniżeli firmy Golden Line Sp. z o.o. tj. 304 050,34 brutto. Jak wynika z dalszych wyjaśnień Pan Cieszyński nie został poinformowany przez firmę Golden Line Sp. z o.o., że również będzie brała udział w przedmiotowym postępowaniu, gdyż wykonawca uznaje to za tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto Pan Marcin Cieszyński zwrócił się do wykonawcy Golden Line o nadanie swojej oferty przesyłką kurierską priorytetową z gwarancją dostarczenia jej na następny dzień roboczy, ponieważ sam nie był w tym zakresie dyspozycyjny. Wykonawca nie wyjaśnił przyczyny nadania oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wykonawcy MCSupplies Marcin Cieszyński z adresu własnej siedziby. Dodatkowo wykonawca Golden Line Sp. z o.o. podniósł fakt, że Pan Marcin Cieszyński nie jest powiązany ani kapitałowo ani osobowo z firmą Golden Line Sp. z o.o. i nie wchodzi w skład grupy kapitałowej. Jedyne relacje jakie zachodzą między Wykonawcami są to relacje handlowe.

Izba ustaliła następujące podobieństwa graficzne pomiędzy ofertami złożonymi przez Odwołującego oraz Przystępującego:



Lp-	Umieszczenie	SIWZ	Golden Line	MC Supplies Marcin Cieszyński
1	Oświadczenia	Wyrażenie "nie dotyczy" w każdym miejscu użyto w identycznej formie (rodzaj pogrubienia tekstu (bold), zapisu w tych samych liniach, zapisu z małej lub z wielkiej litery).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało użyte w ofercie Golden Line 8 razy. Wykonawca ten zapisywał to wyrażenie na różne sposoby (pogrubienie, zwykłym tekstem, z dużej lub małej litery, od nowej linijki na środku strony, w tej samej linijce po wymaganym przez Zamawiającego tekście do wypełnienia).	Wyrażenie "nie dotyczy" zostało zmienione w stosunku do SIWZ dokładnie w taki sam sposób jak w ofercie Golden Line. Jeżeli w ofercie Golden Line było pogrubienie, to w MCS Supplies też dokładnie tak samo i dokładnie w tym samym miejscu. Jeżeli było przesunięcie w stosunku do SIWZ to w obu ofertach identycznie itd.
2	Numeracja Oferty	Numeracja Zamawiającego rozpoczyna się na 1 stronie SIWZ, załączniki są	Pierwsza strona oferty zaczyna się od numeru "2"	Identycznie jak w ofercie Golden Line pierwsza strona zaczyna się od numeru "2"
3	Załącznik nr 1 do SIWZ Formularz ofertowy	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" znajduje się po prawej stronie	Tekst "Załącznik Nr 1 do SIWZ" przesunięto do lewego marginesu	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Wysokość akapitu - przerwa pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy" a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj"	Pomiędzy tekstem "Adres wykonawcy", a tekstem "Kod, miejscowość, województwo, kraj" usunięto 1 enter,	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst w wersie "Organ rejestrowy:"	Dokonano wpisu tekstu na 4 linijki, przez co automatycznie wysokość wiersu tabeli powiększyła się.	Wpisano tekst krótszy niż w ofercie Golden Line, ale <b>wysokość wiersu tabeli jest identyczna jak w ofercie Golden Line</b> , mimo że tekst był krótszy i nie wymagał automatycznego powiększenia wysokości tego wiersu tabeli.
		Pkt. 2. łączna cena brutto oferty w wysokości" wartość "słownie" jest w linijce niżej. Po usunięciu kropek i wpisaniu wartości w liczbach, oryginalny tekst zawiera <enter>, a edycja powoduje, że wartość brutto wyrażona słownie winna być wpisana w linijce niżej.	Pkt. 2 Przy wpisywaniu wartości brutto słownie, podniesiono tekst do góry czyli do linijki, w której wpisać należało wartość brutto oferty wyrażoną liczbowo (usunięto oryginalny <enter>)	Identycznie jak w ofercie Golden Line
		Tekst "Informacja Wykonawcy:"	Usunięto kropki, a zastosowany tekst znalazł się w tej samej linii co wyrażenie "Informacja Wykonawcy". Użyto wyrażenia "Informuję, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego". Nie zastosowano kropek na końcu zdania. Tekst nie został wyjustowany.	Dokonano identycznego wpisu. Treść wpisu i układ graficzny tekstu identyczny jak w ofercie Golden Line.
		pkt 7, po usunięciu kropek i wpisywaniu tekstu edycja tekstu daje możliwość wpisywania od lewego marginesu, kursywą. Nie ma pogrubienia (bold).	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, pogrubiono i wpisano wyrażenie na środku linijki	Usunięto kropki, tekst "Nie dotyczy" wpisano z dużej litery, pogrubiono i wpisano wyrażenie na środku linijki - <b>identycznie jak w ofercie Golden Line</b>
		Pkt 14 - kropki do wpisania tekstu	Usunięto kropki i użyto wyrażenia "Zgodnie z SIWZ"	zastosowano <b>identyczny wpis</b> , łącznie z wszystkim znakami <b>jak w ofercie Golden Line</b>
		data, miejscowość	takie same daty oferty, taki sam format zapisu daty i miejscowości w ofertach	takie same daty oferty, taki sam format zapisu daty i miejscowości w ofertach Golden Line i MCS
		Pkt 16	wpisano dane i usunięto z oryginalnego tekstu wszystkie przecinki	Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto wszystkie przecinki
		4	załącznik nr 3 do SIWZ	(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)
W oryginalnym wzorze SIWZ nie ma oddzielenia <enterem> treści oświadczenia od wyrażenia ..... ..... (miejscowość), dnia ..... r. "	Dokonano modyfikacji oryginalnego wzoru formularza poprzez oddzielenie <enterem> całej treści oświadczenia od tekstu "Miejscowość, data"			Identycznie jak w ofercie Golden Line tekst oddzielono 1 <enterem>
w oświadczeniu DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU	Usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy" Wyrażenie to pogrubiono (bold).			Identycznie jak w ofercie Golden Line usunięto kropki i zastosowano wyrażenie "nie dotyczy" Wyrażenie to pogrubiono (bold).



		w oświadczeniu INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW: układ rozmieszczenia zdań, polegam na zasobach wpisywał się w linijce niżej, słowa "w następującym zakresie" w nowej linijce	Przy wypełnianiu "polegam na zasobach następujących podmiotów:" usunięto kropki, w tej samej linijce wpisano "nie dotyczy" - tekstu wyjątkowo nie pogrubiono (brak bold), przy słowach "w następującym zakresie" użyto "nie dotyczy" (tekst pogrubiono - bold), nie wyrównano tekstu do lewego marginesu wszystko wpisano w jednej linijce	Sposób wypełniania jest identyczny jak w ofercie Golden Line, taki sam brak zastosowania pogrubienia (bold), czy brak wyrównania tekstu
		(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji	usunięto kropki, nie wpisano podstawy reprezentacji
		Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp		
	załącznik nr 3A do SIWZ	ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp) Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:	13 kropek zamieniono na 6 kresek, na końcu oświadczenia wpisano "Nie dotyczy"	Taka sama zamiana jak w Golden Line - 13 kropek zamieniono na 6 kresek. Na końcu oświadczenia również wpisano "Nie dotyczy". Wyrażenie wpisano jak w ofercie Golden Line z dużej litery
5		Oświadczam, że w stosunku do następujących podmiotów, na którego/ych zasoby powołuje się w niniejszym postępowaniu, tj.:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy". Nie użyto pogrubienia (bold)	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
		Oświadczam, że w stosunku do następujących podmiotów, będącego/ych podwykonawca/ami:	Usunięto kropki, wpisano wyrażenie "nie dotyczy", nie użyto pogrubienia (bold)	Identyczne wypełnienie, te same znaki graficzne jak w ofercie Golden Line.
		Oryginalny tekst nie wskazuje ani nie wymaga podania w lewym górnym rogu żadnych danych firmowych Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy	W lewym górnym rogu (tekst oświadczenia nie wymagał tego) podano dane adresowe Wykonawcy identycznie jak w ofercie Golden Line.
6	załącznik nr 6	(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela) - we wzorze formularza tekst jest w 1 linijce	Wyrażenie "(podpis wykonawcy lub upoważnionego przedstawiciela)" zlamano akapitem i przesunięto do prawego marginesu.	identycznie zlamano tekst i przesunięto do prawego marginesu jak w ofercie Golden Line.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 4 lutego 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania przetargowego. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 sp. z o.o. Zamawiający odrzucił oferty Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

***Izba zważyła co następuje:***

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że krajowe jak i unijne regulacje dotyczące zakazu porozumień ograniczających konkurencję, wynikające odpowiednio, z art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „UOKiK”), wyznaczają zbliżony zakres zakazu porozumień ograniczających konkurencję, stanowiąc, że zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, zapobieżenie, zakłócenie, wyeliminowanie lub naruszenie „w inny sposób” konkurencji na rynku właściwym. Kluczowym więc elementem oceny danego zachowania przedsiębiorców na rynku jest ustalenie czy określone zachowanie przedsiębiorców może być uznane za „porozumienie” oraz czy ma antykonkurencyjny „cel lub skutek”.

Jeśli chodzi o pierwszy wskazany element tj. „porozumienie”, w doktrynie wskazuje się, iż jest to możliwość przypisania przedsiębiorcom będącymi stronami tego porozumienia minimum wzajemnych kooperacji. Kooperacja ta może się wyrażać zarówno w formie pisemnej jak i ustnej. Wskazane w doktrynie szerokie rozumienie „porozumień”, powoduje, iż objęte są jego zakresem również niesformalizowane uzgodnienia przedsiębiorców, a więc również takie których antykonkurencyjny „cel” lub „skutek” nie wynika z umów, uchwał czy też innych pisemnych uzgodnień (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 listopada 2005 r. XVII Ama 26/04).

Co do drugiego z elementów tj. „antykonkurencyjny cel lub skutek porozumienia”, to wskazać należy, że wymienione przesłanki mają charakter alternatywny. W piśmiennictwie podkreśla się, że cel danego zachowania należy określić poprzez obiektywnie ustalony cel samego porozumienia, przy czym ustalenie to powinno nastąpić z uwzględnieniem gospodarczego kontekstu, w jakim zawarte zostało (jest wykonywane) dane porozumienie. Cel porozumienia należy więc badać w oparciu o kryteria obiektywne i w okolicznościach konkretnej sprawy (tak m.in. K. Kohutek Komentarz do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Wydanie II). Podkreślić należy również, że dla objęcia danego porozumienia zakazem z art. 6 UOKiK nie jest konieczne, aby antykonkurencyjny cel został osiągnięty (w całości lub w części). Stosowanie tego przepisu nie jest bowiem zależne od faktu, czy porozumienie zostało tylko zawarte przez przedsiębiorców (ich związki), czy też strony rzeczywiście zrealizowały (lub realizują) je w praktyce. (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia

5 marca 2003 r. XVII Ama 40/02).

Dalej wskazać należy, że z art. 6 ust. 1 UOKiK wynika, że zakazem objęte są także porozumienia, których celem nie jest ograniczenie konkurencji, lecz które faktycznie skutek taki wywołały lub mogą wywołać. Bez znaczenia jest brak występowania po stronie przedsiębiorców (subiektywnego) zamiaru ograniczenia konkurencji (tak m.in. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 maja 2006 r. XVII Ama 9/05). Oznacza to, że przedsiębiorcy także nieświadomie mogą naruszyć przepisy ustawy antymonopolowej, wskutek współpracy gospodarczej odbywającej się na podstawie danego porozumienia. Okoliczność, iż naruszenie przepisów ustawy nastąpiło w sposób niezamierzony przez przedsiębiorców, którzy nie mieli intencji wywoływania skutków antykonkurencyjnych, nie stanowi przesłanki legalizującej ich działania.

Ustawodawca w art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK wskazał, iż jedną z form niedozwolonych porozumień antykonkurencyjnych jest porozumienie przetargowe, wskazując, iż są to uzgodnienia zawierane przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu co warunków składanych ofert. Dla zakwalifikowania porozumienia, jako niedozwolonego w świetle art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK niezbędne jest kumulatywne wystąpienie następujących okoliczności:

- zawarcia niedozwolonego porozumienia przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu (lub przedsiębiorców i organizatora przetargu), którego przedmiot stanowi uzgodnienie w zakresie warunków składanych ofert;
- antykonkurencyjnego charakteru porozumienia;
- braku podstaw do wyłączenia spod zakazu w oparciu o art. 8 ust. 1 UOKiK.

Izba wskazuje, że zмова przetargowa polega na ustalaniu zasad i warunków uczestnictwa między samodzielnymi przedsiębiorcami, której celem lub skutkiem jest pozyskanie zamówienia przez jednego z nich. W takim przypadku beneficjentem zdobycia zamówienia przez jednego z wykonawców stają się wszyscy wykonawcy uczestniczący w znowie, co dzieje się ze szkoda dla innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Formą znowy przetargowej są porozumienia wykonawców, których celem jest zwiększenie szans na uzyskanie zamówienia przez któregokolwiek z członków porozumienia i podział zysku pomiędzy uczestnikami znowy np. poprzez dokonywanie płatności tytułem podwykonawstwa lub innych usług (często fikcyjnych). W takiej sytuacji, pomimo, iż oferta składa dwóch niezależnych przedsiębiorców, to oferta jednego z nich ma charakter wyłącznie oferty zabezpieczającej (cover biding) lub jest wyłącznie powieleniem oferty jednego z oferentów.



Jak podkreśla się w piśmiennictwie zakaz porozumień ograniczających konkurencję obejmuje swoim zakresem wszelkie formy skoordynowanych zachowań niezależnie funkcjonujących przedsiębiorców, które w sposób celowy prowadzą do wyeliminowania konkurencji oraz ryzyka gospodarczego, co prowadzi do powstania warunków rynkowych sprzecznych z regułami wolnej konkurencji (patrz: Decyzja Prezesa UOKiK z 6.9.2011 r., RKT 2/2011).

W końcu wskazać należy na istotną kwestię związaną w niedozwolonymi porozumieniami pomiędzy przedsiębiorcami, a mianowicie sposób wykazania niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego. Temat ten jest przedmiotem obszernej analizy zarówno w orzecznictwie sądów powszechnych, jak i w piśmiennictwie. Wskazać w tym zakresie należy przede wszystkim na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r. (III SK 6/06), w którym sąd wskazał, m.in., iż w przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia niedozwolonego (zabronionego przez prawo) porozumienia możliwe - a niekiedy nawet konieczne - jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiegokolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w nich udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Dalej Sąd Najwyższy wskazał, że porozumienia cenowe mogą być ujawniane za pomocą dowodów bezpośrednich lub pośrednich. (...) Udowodnienie zawarcia porozumienia cenowego za pomocą dowodów pośrednich jest dopuszczalne w orzecznictwie (...). Jak wiadomo, w sądowym postępowaniu cywilnym ustalenie faktu, czy zespołu poszczególnych faktów, następuje w zasadzie przez udowodnienie każdego z nich. Może być jednak oparte na notoryjności (art. 228 KPC), przyznaniu (art. 229 i 230 KPC) lub domniemaniu faktycznym (art. 231 KPC). (...) Wobec braku bezpośrednich środków dowodowych co do zawarcia porozumienia cenowego, konieczne stało się w postępowaniu sądowym konstruowanie domniemań faktycznych. Domniemanie takie pozwala na oparcie ustaleń faktycznych na uznaniu za ustalone faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wnioski takie można wyprowadzić z innych ustalonych faktów, czyli jest w istocie wnioskowaniem, rozumowaniem sądu orzekającego, którego konstrukcja, w odniesieniu do poszczególnych powiązanych ze sobą faktów, na zasadach opisanych w art. 231 KPC, powinna być przedstawiona w uzasadnieniu wyroku w sposób pozwalający skontrolować prawidłowość ustalenia faktów i wynikających z nich wniosków.

Z uwagi na to, że wykazanie istnienia zмовы przetargowej jest niezwykle trudne dowodowo, w sądownictwie powszechnym za dopuszczalne uznaje się wykazanie istnienia zмовы przetargowej za pomocą dowodów pośrednich. Brak bowiem dopuszczalności dowodów pośrednich w praktyce ograniczałby stosowanie zakazu praktyk ograniczających konkurencję. Jak podkreśla się w orzecznictwie „Podmioty, które dopuszczają się takich działań mając

świadomość ich nielegalnego charakteru zwykle tuszują swe porozumienie. Zatem oceniać je możemy zwykle po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy, które to w tej konkretnej sprawie, zdaniem Sądu, jednoznacznie dowodzą wystąpienia zmowy przetargowej. Nie da się bowiem inaczej racjonalnie wytłumaczyć podania przez powódkę i zainteresowanych zbliżonych parametrów ofert zgłoszonych do przetargu, a pozostałe okoliczności sprawy zgodnie i jednoznacznie wskazują na uzgodnienie między podmiotami warunków składanych ofert, co stanowi niedozwoloną praktykę ograniczającą konkurencję". (Tak wyr. SOKiK z 17.4.2008 r., XVII Ama 117/05). Istnienie więc zmowy przetargowej musi być wywnioskowane ze zbiegu wielu okoliczności i wskazówek, które w przypadku braku innego spójnego wyjaśnienia rozpatrywane łącznie mogą stanowić dowód naruszenia reguł konkurencji. Przedstawione dowody poszlakowe muszą stanowić pewien zbiór faktów, z którymi łącznie można wyprowadzić tylko jeden wniosek – o znowie przetargowej, zaś inne wnioski, inne możliwości uzasadnienia zaistniałych faktów muszą zostać odrzucone, jako sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Dalej wskazać należy, że art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy UZNK. Art. 3 tej ustawy określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał lub naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawodawca dostrzegając niemożność wyczerpującego wskazania działań, które będą sprzeczne z uczciwą konkurencją, jedynie przykładowo wskazał w art. 3 ust. 2 UZNK czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji, nie wykluczając tym samym tzw. niestypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2009-06-09, II CSK 44/09, Sąd Najwyższy wskazał, iż artykuł 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) może stanowić także samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji.

Podkreślić należy, że ustalenie, iż pomiędzy przedsiębiorcami doszło do niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w rozumieniu art. 6 UOKiK może również stanowić podstawę do uznania danego czynu wykonawców jako czynu nieuczciwej konkurencji. Jak podkreśla się w piśmiennictwie ustawy te są bowiem względem siebie komplementarne, zaś stan faktyczny danej sprawy może podlegać ocenie na gruncie obu ustaw (tak m.in. Prawo konkurencji, System Prawa Prywatnego tom 15 pod redakcją prof. dr hab. Mariana



Kępińskiego).

Mając na uwadze powyższe rozważania prawne i przenosząc je na grunt analizowanej sprawy wskazać należy w pierwszej kolejności, iż dla zakwalifikowania działania Odwołującego i Przystępującego jako praktyki ograniczającej konkurencję przybierającej postać niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego w postaci zmowy przetargowej zasadnicze znaczenie ma rozstrzygnięcie czy podmioty te działały w porozumieniu, którego przedmiotem było ustalenie warunków ofert, w tym warunków cenowych w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którego celem lub skutkiem jest zakłócenie konkurencji. W ocenie Izby zaistniałe w niniejszej sprawie okoliczności takie jak: (i) powiązania biznesowe; (ii) zbieżności w ofertach obu wykonawców; (iii) chronologia przesyłania i uzupełniania dokumentów do Zamawiającego, pozwoliły Izbie na przyjęcie, iż pomiędzy Odwołującym a Przystępującym istniało porozumienie polegające na wspólnym uzgodnieniu warunków składanych ofert, w szczególności warunków cenowych za asortyment oferowany Zamawiającego, którego celem było nieuczciwe zwiększenie szans na uzyskanie zamówienia i sprzedaż towarów będących w ofercie Odwołującego.

#### 1. Porozumienie i przedmiot współpracy

Izba wskazuje, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z pisemnym porozumieniem zawartym pomiędzy Odwołującym a Przystępującym. O zaistnieniu niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego Izba orzekła na podstawie dowodów pośrednich tj. określonych przejawów i zachowań rynkowych Odwołującego oraz Przystępującego, jakie miały miejsce w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego. Analiza tych zachowań dały podstawę do przyjęcia, iż wykonawcy ci zawarli dorozumiane porozumienie mające na celu ustalenie treści składanych ofert w postępowaniu. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

##### 1.1. Związek pomiędzy ofertami przetargowymi

Izba wskazuje, że w przetargach, w których miała miejsce uczciwa konkurencja, korelacja pomiędzy ofertami przetargowymi powinna być niewielka, po uwzględnieniu pewnych wspólnych i dostępnych dla wszystkich uczestników informacji wpływających na koszty realizacji danego zamówienia. W przypadku zaistnienia zmowy w danym postępowaniu i składania wspólnie ustalonych ofert mających na celu stworzenie złudzenia uczciwej konkurencji, oferty przetargowe są co do zasady w większym stopniu skorelowane. I z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Pomędzy ofertami



Odwołującego oraz Przystępującego istnieje szereg podobieństw, które można wytłumaczyć tylko w jeden racjonalny sposób tj. że oferty te były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu. Jak Izba ustaliła, w obu ofertach występuje szereg podobieństw, w tym m.in. użycie tej samej czcionki, wielkość akapitów, interpunkcja, pogrubienia, sposób wypełnienia załączników. W ocenie Izby ustalone podobieństwa ofert wskazują na to, że wykonawcy wspólnie przygotowywali swoje oferty, podczas gdy każdy z nich powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji. Twierdzenia obu wykonawców jakoby podobieństwa te wynikały z historycznych powiązań pomiędzy wykonawcami Izba uznała za niewiarygodnie. Podobieństwa w ofertach dotyczyły bowiem dokumentów, które były dedykowane do przedmiotowego postępowania przetargowego. Nie jest więc możliwe, aby wynikały one z posiadania takich samych wzorców we własnym komputerze, gdyż w zasadniczej części są to podobieństwa w uzupełnieniach wzorów zawartych w SIWZ, których z istoty rzeczy nie mógł w swych zasobach mieć żaden z wykonawców. Nie można zgodzić się również ze stwierdzeniem Odwołującego, iż Przystępujący będąc pracownikiem Odwołującego nabył wiedzę i doświadczenie co do sposobu wypełniania dokumentów, stąd też podobieństwa w ofertach. Zdaniem Izby, ustalony zakres podobieństw nie ma nic wspólnego z rzekomą wiedzą i doświadczeniem jakie Przystępujący nabywał będąc pracownikiem Odwołującego. Taka sama liczba usuniętych przecinków czy kropek w formularzach udostępnionych przez Zamawiającego jest potwierdzeniem tego, że obie oferty były przygotowane wspólnie. Szablonem dla oferty Przystępującego była oferta przygotowana przez Odwołującego, w której zostały zmienione wymagane dane. I to w sposób niedokładny, co potwierdza chociażby nagłówek adresowy w Załączniku nr 9, gdzie przed nazwą firmy Przystępującego pozostawiana została pierwsza litera z nazwy firmy Odwołującego.

Ponadto, Izba podkreśla, że podczas rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie, iż nie kwestionuje zakresu podobieństw w ofertach wykonawców. Tym samym, zdaniem Izby, Odwołujący pośrednio potwierdził, że obie oferty były przygotowywane wspólnie i w porozumieniu, podczas gdy każdy z wykonawców powinien czynić to samodzielnie, bez wymiany informacji.

Kolejną okolicznością potwierdzającą pośrednio wspólną współpracę wykonawców na etapie przygotowywania ofert jest nadanie oferty Przystępującego oraz oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej przez Odwołującego. Izba uznała za niewiarygodnie twierdzenia Odwołującego oraz Przystępującego, że Przystępujący poprosił o nadanie swojej oferty Odwołującego, ponieważ Odwołujący ma podpisaną umowę z firmą kurierską, która gwarantuje dostawę zamówienia do określonej godziny. Zdaniem Izby podmioty, które ze sobą konkurują na rynku, nie powierzają sobie dostarczenia tak istotnego dokumentu jakim jest

oferta swojemu konkurentowi, chociażby ze względu na ryzyko związane z możliwością zapoznania się konkurenta z treścią oferty czy jej niedostarczenia do Zamawiającego w terminie. Zdaniem Izby usługi kurierskie są tak powszechnie dostępne dla przedsiębiorców, iż jednym racjonalnym i zasadnym wytłumaczeniem wysłania obu ofert przez Odwołującego jest to, że oferty te były przygotowane przez tego wykonawcę, w jego siedzibie, przy użyciu jego sprzętu komputerowego, podpisane przez Przystępującego i nadane przez Odwołującego. Podobnie, zdaniem Izby, brak jest racjonalnego i logicznego wytłumaczenia nadania oświadczenia Przystępującego o przynależności do tej samej grupy kapitałowej przez Odwołującego. Taki przebieg zdarzeń i czynności potwierdza, że wykonawcy wspólnie przygotowali dokumenty w siedzibie Odwołującego, z której następnie zostały one nadane do Zamawiającego.

Ponadto, nie sposób uznać za racjonalne i uzasadnione gospodarczo twierdzenia Odwołującego i Przystępującego, że Odwołujący nie informował Przystępującego, że będzie składał ofertę w przetargu ogłoszonym przez Zamawiającego. Po pierwsze, Przystępujący jako były pracownik Odwołującego - miał doskonałą wiedzę, że przedmiot zamówienia odpowiada produktom wytwarzanym i oferowanym przez Odwołującego. Po drugie, przyjmując należy, że miał wiedzę, że Odwołujący realizował już zamówienia na rzecz Zamawiającego i z dużym prawdopodobieństwem będzie ubiegał się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym okoliczność, iż rzekomo Odwołujący nie informował Przystępującego, iż będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia jest niewiarygodna. Zdaniem Izby, Przystępujący musiał mieć co najmniej świadomość tego, że Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem złoży ofertę w przetargu. Skora zaś na ten sam asortyment zaoferowany przez wykonawców doliczony jest dodatkowy 30% narzut w ofercie Przystępującego, rodzi się pytanie o obiektywny ekonomiczny cel złożenia oferty przez Przystępującego. Zakładając bowiem, że celem złożenia oferty przez wykonawcę jest uzyskanie zamówienia, to dodając dodatkową 30% marżę do asortymentu Odwołującego, Przystępujący musiał mieć świadomość, iż nie uzyska zamówienia, chyba, że Odwołujący wycofa swoją ofertę przed podpisaniem umowy, co umożliwi wybór oferty Przystępującego o 30% droższej i podział zysków pomiędzy wykonawcami.

## 1.2. Analiza wariacji cen za przedmiot zamówienia

Zdaniem Izby kolejną okolicznością pośrednio potwierdzającą, że wykonawcy działali w porozumieniu składając swoje oferty to okoliczność, iż zasadnicza część pozycji z asortymentu obu wykonawców różnią się od siebie w cenie dokładnie o ten sam algorytm – tj. o 30%. Jak potwierdził Zamawiający podczas badania pozycji w formularza cenowego



Przystępującego, każda badana pozycja jest większa o 30% względem oferty Odwołującego, przy czym nie ma znaczenia czy cena została podana właściwie czy błędnie. Obie oferty w tych samych pozycjach zawierają błędy w wycenie. Dla tego samego produktu (NV-Q6000A N-zamiennik do tonera HP Q6000A) Odwołujący wskazał dwie różne ceny poz. 172 – 12,40 zł, poz. 263 – 38,20 zł. Analogicznie Przystępujący w tych samych pozycjach dokonał błędnej wyceny zamiennika: poz. 173 – 16,12 zł, poz. 263 – 49,66 zł. Zdaniem Izby, za nieprawdopodobne uznać należy, że Przystępujący wypełniając swój formularz cenowy w zasadniczej części asortymentu zwiększył równo o 30% z dokładnością do 1 gr wycenę oferowanego asortymentu. Zdaniem Izby pozycje cenowe z formularza cenowego Odwołującego zostały przemnożone przez współczynnik 1.3 i w ten sposób została wyliczona cena za te same produktu w ofercie Przystępującego. Mając na uwadze, że oferta Odwołującego wynosiła 304 050, 34 zł., a oferta Przystępującego 395 265,44 zł to wartości te zostało ustalone przez wykonawców w następujący sposób:  $304\ 050,34 \times 1,30 = 395\ 265,44$  zł.

Izba wskazuje, że oferta zawiera 550 pozycji do wyceny: 402 poz. tonerów czarnych (400 wynikająca z numeracji + 2 bez numerów), 42 poz. tonerów kolorowych, 79 poz. bębnow (zarówno sztuki jak i komplety), 19 poz. pojemników, 2 poz. pasów transmisyjnych, 6 poz. matryce, rolki, stabilizatory, z czego:

- 402 pozycje – wszystkie ceny czarnych tonerów powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 42 pozycje - wszystkie ceny kolorowych tonerów powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 70 pozycji – wszystkie ceny bębnow powiększone o 30%, niezależnie czy produkt jest producenta Golden Line czy producentów oryginalnych, których Golden Line nie jest oficjalnym dystrybutorem w Polsce;
- 19 pozycji – obie oferty zawierają identyczne ceny. Nie może zatem być prawdziwe twierdzenie Odwołującego, że jego oferta była o 10% wyższa.

Poz. 52- Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 86 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 138 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 139 - Golden Line 27,00 zł, MC - 27,00 zł  
Poz. 141 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł



Poz. 142 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 143 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 144 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26 zł  
Poz. 145 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 146 - Golden Line 26,00 zł, MC - 26,00 zł  
Poz. 149 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 155 - Golden Line 26,10 zł, MC - 26,10 zł  
Poz. 160 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 246 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 347 - Golden Line 14,50 zł, MC - 14,50 zł  
Poz. 348 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 349 - Golden Line 13,60 zł, MC - 13,60 zł  
Poz. 350 - Golden Line 14,60 zł, MC - 14,60 zł  
Poz. 351 - Golden Line 14,50 zł, MC - 14,50 zł

- 2 pozycje – wszystkie ceny pasów bębnow powiększony o 30%;
- 2 pozycje matryce – obie oferty zawierają identyczne ceny: Poz. bez numeracji - Golden Line 206,00 zł, MC - 206,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line - 206,00 zł, MC - 206,00 zł
- 2 pozycje rolek poboru – obie oferty zawierają identyczne ceny: Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 50,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 50,00 zł
- 2 pozycje stabilizatorów – ceny powiększone o 30%, poz. bez numeracji: Golden Line 50,00 zł, MC - 65,00 zł; Poz. bez numeracji - Golden Line 50,00 zł, MC - 65,00 zł.

Zdaniem Izby powyższe zestawienie potwierdza, że wycena oferty Przystępującego odbywała się poprzez zastosowanie przyjętego przez wykonawców mnożnika w wysokości 30%. Ponadto, w obu ofertach zastosowano niestandardowy zapis formatu ceny, poprzez pominięcie spacji systemowej w zapisie liczb.

Izba uznała twierdzenia Przystępującego dotyczące zastosowanej marży za niewiarygodne. Przystępujący argumentował, że do cen zaproponowanych przez Odwołującego dorzucił marżę w wysokości 17 – 18 %, co łącznie dawało 30% różnice cenową pomiędzy ofertami. Po pierwsze, Przystępujący musiałby znać marżę jaką Odwołującego zastosował w ofercie złożonej Przystępującego, co stoi w sprzeczności z twierdzeniami stron, że nie ujawniały takich informacji. Po drugie, Przystępujący nie złożył do akt potwierdzenia otrzymania jakiegokolwiek oferty handlowej od Odwołującego. Nie ma żadnego dowodu w sprawie potwierdzającego

treść oferty cenowej złożonej Przystępującemu przez Odwołującego, która stanowiła rzekomą bazę do zastosowania narzutu na jaki powołuje się Przystępujący. Jest oczywistym dla Izby, że każdy przedsiębiorca dokumentuje oferty otrzymane w toku działalności gospodarczej, szczególnie jeśli stanowią one podstawę do wyceny własnej oferty. W analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia z kuriozalną sytuacją, w której teoretycznie niezależne podmioty dokonują uzgodnień handlowych, nie dokumentując ich w żaden sposób. Nie sposób uznać taką sytuacją za realną i uzasadnioną gospodarczo.

Ponadto, Izba wskazuje, że gdyby przyjąć, jak twierdzi Przystępujący, iż do cen zaproponowanych przez Odwołującego naliczył marżę w wysokości 17 - 18%, to w pozycjach kosztorysu końcówki cenowe na poszczególne produkty nie wynosiłyby „00”, jak wskazywałby konkretną liczbę. Sposób ukształtowania cen na asortyment produktów wskazanych w formularzu cenowym wskazuje, że ceny zostały podwyższone równo o 30%. To zaś przeczy twierdzeniom Przystępującego o doliczeniu marży w wysokości 17 – 18%. Zdaniem Izby, obaj wykonawcy uzgodnili sposób ukształtowania cen w swoich ofertach, zaś przyjęta przez Przystępującego marża w wysokości 17 - 18% jest wyłącznie próbą uzasadnienia zastosowanego przez wykonawców algorytmu wyceny. Ponadto, za niewiarygodne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, iż tożsamość wyceny poszczególnych pozycji wynika z tego, iż być może Odwołujący zablokował określone komórki w tabeli excel, co spowodowało brak zwiększenia ceny o 10%. Zdaniem Izby profesjonalni wykonawcy, którzy konkurują ze sobą na rynku nie popełniają tego rodzaju błędów. Wskazane powyżej podobieństwa w wycenie potwierdzają, iż wykonawcy w porozumieniu ustalili, które pozycje zostaną zwiększone o 30%, a które zostaną wycenione na tym samym poziomie. Brak jest jakiegokolwiek innego logicznego i racjonalnego wytłumaczenia ww. podobieństw w wycenie.

Ponadto Izba wskazuje, że w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu, chociażby pośredniego, na wykazanie, że Odwołujący rzeczywiście złożył Przystępującemu ofertę cenową, która następnie była niezależnie przygotowana przez Przystępującego i złożona w postępowaniu. Za niewiarygodne Izba uznała twierdzenia, że Odwołujący przekazał na pendrive taką ofertę cenową Przystępującemu. Twierdzeniom takim przeczy chociażby przedłożony przez samego Odwołującego materiał dowodowy w postaci korespondencji e-mailowej pomiędzy Odwołującym a Przystępującym. Z jego treści wynika, że oferty były przekazywane właśnie drogą e - mailową. Trudno uznać za wiarygodną okoliczność, iż właśnie w przypadku oferty w przedmiotowym postępowaniu została ona przekazana Przystępującemu na pendrive przez Odwołującego. Ani pendrive ani żadna inny dowód nie został złożony Izbie na potwierdzenia przekazania takiej oferty handlowej. Rodzi to, zdaniem Izby, uzasadnione podejrzenie, że obie oferty zostały przygotowane przez jeden podmiot tj.



przez Odwołującego, działającego z porozumieniem z Przystępującym. Do cen zaofertowanych przez Odwołującego został automatycznie doliczony 30% narzut, a następnie oferty te, po podpisaniu przez Przystępującego, zostały wysłane przez Odwołującego do Zamawiającego.

### 1.3 Brak uzasadnienia zachowania przedsiębiorców

W kontekście zachowań i czynności podjętych przez Odwołującego i Przystępującego w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, Izba uznała, że brak jest racjonalnego gospodarczego uzasadnienia skoordynowanego działania ww. wykonawców. Zachowania wykonawców i ich czynności są niewytłumaczalne z punktu widzenia uczciwej konkurencji na rynku, jaka powinna mieć miejsca pomiędzy dwoma niezależnymi i konkurującymi przedsiębiorcami. W okolicznościach analizowanej sprawy mamy do czynienia z tzw. nierealnym zbiegiem szeregu okoliczności, które można wytłumaczyć wyłącznie tym, iż wykonawcy działali w porozumieniu, ustalając warunki złożonych ofert, w tym warunki cenowe. Do okoliczności tych Izba zalicza: wysłanie oferty oraz oświadczenia Przystępującego o braku przynależności do jednej grupy kapitałowej przez Odwołującego, szereg podobieństw graficznych w obu ofertach, sposób wyceny asortymentu w formularzach cenowych wykonawców i zastosowanie względem wyceny Przystępującego stałego mnożnika na poziomie 1.3, brak dowodu, iż Odwołujący przekazał Przystępującemu jakąkolwiek ofertę stanowiącą wycenę asortymentu zamawianego przez Zamawiającego. Zdaniem Izby, jedynym, racjonalnym i logicznym wytłumaczeniem powyższych zachowań przedsiębiorców jest uznanie, że działali oni w porozumieniu, ustalając wspólnie warunki złożonych ofert.

## 2. Cel porozumienia

Z niedozwolonym porozumieniem wykonawców mamy do czynienia w sytuacji, gdy takie porozumienie ma na celu zakłócenie konkurencji. Dla stwierdzenia antykonkurencyjnego celu porozumienia wystarczy, aby praktyka mogła oddziaływać negatywnie na konkurencję. Kwestia czy i w jakim zakresie tego rodzaju skutek rzeczywiście powstaje może mieć znaczenie tylko i wyłącznie dla obliczenia wysokości grzywny czy prawa do odszkodowania. Badaniu więc podlega w kontekście ustalenia celu zdolność danej praktyki do wywierania skutków antykonkurencyjnych. Przy czym zaznaczyć należy, że pewne zminy pomiędzy przedsiębiorcami można uznać, z uwagi na sam ich charakter, za szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania normalnej konkurencji.



Zdaniem Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, już sam fakt zawarcia pomiędzy Odwołującym a Przystępującym dorozumianego porozumienia polegającego na wspólnym ustaleniu treści składanych ofert oddziałuje negatywnie na uczciwą konkurencję pomiędzy niezależnymi wykonawcami na rynku, co wypełnia przesłankę wykazania antykonkurencyjnego celu porozumienia. Istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest to, że wykonawcy w sposób samodzielny i niezależny określają co i za ile będą świadczyć Zamawiającemu. Wykonawcy w sposób uczciwy konkurują pomiędzy sobą posiadaniem doświadczeniem, potencjałem kadrowym, zdolnościami do przygotowania i wyceny oferty. W sytuacji, gdy dochodzi do dorozumianego porozumienia pomiędzy dwoma wykonawcami na etapie przygotowywania ich ofert, ustalenia sposobu wyceny, to zasada samodzielności i odrębności ofert ulega zachwianiu. Należy zauważyć, że autonomia podmiotów gospodarczych należy do podstawowych warunków właściwego działania konkurencji. Konkurencyjność wśród niezależnych przedsiębiorców oparta jest na założeniu, że każdy podmiot gospodarczy winien określać w sposób autonomiczny politykę, jaką zamierza realizować, opierając się na swoim doświadczeniu i wiedzy. Wszelkie dorozumiane porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami ubiegającymi się o zamówienia, przejawiające się ustalaniu warunków ofertowych, rzekomej pomocy w przygotowaniu oferty, w tym warunków cen mają realny i potencjalnie negatywny wpływ na konkurencję na rynku zamówień publicznych. Stwarzają bowiem pozory istnienia dwóch niezależnych i doświadczonych wykonawców, a w istocie działa jeden podmiot, ustalający nieuczciwe zasady zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia. Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest realizacja potrzeb publicznych na jak najwyższym poziomie, po możliwie najniższej cenie. Narzędziem służącym realizacji ww. celu jest uczciwa i otwarta konkurencja na rynku pomiędzy niezależnymi i konkurującymi wykonawcami. Niedozwolona współpraca wykonawców w postępowaniu przetargowym powoduje, że teoretycznie niezależni konkurenci nie konkurują ze sobą, ale uzgadniają taktykę postępowania względem zamawiającego narażając go tym samym na ryzyko nabywania produktów po zawyżonych cenach czy niższej jakości.

W ocenie Izby, mając na uwadze okoliczności związane ze złożeniem ofert przez Odwołującego oraz Przystępującego nie ma wątpliwości, iż w analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia z niedozwolonym porozumieniem obu wykonawców polegającym na wspólnym ustaleniu warunków składanych ofert, jak i wspólnym przygotowaniu ofert, w tym sposobie wyceny asortymentu wskazanego w formularzu cenowym. Celem porozumienia było nieuczciwe zwiększenie szans na wybór oferty członka porozumienia, a tym samym nieuczciwe zwiększenie szans na sprzedaż towarów będących w ofercie Odwołującego. W konsekwencji Izba uznała, że w postępowaniu doszło do złożenia

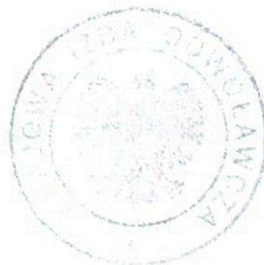
ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia innym wykonawcom. Działanie to oceniono jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a także zagrażające interesom innych przedsiębiorców, poprzez pogorszenie ich sytuacji w dostępie do rynku i wyczerpują dyspozycję art. 3 ust. 1 i 2 UZNK.

Podkreślić należy, że okoliczności uzasadniające zaistnienie czynu nieuczciwej konkurencji muszą być oceniane jako pewna całość stanowiąca rezultat działania wykonawców, albowiem oceniane pojedynczo mogą stanowić o samodzielnej, niezależnej i zgodnej z przepisami czynności wykonawcy związanej z przygotowaniem ofert. W ocenie Izby, wystąpił zbieg norm i podstaw dla przypisania Odwołującemu i Przystępującemu czynów nieuczciwej konkurencji, określony układ zdarzeń nie miałby miejsca, gdyby nie istnienie określonego porozumienia między podmiotami zagrażającego interesom gospodarczym pozostałych uczestników przetargu jak i Zamawiającemu. Niewątpliwym jest, że złożenie ofert przez ww. wykonawców w tym postępowaniu nie realizowało celu uczciwej konkurencji. Czynności obu wykonawców naruszają interesy i dobra innych podmiotów ubiegających się o to zamówienie, które w sposób samodzielny i uczuciowy określały warunki realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego oraz Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono – w pkt 2. sentencji – stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 575 npzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:



*M. P. Kowalski*

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Izby Odwoławczej  
*M. P. Kowalski*  
Majorska

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 25.06.2021 godz. 09:12:55

**Numer KRS: 0000754938****Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	30.10.2018
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura akt		RZ.XII NS-REJ.KRS/17928/18/288	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	30.10.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RZ.XII NS-REJ.KRS/17928/18/288/REGON	
Oznaczenie sądu		-----	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	30.10.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RZ.XII NS-REJ.KRS/17928/18/288/NIP	
Oznaczenie sądu		-----	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	30.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RZ.XII NS-REJ.KRS/13507/20/534	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	13.10.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/257643/20/802	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	13.10.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/257643/20/203	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.04.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RZ.XII NS-REJ.KRS/18627/20/632	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu



Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: 381686462, NIP: ---
	3	-	REGON: 381686462, NIP: 5170395649
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	GOLDEN LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

### Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	1	-	ul. KRAKOWSKA, nr 150, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-506, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

### Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	10.10.2018R., REP. A NR 6286/2018, NOTARIUSZ PAWEŁ KILIAN, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE

### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki				
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość	
	wprow.	wykr.		
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ WYKONUJĄCĄ WE WŁASNYM IMIENIU DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ - PAWEŁ DOSTYCHA PROWADZĄCEGO DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMĄ GOLDEN LINE PAWEŁ DOSTYCH - W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ - GOLDEN LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. DATA OŚWIADCZENIA PRZEDSIĘBIORCY O PRZEKSZTAŁCENIU: 10.10.2018R.	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	GOLDEN LINE PAWEŁ DOSTYCH REGON: 180518987 NIP: 5170230380,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	-----,CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	-	-	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	-----
	5.Numer REGON	-	-	-----
	6.Numer NIP	-	-	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	DOSTYCH
	2.Imiona	1	-	PAWEŁ JERZY
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	88083103690
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	4	500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50.000,00 ZŁ
		4	-	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	4	TAK	
	4	-	NIE	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	LIS
	2.Imiona	4	-	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	4	-	85012600695
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ



	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	DOSTYCH
	2.Imiona	4	-	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	4	-	85010708951
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	POKRZYWA
	2.Imiona	4	-	KONRAD BARTŁOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON	4	-	85013102875
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość	
	wprow.	wykr.		
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	50 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	1	-	50 000,00 ZŁ

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Dział 2

#### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU



				SPÓŁKI UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, Z WYŁĄCZENIEM REPREZENTACJI W POSTĘPOWANIACH KONKURSOWYCH, OFERTOWYCH ORAZ PRZETARGOWYCH, GDZIE SPÓŁKĘ MOŻE REPREZENTOWAĆ KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
<b>Podrubryka 1</b>				
<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	DOSTYCH
	2.Imiona	1	-	PAWEŁ JERZY
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	88083103690
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	7	-	LIS
	2.Imiona	7	-	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	7	-	85012600695
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	7	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-	-	-----
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	7	-	DOSTYCH
	2.Imiona	7	-	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	7	-	85010708951
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	7	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-	-	-----
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	7	-	POKRZYWA
	2.Imiona	7	-	KONRAD BARTOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON	7	-	85013102875
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	7	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-	-	-----
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----



Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	1	-	38, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	1	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	1	-	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	5	1	-	49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	1	-	56, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM
	7	1	-	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	8	1	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	9	1	-	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	13.10.2020	OD 30.10.2018 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	OD 30.10.2018 DO 31.12.2019

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy



Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2019

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Określenie okoliczności	-	-	-----

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów



Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.06.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej  
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]



Dane podstawowe

Imię **Marcin**  
Nazwisko **Cieszyński**  
Numer NIP **5170245855**  
Numer REGON **385075666**  
Firma przedsiębiorcy **MCSupplies Marcin Cieszyński**

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej **woj. PODKARPACKIE, pow. Rzeszów, gm. Rzeszów, miejsc. Rzeszów, Franciszka Ślusarczyka, nr 4, 35-510**  
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej **-**  
Adres do doręczeń **MCSupplies Marcin Cieszyński, woj. PODKARPACKIE, pow. Rzeszów, gm. Rzeszów, miejsc. Rzeszów, Franciszka Ślusarczyka, nr 4, 35-510**  
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**



Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2019-12-16**  
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności **-**  
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności **-**  
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej **-**  
Data wykreślenia wpisu z rejestru **-**  
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **46.52.Z Sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego**  
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **46.52.Z, 46.19.Z, 47.41.Z, 62.09.Z, 95.11.Z**  
Mażeńska wspólność majątkowa **nie**  
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**



Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

**brak wpisów**

Zakazy

**brak wpisów**

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

**brak wpisów**

Zarządca sukcesyjny

**brak wpisów**

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

**brak wpisów**

*Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.*

*Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.*

*Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.*

*Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.*

*Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.*





**URZĄD OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*DEPARTAMENT PRZECIWDZIAŁANIA  
ZMOWOM PRZETARGOWYM*  
pl. Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa  
E-mail: [dpz@uokik.gov.pl](mailto:dpz@uokik.gov.pl)

Warszawa, 22 czerwca 2021 r.

DPZ-1.400.9.2021.SH

**GOLDEN LINE**  
**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**ul. Krakowska 150**  
**35-506 Rzeszów**

Szanowni Państwo,

informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) prowadzi, na podstawie art. 48 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) (dalej: uokk), postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniami przedsiębiorców przystępujących do postępowań przetargowych dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych, mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokk, Prezes UOKiK wzywa do przedstawienia informacji i dokumentów wskazanych w dalszej części niniejszego pisma w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Odpowiedzi na niniejsze pismo należy udzielić **w terminie 14 dni** od dnia jego doręczenia.

Wskazuję jednocześnie, że w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Prezesa UOKiK nie występują strony i nie jest ono skierowane przeciwko żadnemu przedsiębiorcy.

**1. Zakres niniejszego wezwania**

Zwracam się o przedstawienie następujących informacji i dokumentów:

- a) wskazanie zasadniczego przedmiotu wykonywanej przez Państwo działalności gospodarczej;
- b) wskazanie wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w których składali Państwo ofertę w okresie od 1 stycznia 2018 r., dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych - proszę wskazać odrębnie dla każdego postępowania w szczególności następujące informacje:
- przedmiot i numer postępowania przetargowego,
  - część, co do której złożyli Państwo ofertę (w przypadku, gdy przedmiot zamówienia był podzielony na części),
  - cenę złożonej oferty,
  - sposób kalkulacji ceny złożonej oferty,
  - czy oferta została złożona samodzielnie czy w ramach konsorcjum,
  - datę złożenia oferty,
  - czy oferta została wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza (jeśli tak, proszę wskazać, na jaki okres została zawarta umowa oraz kiedy rozpoczęto jej wykonywanie),
  - czy umowa była/ jest wykonywana z udziałem podwykonawców (jeśli tak, to należy ich wymienić);
- c) wskazanie wszelkich powiązań osobistych, zawodowych lub kapitałowych z innymi uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanego przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”, (Ogłoszenie nr 771891-N-2020 z dnia 28.12.2020 r.), tj.
- Marcinem Cieszyńskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą *MCSupplies Marcin Cieszyński* (ul. Franciszka Ślusarczyka 4, 35-510 Rzeszów; NIP: 5170245855),

- Firmą Handlową Komax 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
(ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn; KRS: 0000186702);

- d) wskazanie sposobu kalkulacji ceny złożonej przez Państwo oferty w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1c niniejszego wezwania;
- e) wskazanie zwyczajowego sposobu kalkulacji ceny ofert składanych w postępowaniach dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych;
- f) wskazanie, czy przy sporządzaniu dokumentacji przetargowych korzystają Państwo z pomocy innych podmiotów, czy też sporządzają Państwo przedmiotowe dokumentacje samodzielnie (w szczególności proszę wskazać sposób sporządzenia dokumentacji przetargowej w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1c niniejszego wezwania) oraz, czy wykonują Państwo tego typu usługi na rzecz innych podmiotów;
- g) wskazanie, czy przy doręczaniu dokumentacji przetargowych do zamawiającego korzystają Państwo z pomocy innych podmiotów (w szczególności proszę wskazać sposób doręczenia dokumentacji przetargowej w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1c niniejszego wezwania) oraz, czy wykonują Państwo tego typu usługi na rzecz innych podmiotów;
- h) wskazanie sposobu, w jaki pozyskali Państwo (w przypadku wyboru oferty jako najkorzystniejszej) lub zamierzali Państwo pozyskać produkty stanowiące przedmiot postępowań przetargowych, o których mowa w pkt 1b niniejszego wezwania (na przykład, czy w ramach wykonywanej działalności gospodarczej produkują Państwo tego typu produkty, czy też dokonują Państwo ich zakupu od innych podmiotów);
- i) wskazanie sposobu, w jaki zamierzali Państwo (w przypadku wyboru Państwa oferty jako najkorzystniejszej) wykonać zamówienie stanowiące przedmiot przetargu, o którym mowa w pkt 1c niniejszego wezwania (na przykład poprzez wyprodukowanie przedmiotu zamówienia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, czy też dokonanie zakupu od innych podmiotów);
- j) wskazanie, czy zamierzali Państwo (w przypadku wyboru oferty jako najkorzystniejszej) samodzielnie wykonać zamówienie stanowiące przedmiot przetargu, o którym mowa w pkt 1c niniejszego wezwania, czy też powierzyć jego wykonanie podwykonawcom;



- k) wskazanie czynników, od których uzależniają Państwo start w postępowaniach dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych;
- l) wskazanie warunków, na jakich udostępniają Państwo jako producent swoje produkty w postępowaniach dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych oraz czy posługujecie się Państwo przy tym wzorem umowy;

## **2. Odpowiedzialność za niezastosowanie się do niniejszego wezwania**

Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 uokk, może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za, choćby nieumyślnie, nieudzielenie żądanych informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

## **3. Ochrona tajemnic przedsiębiorstwa**

Jeżeli w Państwa odpowiedzi na niniejsze pismo będą zawarte informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913, ze zm.) lub inne tajemnice prawnie chronione, proszę o wskazanie, że Państwa pismo zawiera takie informacje. Proszę o wskazanie, jakiego rodzaju tajemnice zawiera Państwa odpowiedź (np. informacje o marżach).

Mając na względzie fakt, że prowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie jest postępowaniem wyjaśniającym, w którym nie występują żadne strony, nie jest zasadne składanie przez Państwa na obecnym etapie postępowania wniosku o ograniczenie prawa wglądu, o którym mowa w art. 69 uokk ani przedstawianie wersji dokumentów niezawierających tajemnic przedsiębiorstwa (tzw. wersja jawna).

Wskazuję jednocześnie, że zgodnie z art. 71 uokk pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są zobowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji, podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w toku postępowania.

## **4. Przekazywanie dokumentów Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

Zgodnie z art. 51 ust. 1 uokk, dowodem z dokumentu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata,

radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Dowodem w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UOKiK jest dokument sporządzony w języku polskim. Jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć także poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie.

#### **5. Możliwość kontaktu z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących treści niniejszego pisma, proszę o kontakt z osobą prowadzącą sprawę (Sylwia Hołys, e-mail: [sylwia.holys@uokik.gov.pl](mailto:sylwia.holys@uokik.gov.pl)). Szczegółowe informacje na temat działań podejmowanych przez Urząd w obszarze ochrony konkurencji dostępne są na stronie internetowej [konkurencja.uokik.gov.pl](http://konkurencja.uokik.gov.pl).

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

**DYREKTOR**  
**Departamentu Przeciwdziałania**  
**Zmowom Przetargowym**  
  
**Adam Krukowski**





Rzeszów, dnia 12 lipca 2021 roku

**URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DEPARTAMENT PRZECIWDZIAŁANIA ZMOWOM PRZETARGOWYM**  
PL. POWSTAŃCÓW WARSZAWY 1  
00-950 WARSZAWA

**ZNAK SPRAWY: DPZ-1.400.9.2021.SH**

**ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE DO PRZEDSTAWIENIA INFORMACJI I DOKUMENTÓW**

Działając w imieniu Golden Line Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (zwanej dalej: „Golden Line” lub „Spółką”), w odpowiedzi na wezwanie Urzędu Konkurencji i Konsumentów Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym z dnia 22 czerwca 2021 roku, znak sprawy: DPZ-1.400.9.2021.SH (doręczone Golden Line w dniu 28 czerwca 2021 roku) niniejszym wskazujemy szczegółowe stanowisko Golden Line w przedmiocie zagadnień poruszonych w punkcie 1 w/w wezwania:

- a) Zasadniczym przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez Golden Line jest:
- sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących;
  - serwis urządzeń drukujących;
  - wynajem urządzeń drukujących;
  - odbiór odpadów powstałych wskutek zużycia materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.
- b) W odpowiedzi na wezwanie Golden Line w załączeniu przedkłada tabelaryczne zestawienie wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Golden Line brał udział począwszy od dnia 01 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Zestawienie zawiera wszystkie informacje wymienione w wezwaniu z dnia 22 czerwca 2021 roku.

Jednocześnie Golden Line wnosi o przedłużenie terminu o kolejne 14 dni na przedłożenie zestawienia dotyczącego postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Golden Line brał udział począwszy od dnia 01 stycznia 2021 roku.

Golden Line informuje, iż biorąc pod uwagę znaczną ilość postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Spółka brała udział, przygotowanie wszystkich informacji dotyczących przetargów w pierwotnie określonym terminie stało się niemożliwe. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż obecnie trwa sezon urlopowy w związku z czym część pracowników Golden Line jest nieobecnych w pracy co przekłada się na spadek efektywności pracy całej Spółki.

**W związku z powyższym Golden Line zobowiązuje się do niezwłocznego przedłożenia tabelarycznego zestawienia wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Golden Line brał udział począwszy od dnia 01 stycznia 2021 do chwili obecnej (ok. 120 postępowań).**

- c) Odnosząc się do powiązań osobistych, zawodowych lub kapitałowych z innymi uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanego przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów,

*bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA", (Ogłoszenie nr 771891-N-2020 z dnia 28.12.2020 r.) Golden Line wskazuje, iż:*

- Uczestnik w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Pan Marcin Cieszyński przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński (ul. Franciszka Ślusarczyka 4, 35-510 Rzeszów; NIP: 5170245855) był zatrudniony do dnia 15 listopada 2019 w Golden Line zanim założył własną działalność gospodarczą, której przedmiotem jest m. in. sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących oraz sprzedaż elementów i substancji niezbędnych do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Umowa o pracę łącząca Golden Line z Panem Marcinem Cieszyńskim została rozwiązana na mocy porozumienia stron.

Wskazać należy, iż od momentu zakończenia stosunku pracy pomiędzy Golden Line a Panem Marcinem Cieszyńskim podmioty te łączy stosunek handlowy polegający na tym, że Pan Marcin Cieszyński w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa kupuje materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących od Golden Line. Współpraca handlowa pomiędzy w/w podmiotami polega również na tym, że Golden Line kupuje od Pana Marcina Cieszyńskiego elementy i substancje niezbędne do produkcji materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.

Golden Line naprowadza, że nie łączy go z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński żadne powiązania osobowe ani kapitałowe. Wskazać należy, iż Pan Marcin Cieszyński nie jest wspólnikiem Golden Line jak również nie pełni funkcji w organach tej Spółki, wobec czego nie ma żadnego wpływu na działania Golden Line. Podobnie Golden Line nie posiada żadnych uprawnień do wpływania na decyzje handlowe przedsiębiorstwa prowadzonego przez Pana Marcina Cieszyńskiego, zaś obydwa podmioty nie zawierały jakichkolwiek porozumień cenowych mających na celu ograniczenie konkurencji.

Wskazać również należy, że Golden Line nigdy nie przynależał do grupy kapitałowej z Panem Marcinem Cieszyńskim przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: MCSupplies Marcin Cieszyński.

- Golden Line nie posiada żadnych powiązań osobistych, zawodowych lub kapitałowych z uczestnikiem w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Firmą Handlową KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn; KRS: 0000186702).
- Golden Line wyjaśnia, iż w roku 2020 realizował na rzecz Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia umowę na realizację zamówienia publicznego pn. *„Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, głowic i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”*. Zawarcie w/w umowy na realizację zamówienia publicznego nastąpiło w wyniku postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2019 roku wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 2450/19. Pierwotnie Zamawiający – Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia odrzucił ofertę Golden Line w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uznając tą ofertę jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych



Warunków Zamówienia. Golden Line wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od czynności odrzucenia jego oferty. W efekcie wniesionego odwołania Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania i w konsekwencji wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Golden Line.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przed rokiem 2020 dostawę materiałów eksploatacyjnych do Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia wykonywała Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Współpraca obu podmiotów została przerwana poprzez zawarcie przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia umowy z Golden Line na realizację zamówienia publicznego w w/w okolicznościach.

- d) Obliczając cenę oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanego przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”, (Ogłoszenie nr 771891-N-2020 z dnia 28.12.2020 r.) Golden Line brał pod uwagę następujące elementy cenotwórcze:
- kryteria oceny ofert postawione przez Zamawiającego - Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. termin dostawy oraz czas wymiany wadliwego materiału eksploatacyjnego na wolny od wad;
  - liczbę miejsc dostaw (ponad 100 miejsc dostaw w różnych obszarach Polski);
  - fakt, iż dostawy miały odbywać się sukcesywnie przez okres 12 miesięcy;
  - ilość urządzeń Zamawiającego posiadających aktualną gwarancję – Golden Line zaoferował produkty równoważne, a tym samym przejął w przypadku uszkodzenia urządzenia wszelkie konsekwencje zastosowania tego typu produktów w tym zakup nowych urządzeń lub naprawa urządzeń w autoryzowanym serwisie;
  - konieczność uzupełnienia obszernego, rozbudowanego formularza cenowego zawierającego ok. 500 pozycji do wyceny co wpłynęło na wydłużenie czasu pracy potrzebnego do przygotowania oferty;
  - wysokość kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przewidzianych przez Zamawiającego Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia w projekcie umowy na realizację zamówienia publicznego.
- e) Kalkulując ceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych Golden Line zwyczajowo bierze pod uwagę następujące czynniki cenotwórcze:
- cena produktów objętych ofertą;
  - czas dostawy materiałów eksploatacyjnych do Zamawiającego;
  - liczba miejsc dostaw do Zamawiającego oraz ich rozmieszczenie;
  - charakter dostaw, przy czym brane są pod uwagę okoliczności czy dostawy będą odbywać się sukcesywnie (np. przez 12, 24 czy 36 miesięcy) lub czy dostawa będzie miała charakter jednorazowy. W przypadku konieczności dostaw w dłuższym okresie Golden Line bierze pod uwagę zmienność cen w okresie 3 letnim;



- okoliczność czy Zamawiający wymaga odbioru zużytych tonerów, a jeżeli tak to jak często tego typu odbiór miały się odbywać (np. raz w miesiącu czy przy każdej dostawie nowej partii materiałów eksploatacyjnych);
  - wysokość kar umownych;
  - koszt dostawy;
  - liczba szacowanych (planowany zakup) sztuk materiałów eksploatacyjnych oryginalnych w całości postępowania;
  - specyfika danej instytucji (przykładowo uczelnie wyższe najczęściej zamawiają po 1-2 sztuki materiału eksploatacyjnego, wobec czego koszt dostawy znacznie rośnie);
  - pozostałe kryteria oceny ofert np. czy jest wymagana konserwacja urządzeń drukujących oraz w jakim czasie czy aspekty społeczne (zatrudnienie osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej na czas realizacji umowy).
- f) Przy sporządzaniu dokumentacji przetargowych Golden Line nie korzysta z usług innych podmiotów. Dokumentacja przetargowa jest przygotowywana samodzielnie przez pracowników Golden Line.

Dokumentacja przetargowa przygotowana przez Golden Line w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. *„Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”* została przygotowana samodzielnie przez pracowników Golden Line uwzględniając kryteria cenotwórcze szczegółowo wskazane w punkcie d) powyżej.

Golden Line nie świadczy usług związanych z przygotowaniem dokumentacji przetargowej dla innych podmiotów. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Golden Line na zlecenie klienta dokonuje wyceny własnych produktów, które klient zamierza zaoferować w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego występujący w tym postępowaniu jako podmiot samodzielny oferujący materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących wyprodukowane przez Golden Line.

Golden Line wyjaśnia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. *„Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”* sporządził dla Pana Marcina Cieszyńskiego wycenę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, zaś wycena ta została sporządzona na formularzu cenowym wymaganym przez Zamawiającego w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wycenę tą Pan Marcin Cieszyński otrzymał na nośniku PENDRIVE, na który omyłkowo oprócz wyceny zostały skopiowane inne formularze stosowane w w/w postępowaniu

- g) Doręczanie wszelkiej dokumentacji przetargowej sporządzonej przez Golden Line odbywa się za pośrednictwem firm kurierskich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego zorganizowanym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urzędzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA” oferta Golden Line jak również późniejsze oświadczenia również zostały doręczone Zamawiającego za pośrednictwem firmy kurierskiej.

Golden Line nie wykonuje usług doręczenia dokumentacji przetargowej na rzecz innych podmiotów. Wyjątkiem była sytuacja, gdy Pan Marcin Cieszyński zwrócił się z prośbą o nadanie swojej oferty przesyłką kurierską priorytetową do Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia z gwarancją dostarczenia jej na następny dzień roboczy. Golden Line przychylił się do prośby Pana Marcina Cieszyńskiego biorąc pod uwagę dotychczasowe relacje handlowe obu podmiotów oraz biorąc pod uwagę fakt, iż Pan Marcin Cieszyński wyjaśnił, że nie jest w stanie samodzielnie złożyć swojej oferty w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w określonym przez Zamawiającego terminie.

- h) Golden Line jest producentem materiałów eksploatacyjnych równoważnych do urzędzeń drukujących w związku z czym większa część produktów oferowanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pochodzi z własnej produkcji.

Ponadto Golden Line współpracuje z wieloma hurtowniami, autoryzowanymi dystrybutorami na terenie kraju i Unii Europejskiej sprzedającymi gotowe produkty oryginalne jak i równoważne w związku z czym część produktów oferowanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pochodzi z tych źródeł.

- i) W przypadku wyboru oferty Golden Line jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zorganizowanym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urzędzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA” realizacja zamówienia w głównej mierze opierałby się na dokonywaniu zakupów od innych podmiotów.

- j) Golden Line planowała samodzielnie (bez udziału podwykonawców) zrealizować przedmiot umowy w postępowaniu zorganizowanym przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia pn. „Sukcesywna dostawa tonerów, tuszów, bębnow, pasów transmisyjnych, zbiorników na zużyte tonery, i taśm barwiących do drukarek i urzędzeń wielofunkcyjnych oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych z miejsc wskazanych przez Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA”.

- k) Golden Line uzależnia start w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych od następujących czynników:

- czasochłonność przygotowania dokumentacji ofertowej w danym postępowaniu;
- ograniczenia personalne np. w sytuacji dużej liczby postępowań o udzielenie zamówień publicznych ogłoszonych w jednym czasie;



- zapisy postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (np. wycena produktów oryginalnych czy równoważnych, dostawa jednorazowa czy sukcesywna, spełnienie wymagań zamawiającego np. brak wykazu dostaw na 1 mln zł. lub innej dokumentacji wymaganej przez Zamawiającego, sukcesywna dostawa osobista np. do Szczecina, osobisty odbiór zużytych tonerów np. ze Szczecina).

l) Golden Line dostarcza swoje produkty w ramach danych postępowań zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz wzorem umowy zaproponowanym przez Zamawiającego.

Golden Line wskazuje, iż informacje zawarte w niniejszym piśmie, a w szczególności w odpowiedziach zawartych w punktach od d) do l) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Golden Line w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) w związku z czym Golden Line wnosi o ich utajnienie oraz nieudostępnianie podmiotom trzecim.

Ponadto Golden Line wskazuje, iż w dniu 25 czerwca 2021 roku skierowany został do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub obniżenie jej wymiaru za udział w ograniczającym konkurencję porozumieniu (wniosek *leniency*). Golden Line wyjaśnia, iż wniosek ten złożony został do Urzędu Ochrony Konkurencji wcześniej niż data otrzymania przez Golden Line wezwania Urzędu Konkurencji i Konsumentów Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym, znak sprawy: DPZ-1.400.9.2021.SH, które doręczone zostało Golden Line w dniu 28 czerwca 2021 roku.

**W tej sytuacji Golden Line wyjaśnia, iż w momencie złożenia wniosku *leniency* nie miała wiedzy o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym przed Urzędem Konkurencji i Konsumentów Departamentem Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym.**

**Jednocześnie Golden Line oświadcza, iż zobowiązuje się do pełnej współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz do przedkładania wszelkiej dokumentacji potrzebnej do wyjaśnienia niniejszej sprawy.**

W załączeniu przedkładam:

1. wydruk z KRS dot. Golden Line;
2. tabelaryczne zestawienie wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Golden Line brał udział począwszy od dnia 01 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Otrzymuje:

1. Adresat;
2. a/a.

  
Prezes Zarządu  
Golden Line



























DIP-05.7720.292/2019	Agencja Miasta Województwa Regionalny w Szczecinie	Komatcz s.c. Tomasz Marczak, Piotr Kowalczyk	Respol Polska Sp. z o.o.	SIGMA Joanna Rapala	Inkjetplot Dantel Dragadelski	Golden Line Sp. z o.o.	Medea Piotr Adamczyk	Globo Group	RAF-TECH Rafał Brzoz	Printex Sp. z o.o. Sp. K.	Automatyka Biuroowa Sp. z o.o.	ALBURO.COM Wojciech Świdrowski							Printex Sp. z o.o. Sp. K.	8	brak publikacji na stronie	86/19				
ZSM/ZP/33/2019	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	Printex Sp. z o.o. Sp. K. - pakiet 1, 2, 3	City Biuro Sp. z o.o. Sp. K. - pakiet 1	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1, 2, 3	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1, 2, 3	IT Com Sp. J. A. Zięć, D. Pradelok		Ecoblack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran - pakiet 1, 3		Ecoblack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran - pakiet 1, 2	CK TONERY Sp. z o.o. - pakiet 1, 2	City Biuro Sp. z o.o. Sp. K. - pakiet 1, 2	Inkjetplot Daniel Dragadelski - pakiet 2	Jerry Staniewicz STAM MI-SERWIS - pakiet 2	Printex Sp. z o.o. Sp. K. - pakiet 2	Aldona Sikobel Rem Computers			Printex Sp. z o.o. Sp. K. - pakiet 1, 3; pakiet 2 - 2; pakiet 3 - 3	<a href="http://www.stm.com.pl/uploads/pdf/achretnie/1217_wybor1.pdf">http://www.stm.com.pl/uploads/pdf/achretnie/1217_wybor1.pdf</a>	3	brak publikacji na stronie	87/19			
ZP/CZD/114/19	Instytut Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka w Warszawie	Grupa Marcova Polska OFFICE Sp. z o.o. Sp. k. - pakiet 1, 2	Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski - pakiet 1, 2	Ribko Sp. z o.o. pakiet 1, 2	Firma Handlowa KOMAX Sp. z o.o. - pakiet 1, 2	Andrzej Kulem GONDOLF - pakiet 1, 2	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1, 2			Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1, 2, 4	Idyta Edyta Korupczyńska - pakiet 1, 4	P.W. Multikom Adam Papierski - pakiet 1, 2, 1, 4	TMB Sp. z o.o. - pakiet 1, 5, 7, 8	Jet-printer Sp. z o.o. - pakiet 7, 9				Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski - pakiet 1, 2	pakiet 1 - 4; pakiet 2 - 9	brak publikacji na stronie	88/19					
66/53/19/SZP/D	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie	PHU Renoma - pakiet 1 - 10, 12, 14	Print Jet Han Przemyslaw	WIA Dambrowicz Sp. l. - pakiet 1, 5, 12	Regena, Jerry Kukla - pakiet 1, 4, 11	Laser 1 - pakiet 1-3, 2, 6, 9	Eurooffice Globalex Piotr Miłdaz - pakiet 1, 4	Copy Net.pl Office Automation - pakiet 4	Grupa Marcova Polska OFFICE Sp. z o.o. Sp. k. - pakiet 1, 4	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1, 4	Idyta Edyta Korupczyńska - pakiet 1, 4	P.W. Multikom Adam Papierski - pakiet 1 - 12, 1, 4	TMB Sp. z o.o. - pakiet 1, 5, 7, 8	Jet-printer Sp. z o.o. - pakiet 7, 9					WIA Dambrowicz Sp. l. - pakiet 1, 5, 12; P.W. Multikom Adam Papierski - pakiet 2, 1, 4, 6, 10, 11, 14; Laser 1 - pakiet 10; Jet-printer Sp. z o.o. - pakiet 8; Regena Jerry Kukla - pakiet 5; Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 13	5; pakiet 6 - 2; pakiet 7 - 1; pakiet 8 - 6; pakiet 9 - 3; pakiet 10 - 3; pakiet 11 - 3; pakiet 12 - 3; pakiet 13 - 1; pakiet 14 - 2	brak publikacji na stronie	89/19				
BZP-271.1.395.2019/FF	Gmina Miasta Radomia	Globo Group Jack Kania, Grzegorz Kania s.c.	KOMAX Sp. z o.o.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	Komatcz s.c. Tomasz Marczak, Piotr Kowalczyk	Lambda Sp. z o.o.	Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski	Jet-printer Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.										<a href="https://bip.radom.pl/ra/zamowienia-publiczne/dostawy/42141.570792-N-2018-Przetarg-otwartoanowemu-celu-zawarcia-umowy-ramowej-na-dostawy-m.html">https://bip.radom.pl/ra/zamowienia-publiczne/dostawy/42141.570792-N-2018-Przetarg-otwartoanowemu-celu-zawarcia-umowy-ramowej-na-dostawy-m.html</a>	2		90/19				
ZPZ-41/07/19	SP ZOZ MENWA w Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	Grupa Marcova Polska OFFICE Sp. z o.o. Sp. k.	PHU Renoma	Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski															<a href="https://platformazakupowa.gov.pl/trans-akcja/243431">https://platformazakupowa.gov.pl/trans-akcja/243431</a>	2		91/19				
GDROK.281.7.2019/ZP.FB	Wydy Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Gdansk	Idyta Edyta Korupczyńska	P.W. Multikom Adam Papierski	PRYZMAT Sp. z o.o. Sp. k. - zad. 1, 2															<a href="https://wodypolskie.bip.gov.pl/public-contracts/view/19618">https://wodypolskie.bip.gov.pl/public-contracts/view/19618</a>	1		92/19				
DZP-OR-7720.249/2019	Agencja Miasta Województwa w Bydgoszczy	Print Jet Han Przemyslaw	I.S.C. Sp. z o.o. Sp. k.	Sigma Joanna Rapala	Lambda Sp. z o.o.	COPY DOR Dorota Redurska	Eurooffice Globalex Piotr Miłdaz	PPH1 SMK Rodzaw Słiba	Grupa Marcova Polska OFFICE Sp. z o.o. Sp. k.	Golden Line Sp. z o.o.	KOMATECH s.c.	City Biuro Sp. z o.o. Sp. K.	P.W. Multikom Adam Papierski							Lambda Sp. z o.o.	3	brak publikacji na stronie	93/19			
0601-11.2.2023.2019	Izba Administracji Skarbowej w Lublinie	WTT Polska Sp. z o.o.	Entero M. Pawlikowski	Grupa Marcova Polska OFFICE Sp. z o.o. Sp. K.	Golden Line Sp. z o.o.	Inkjetplot D.Dragadelski	P.W. Multikom A. Papierski	Printex Sp. z o.o. Sp.K.	Nixon P. Żak	Regena J. Kukla	Lambda Sp. z o.o.	PHU Samla-Papier G. Raibler, D. Baibkova S.L.								<a href="https://www.lubelskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-lublinie/ogloszenia/zamowienia-publiczne/zamowienia-publiczne-powyzna-30-tych-tytu/asset_publisher/oNND/content/przetarg-otwartoanowemu-celu-zawarcia-umowy-ramowej-na-dostawę-materiałów-eksploatacyjnych-dla-urządzeń-drukujących-dla-izby-administracji-skarbowej-w-lublinie-ur-ogrzawy-0601-dz-240-23-2019-101_INSTANCE_oNND_redirect.html?cid=9232">https://www.lubelskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-lublinie/ogloszenia/zamowienia-publiczne-powyzna-30-tych-tytu/asset_publisher/oNND/content/przetarg-otwartoanowemu-celu-zawarcia-umowy-ramowej-na-dostawę-materiałów-eksploatacyjnych-dla-urządzeń-drukujących-dla-izby-administracji-skarbowej-w-lublinie-ur-ogrzawy-0601-dz-240-23-2019-101_INSTANCE_oNND_redirect.html?cid=9232</a>	7		94/19			
DIP-06.7720.324/2019	Agencja Miasta Województwa Regionalny w Gdyni	Print Jet P.Han	Sigma J. Rapala	I.S.C. Sp. z o.o. Sp. K.	City Biuro Sp. z o.o. Sp. K.	PH Komax 9 Sp. z o.o.	Printex Sp. z o.o. Sp.K.	Golden Line Sp. z o.o.	Rem Computers											Printex Sp. z o.o. Sp.K.	6	brak publikacji na stronie	95/19			
2/08/2019/D	MAZOWIA Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budowlanej	Golden Line Sp. z o.o.	PH Komax 9 Sp. z o.o.																	unieważnienie postępowania	odrzućcie oferty	brak publikacji na stronie	96/19			
O.JA.D.1.2414.53/2019	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach	PH Tonex S. Golabek - cz. 1-6	Idyta E. Korupczyńska - cz. 1-6	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1	Netprint s.c. J.Wasiela B. Sosnak - cz. 1-6															część 1-2 oraz 4-5 - Netprint s.c. J.Wasiela B. Sosnak, cz. 3 i 6 - Golden Line Sp. z o.o.	część 1 - miejsce 2; część 2 - miejsce 2; część 3 - miejsce 1; część 4 - miejsce 3; część 5 - miejsce 2; część 6 - miejsce 1.	<a href="https://www.gddkia.gov.pl/gpDrukuj/gp/gb/56109">https://www.gddkia.gov.pl/gpDrukuj/gp/gb/56109</a>	3		97/19	
SZP-271.78.9.19	Szpital Specjalistyczny im. K. Hieronimowski w Mielcu	Krohmal Poland Z. Walończak - gr. 5	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1	Globo GROUP Jack Kania, Grzegorz Kania s.c. - gr. 1	Printex Sp. z o.o. Sp. K. - gr. 1	Firma Xerim 1 Szwabop - gr. 1, 8														gr. 1 - 8 - Firma Xerim 1 Szwabop	grupa 1 - miejsce 2	brak publikacji na stronie	98/19			
W0-ZP-231.6.2019	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Sigma Joanna Rapala	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P. Miturski, D. Miturska																Golden Line Sp. z o.o.	1		99/19			
Za.2019.15	Zespół Opieki Zdrowotnej w Ropczycach	PHU Kogralo Sp. J. G.K. Kozak - pakiet 1	Resograph Sp. z o.o. - pakiet 1-2	Hurt-Papier R. Cebala Sp. J. - pakiet 1	DMD s.c. P. Miturski D. Miturska - pakiet 2	PHU Renoma - pakiet 2	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 2													pakiet 1 - unieważnienie postępowania, pakiet 2 - Golden Line Sp. z o.o.	pakiet 1 - nie dotyczy; pakiet 2 - 15		100/19			
G.351-5/2019	Sąd Okręgowy w Toruniu																			unieważniona czynność badania i oceny ofert	nie dotyczy	brak publikacji na stronie	101/19			
ZP-2511-03-GK/2019	Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Ochota	Golden Line Sp. z o.o.	Grupa MARCOVA Polska Office Sp. z o.o. Sp.K.	Copy Control Service T. Rogal, K. Jaworski s.c.	Printex Sp. z o.o. Sp.K.	Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski	IM Data Sp. z o.o. Sp.K.	Lopusz E. Pruszczyk												<a href="http://www.bip.szczeplo-ochota.pl/przetarg_dostawa-tonerow-i-tytu-ilo-drukarki-i-kserokoparki-wraz-o-wykonanie-niem-protaglowo-aktywacji-tytu-odbiornego-odpowied-262.html">http://www.bip.szczeplo-ochota.pl/przetarg_dostawa-tonerow-i-tytu-ilo-drukarki-i-kserokoparki-wraz-o-wykonanie-niem-protaglowo-aktywacji-tytu-odbiornego-odpowied-262.html</a>	6		102/19			
89/PN/2019	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.	Enter PHU E. Taranto - cz. 2	PHU Renoma - cz. 3 i 4	Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski - cz. 4	Globo Group - cz. 3	Printex Sp. z o.o. Sp. K. - cz. 4	Golden Line Sp. z o.o. - cz. 3 i 4	Grupa Marcova Polska Office Sp. z o.o. Sp.K. - cz. 4	Rodan Sp. z o.o. - cz. 1-2, 5-7											Rodan Sp. z o.o. - cz. 1-2, 5-7; PHU Renoma - cz. 3; Laser 1 i Osejka, Z. Suchodolski - cz. 4	cz. 1, 2, 5-7 - nie dotyczy; cz. 3 - 2; dostawa artykułów biurowych-tonerów i drukarek - 3; miejsce 3; cz. 4 - 4; miejsce 4.		103/19			
7/ZP/2018	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Biuro Legacji	Golden Line Sp. z o.o.	IM Data Sp. z o.o. Sp. K.																	Golden Line Sp. z o.o.	1		104/19			
ZAM/16/2019	Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wolnemine	Rem Computers - zad.1	Grupa MARCOVA Polska Office Sp. z o.o. Sp.K. - zad. 1, 2	Laser 1 - zad. 1	Tonerico D. Blachut - zad. 1	Partner w Biurze Sp. z o.o.	P.W. Multikom A. Papierski	PHU Vector Sp. z o.o.													zad. 1 - Grupa Marcova Polska Office Sp. z o.o. Sp.K. - zad. 1, 2; Printex Sp. z o.o. Sp. K. - zad. 1, 2; PHU Vector Sp. z o.o.	zad. 1 - miejsce 6; zad. 2 - miejsce 4; zad. 3 - miejsce 1.	<a href="https://regulaminomip.pl/przetarg/2019-07-2019/wolnemine.pdf">https://regulaminomip.pl/przetarg/2019-07-2019/wolnemine.pdf</a>	3		105/19
OZ/019/98/08	Politechnika Śląska	Golden Line Sp. z o.o.	WTT Polska Sp. z o.o.																		WTT Polska Sp. z o.o.	2		106/19		
PN 22/19	Szkola Główna Służby Pożarniczej w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	EMSO Sp. z o.o. Sp.K.	P.W. Multikom A. Papierski	Praxis K&E Pięcka i Potulski Sp. z o.o. - cz. 3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski - cz. 1, 2	Golden Line Sp. z o.o.	Eko Biuro M. Kiciński i Wspólnicy Sp.K.	Mak Sp. z o.o.	Printo s.c.											Mak Sp. z o.o.	5		107/19		
AZP/261/D/49/172314/PPZ/1/2019	Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	ENTEREO Mateusz Pawlikowski - cz. 1, 3	GOLDEN LINE Sp. z o.o. - cz. 1, 2	MAK Sp. z o.o. - cz. 1, 2																	cz. 1 - Entero M. Pawlikowski, cz. 2 - Mak Sp. z o.o.	cz. 1 - miejsce 6; cz. 2 - miejsce 3;	brak publikacji na stronie	108/19		
FP-27.27.2019/AM	Powiat Kłobucki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Cieszkowie	Artim Sp. z o.o. - cz. 1-2	Mikol A. Durka J. Durka - cz. 2																	Rem Computers A.Skobel	cz. 1 - unieważnienie postępowania	odrzućcie oferta	brak publikacji na stronie	109/19		
DIŻ.26.097.2019		Grupa Marcova Polska Office Sp. z o.o. Sp.K.	Golden Line Sp. z o.o.																		Rem Computers	3	<a href="http://www.szpitalklobucki.pl/zamowienia/details/10818">http://www.szpitalklobucki.pl/zamowienia/details/10818</a>	110/19		









NUMER POSTĘPOWANIA	ZAMAWIAJĄCY	OFERTY																WHO WYGRAŁ POSTĘPOWANIE	MIĘDZY KTÓRYMI SĄDZIŁO GOLDEN LINE SP. Z O.O.	LINK DO OGŁOSZENIA O ROZSTRZEGNIENIU PRZETARGI	NR ZAŁĄCZNIKA	
AZP-261.18/2019	Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marelega Nenckiego PAN w Warszawie	Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	Komax 9 Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.															Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	3	<a href="http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2">http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2</a>	
AG1.272.1.57.2019	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Golden Line Sp. z o.o.	Printer Sp. z o.o. Sp.K	Globo Group Jack Kania, Grzegorz Kania s.c.	Mak Sp. z o.o. Dział Zawodów Publicznych	P.W. Multikom Adam Papajerski	Biuro Market Leszek Kolina Spółka Jawna	Endback s.c. M. Sawczyk, Ł. Baran											Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	6	<a href="https://bip.kielce.ow.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/17427-Zakup-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-biurowych.html?search=5-16679">https://bip.kielce.ow.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/17427-Zakup-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-biurowych.html?search=5-16679</a>	
BZP.272.42.2019	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Magen Spółka Jawna Paweł Oleśnicki Mariusz Józwiak	Golden Line Sp. z o.o.	Mak Sp. z o.o.	Jet-printer Sp. z o.o. Sp.k.	P.W. Multikom Adam Papajerski													Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/297105">https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/297105</a>	
BZP.271.83.2019	Urząd Miasta Nowy Sącz	Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	PHU "Sahius" Stanisław Motyka	NETPRINT s.c.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	OPTSerw Kraków Jarosław Popowicz	P.H.U. Universe Stanisław Szerba											Unieważnienie postępowania	nie dotyczy	<a href="http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2">http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2</a>	1/20
DA.271-3-17/20	Spital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	Komers D.K. Kurniś Sp. z o.o.	EuroSoft Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	e-Silver Hat Nadwiedzi, Wzrostek Sp. z o.o.	Abbiuro.com	Hurt-Papier Ryszard Cebula	Lux Copy Urszula Łaskak	PHU Universe Stanisław Szerba	PHU Sabina Stanisław Motyka									Lux Copy Urszula Łaskak	3	<a href="https://bip.kielce.ow.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/17427-Zakup-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-biurowych.html?search=5-16679">https://bip.kielce.ow.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/17427-Zakup-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-biurowych.html?search=5-16679</a>	2/20
01/2020/PN/WYCH/6	Oddział subregionu garnizonu stobeczka Jednostka Wojskowa nr 6621	Golden Line Sp. z o.o.	IM Data Sp. z o.o. Sp. K	P.W. Multikom Adam Papajerski															Golden Line Sp. z o.o. - 1 cz. Zamówienia; P.W. Multikom Adam Papajerski i c. Zamówienia	1	<a href="https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/297121">https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/297121</a>	3/20
4WSKCP.SZF.26.12.1.2020	4. Wojewódzki Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu	EuroSoft Sp. z o.o. pakiet 9	Lambda Sp. z o.o. pakiet 5	Komers Sp. z o.o. pakiet 8	KNS Przemysław Więgo pakiet 4	ENTERIO Mateusz Paschowski pakiet 5,6,7	Laser 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski pakiet 5	Pracownia Wydawniczo-Techniczna Multikom Adam Papajerski pakiet 5,6,7	Partner Papes Sp. z o.o. pakiet 1,2,3	PHU Renoma pakiet 5,6	Majka Biuroserwis Maria Gajewska pakiet 1,2	Renew Eugeniuss Czech pakiet 3,5,6,7	Golden Line Sp. z o.o. pakiet 3,5,6,7						Komers Sp. z o.o. - pakiet 8; Partner Papes Sp. z o.o. - pakiet 1,2,3; PHU Renoma - pakiet 5,6; Renew Eugeniuss Czech - pakiet 3,5,6,7	pakiet 3 - miejsce 2; pakiet 5 - miejsce 7; pakiet 4 - miejsce 3; pakiet 7 - miejsce 2	Brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	4/20
ZZ/220/74/19	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie	Renoma Jerzy Pietkiewicz	Nixon Piotr Zak	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	Printer Sp. z o.o. Sp. K	IM Data Sp. z o.o. Sp. K	Golden Line Sp. z o.o.	GLOBO Group Jack Kania, Grzegorz Kania s.c.											Hapriet Tonery s.c. Skowroński Przemysław, Wierkowski Maciej	5	<a href="https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/200033">https://platforma.zakup.gov.pl/transakcja/200033</a>	5/20
DZ08.281.2.2020	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	CTV Biuro Sp. z o.o. Sp.K	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marzulek, Piotr Kowalczyk	Lambda Sp. z o.o.	Pracownia Wydawniczo-Techniczna Multikom Adam Papajerski	Ruf Tech Rafał Jarosz												Ruf Tech Rafał Jarosz	2	<a href="http://bip.wmi.wroc.pl/24-riche-dostawa-materiałow-eksplozacyjnych-1-ukonk-20">http://bip.wmi.wroc.pl/24-riche-dostawa-materiałow-eksplozacyjnych-1-ukonk-20</a>	6/20
1/ZP/20	Wojewódzki Instytut Medycyny Lotniczej	Firma Handlowa Tomet Stawomil Golałek	Laser 1 s.c. Jerzy Osieja Zdzisław Suchodolski	Rem Computers Aldona Sobolew	Lambda Sp. z o.o.	TMB Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Eko Biuro Marcio Kidziński i Wspólnicy Sp. K	City Biuro Sp. z o.o. Sp. K	Neoprint Witold Burdy	Compost Piotr Janiszewski i Wspólnicy S.I.	AMAD Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.						Rem Computers Aldona Sobolew	6	<a href="https://www.af.gov.pl/kalendarz-terminow-wykonania-pomocy(zamowienia-publiczne)-ogloszenie-w-zamowieniu-wag-261-1-1-2020-09.html">https://www.af.gov.pl/kalendarz-terminow-wykonania-pomocy(zamowienia-publiczne)-ogloszenie-w-zamowieniu-wag-261-1-1-2020-09.html</a>	7/20
WAG.261.1.1.2020	Narodowy Fundusz Zdrowia Krajowe-Pomorski Oddział Wojewódzki w Bydgoszczy	Golden Line Sp. z o.o.	PHU United Sebastian Neuman	Pracownia Wydawniczo-Techniczna Multikom Adam Papajerski															Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	3	<a href="http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2">http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2</a>	8/20
3/2020	Wojewódzki Szpital Zespołowy w Elblągu	Beta 7 Sp. z o.o. - pakiet 1	Kurot Wielogłowski Ekspert Print - pakiet 1	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. - pakiet 1	PHU Renoma - pakiet 1, 5	Golden Line Sp. z o.o. - pakiet 1	Nixon Piotr Zak - pakiet 1	Endback s.c. M. Sawczyk, Ł. Baran - pakiet 1	Pracownia Wydawniczo-Techniczna Multikom Adam Papajerski	Komers Sp. z o.o. Danuta, Krzyżost Kurniś - pakiet 5									PHU Renoma - pakiet 1, 5	2	<a href="http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2">http://www.znak.gov.pl/partia/materiale-eksplozacyjne-do-drukarki-komputerowych-i-urazadzen-wielofunkcyjnych-znakoprany-ary-261-18-ukonk-2019-owoc-ofert-8-kropka-01-kropka-2</a>	9/20
EZ/777/NT/19	Dobrośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciszka Centrum Medycyny Ratunkowej	Lambda Sp. z o.o.	Impact s.c. Dariusz Nowak, Małgorzata Nowak	Printer Sp. z o.o. Sp.k.	Renoma B Sp. z o.o. Krzyżostof Rodzik, Adam Krakowski	PPHU Content Sp. z o.o.	Laser 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski	Golden Line Sp. z o.o.	Komers Sp. z o.o. Danuta, Krzyżostof Kurniś	Przymat Sp. z o.o. Sp. k.	PPHU Rem s.c. Roman, Elżbieta Kowczyńska	Medelin Karolina Wysocka	Belta-Druk Rękras Burasaska	Partner Papes Sp. z o.o.	Renew Eugeniuss Czech	Enter PHU Ewa Taranto			Medelin Karolina Wysocka	oferta odrzucona	<a href="http://szpital-marciszka.wroclaw.pl/bip/14826,dostawy-materiałow-biurowych-biuro-eksplozacyjnych-i-drukow">http://szpital-marciszka.wroclaw.pl/bip/14826,dostawy-materiałow-biurowych-biuro-eksplozacyjnych-i-drukow</a>	10/20
BL-1272.2.2020	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. - czqk 1 I II	Nixon Piotr Zak - czqk 1 I II	Golden Line Sp. z o.o. - czqk 1 I II	KomaxNord Sp. z o.o. - czqk 1 I II														KomaxNord Sp. z o.o. - czqk 1; Golden Line Sp. z o.o. - czqk 1 I II	czqk 1 - odrzucona oferta; czqk 1 I - 1 miejsce	<a href="https://www.gdansk.gov.pl/attachments/articl/6/2020/Wywn-4.pdf">https://www.gdansk.gov.pl/attachments/articl/6/2020/Wywn-4.pdf</a>	11/20
BZP.26157/2019	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. A.Grucy CMKP w Olsztynie	Beta 7 Sp. z o.o.	Laser 1 s.c. Jerzy Osieja Zdzisław Suchodolski	Globo Group Jack Kania, Grzegorz Kania s.c.	Golden Line Sp. z o.o.	Lambda Sp. z o.o.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	City Biuro Sp. z o.o. Sp.K											Beta 7 Sp. z o.o.	5	Brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	12/20
ZP.271/12/WOR.03/2020	Urząd Gminy Wroclaw	Golden Line Sp. z o.o.	Globo Group	Printer Sp. z o.o. Sp.k.	P.W. Multikom Adam Papajerski	Przymat Sp. z o.o. Sp.k.	Netprint s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szwarc												Netprint s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szwarc	4	Brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	13/20
ZP.1/01/2A17.517020/D	Gdańskie Centrum	Pracownia Wydawniczo-Techniczna "Multikom" Adam Papajerski	Golden Line Sp. z o.o.																Golden Line Sp. z o.o.	1	brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	14/20
1200-OP.261.1.1.25.2020	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu	Eurooffice Globalax Piotr Miłkacz	Golden Line Sp. z o.o.	Pracownia Wydawniczo-Techniczna Multikom Adam Papajerski	Praxis Ldki Pilecka i Petrak Spółka Jawna														Eurooffice Globalax Piotr Miłkacz - cz. 1, 4, cz. 2 - 4	cz. 1 - 4, cz. 2 - 4	<a href="https://zakup.gov.pl/zamowienie-publiczne/zakup-i-sukcesywna-na-cadanie-dostawa-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-drukujacych-dla jednostek-terenowych-lubny-obozowe-ubezpieczenia-spolecznego-oddzial-regionalny-w-poznanii-27">https://zakup.gov.pl/zamowienie-publiczne/zakup-i-sukcesywna-na-cadanie-dostawa-materiałow-eksplozacyjnych-do-urazadzen-drukujacych-dla jednostek-terenowych-lubny-obozowe-ubezpieczenia-spolecznego-oddzial-regionalny-w-poznanii-27</a>	15/20
DAE.242/1/11/2020	Zakład Obsługi Przędzi Granicznych w Karczewie	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	Firma Handlowa ER-Tel s.c.	Hurt-Papier Ryszard Cebula sp.j.	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papajerski													F.H. ER-Tel s.c.	2	brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	16/20
CMZ/2500/3/2020	Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego Sp. z o.o.	Hapriet Tonery s.c.	Lambda Sp. z o.o.	Globo Group	Beta 7 Sp. z o.o.	TMB Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Printer Sp. z o.o. Sp.K											Hapriet Tonery s.c. Skowroński Przemysław, Wierkowski Maciej	6	brak publikacji na stronie - przesłana informacja bezpośrednio do oferenta	17/20

























CE.1271.93.282.2020	Gmina Miasto Rzeszów Urząd Miasta Rzeszowa (MOPS)	P.W. Multikom Adam Papierński	DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska	Laser 1 S.C. Jerzy Osięja, Zdzisław Suchodolski	Golden Line Sp. z o.o.	Prymat Sp. z o.o., sp. k.	Raggraph Sp. z o.o.												P.W. Multikom Adam Papierński	<a href="https://bip.arasaw.pl/pl/104/zamowienia-publiczne/4914-zamowienia-publiczne-ogloszenie-20-000-uro-zamowienia-aktualna/CZHS-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-drukujacych-w-miejscim-ostreda-ponocy-ogloszajacy-4-rzawowie.html">https://bip.arasaw.pl/pl/104/zamowienia-publiczne/4914-zamowienia-publiczne-ogloszenie-20-000-uro-zamowienia-aktualna/CZHS-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-drukujacych-w-miejscim-ostreda-ponocy-ogloszajacy-4-rzawowie.html</a>	227/20
DZ0R.281.31.2020	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	Laser 1 S.C. Jerzy Osięja, Zdzisław Suchodolski	Golden Line Sp. z o.o.	RAF-TICH Rafał Jarosz	Lambda Sp. z o.o.														Lambda Sp. z o.o.	<a href="https://www.mops.wroclaw.pl/attachments/article/1742/PW%20MOPS%2019%2020%20Dwykonawcy.pdf">https://www.mops.wroclaw.pl/attachments/article/1742/PW%20MOPS%2019%2020%20Dwykonawcy.pdf</a>	228/20
KFZ/2020/WNP-011820/2	POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE S.A	Golden Line Sp. z o.o.	BIURPAP I.M.G. Pigiłacy Sp. z o.o.	MAK Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierński														BIURPAP I.M.G. Pigiłacy Sp. z o.o.	<a href="https://bip.obi.com.pl/auction-result-publication.html">https://bip.obi.com.pl/auction-result-publication.html</a>	229/20
DFA.26.ZP.D.15.2020	Centrum Lecznico- Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy AKTIS Sp. z o.o. w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	TonaTuzsi.pl Sp. z o.o.	NIVER Sp. z o.o.															NIVER Sp. z o.o.	<a href="https://bip.obi.com.pl/sukco-sywna-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-uradzenie-wielofunkcyjnych/">https://bip.obi.com.pl/sukco-sywna-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-uradzenie-wielofunkcyjnych/</a>	230/20
DC.XV.272.2.9.2020	Województwo Małopolskie	P.W. Multikom Adam Papierński	Golden Line Sp. z o.o.																Golden Line Sp. z o.o.	<a href="https://bip.malopolska.pl/zamowienia-publiczne/1857254-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-ekskopiarrek-lla-uradzenie-marszalkowkatego-wojevodztwa.html">https://bip.malopolska.pl/zamowienia-publiczne/1857254-dostawa-materiałow-eksploatacyjnych-drukarń-ekskopiarrek-lla-uradzenie-marszalkowkatego-wojevodztwa.html</a>	231/20
ZP-19-20-WBL	Wojewódzki Instytut Lecznictwa	GOLDEN LINE Sp. z o.o.	EMSO Sp. z o.o. Sp. k.	NETPRINT Spółka Cywilna Jerzy Wasieła, Bartosz Szczepański	P.W. Multikom Adam Papierński	PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k.													EMSO Sp. z o.o. Sp. k.	<a href="https://bip.wil.waw.pl/wil/zamowienia-publiczne/zamowienia-zakazcowe/2020/10979-4-ZP-19-20-WBL.html">https://bip.wil.waw.pl/wil/zamowienia-publiczne/zamowienia-zakazcowe/2020/10979-4-ZP-19-20-WBL.html</a>	232/20
RZP.271.RZP.2020	Miasto Chorzów	GOLDEN LINE Sp. z o.o.	Praxis Łódź Piłeczka i Pielęk sp. z o.o.																GOLDEN LINE Sp. z o.o.	<a href="http://bip.chorzow.eu/nid/66.php?n=1614170951-42509466">http://bip.chorzow.eu/nid/66.php?n=1614170951-42509466</a>	233/20
OR.272.10.2020	Starostwo Powiatowe w Sandomiulach	SIGMA Inanna Rapala	GOLDEN LINE Sp. z o.o.	IM DATA sp. z o.o. sp. k.	F.H. KOMAX 9 sp. z o.o.														Golden Line Sp. z o.o.	<a href="https://bip.powiat-sandomiul.pl/zamowienia-publiczne/136">https://bip.powiat-sandomiul.pl/zamowienia-publiczne/136</a>	234/20
CM.272.41.2020	Powiat Zamojński	Kemax 9 Sp. z o.o.	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	GOLDEN LINE Sp. z o.o.	Praxis Łódź Piłeczka i Pielęk sp. z o.o.	Infotech Service Usługi Biurowych Sp. z o.o.													Praxis Łódź Piłeczka i Pielęk sp. z o.o.	<a href="https://bip.powiat-zamojski.pl/zamowienia-publiczne/262-owiadomienie-o-wyborze-najkorzystniejszej-oferty.pdf">https://bip.powiat-zamojski.pl/zamowienia-publiczne/262-owiadomienie-o-wyborze-najkorzystniejszej-oferty.pdf</a>	235/20
SZM/DZ/341/35/2020	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	Enrich s.c. M. Szwercyk, Ł. Baran	SALTAR Marcin Wroński	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.														Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	<a href="http://www.szpitalmiejski-siemianowice.bip.info.pl/attachment.php?data=79-5&amp;idmp=6ff6-co">http://www.szpitalmiejski-siemianowice.bip.info.pl/attachment.php?data=79-5&amp;idmp=6ff6-co</a>	236/20







Project ID	Project Name	Client	Start Date	End Date	Status	Phase	Manager	Team Lead	Team Members	Budget	Actual Spend	Variance	Risk Level	Notes
001	Project Alpha	Client A	2023-01-01	2023-03-31	Completed	Phase 1	John D.	Jane S.	Mike T.	\$100k	\$100k	\$0	Low	Successful launch.
002	Project Beta	Client B	2023-02-01	2023-04-30	In Progress	Phase 2	Alice K.	Bob L.	Charlie M.	\$150k	\$120k	-\$30k	Medium	Minor delays in procurement.
003	Project Gamma	Client C	2023-03-01	2023-05-31	On Hold	Phase 1	David N.	Eve O.	Frank P.	\$200k	\$50k	-\$150k	High	Client funding issues.
004	Project Delta	Client D	2023-04-01	2023-06-30	Completed	Phase 3	Grace Q.	Henry R.	Ivy S.	\$80k	\$80k	\$0	Low	Exceeded expectations.
005	Project Epsilon	Client E	2023-05-01	2023-07-31	In Progress	Phase 1	Jack T.	Karen U.	Leo V.	\$120k	\$90k	-\$30k	Medium	Scope creep managed.
006	Project Zeta	Client F	2023-06-01	2023-08-31	On Hold	Phase 2	Mia W.	Noah X.	Olivia Y.	\$180k	\$20k	-\$160k	High	Regulatory changes.
007	Project Eta	Client G	2023-07-01	2023-09-30	Completed	Phase 3	Peter Z.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$90k	\$90k	\$0	Low	Smooth execution.
008	Project Theta	Client H	2023-08-01	2023-10-31	In Progress	Phase 1	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$110k	\$85k	-\$25k	Medium	Resource allocation.
009	Project Iota	Client I	2023-09-01	2023-11-30	On Hold	Phase 2	Victor FF.	Wendy GG.	Xavier HH.	\$160k	\$30k	-\$130k	High	Market volatility.
010	Project Kappa	Client J	2023-10-01	2024-01-31	Completed	Phase 3	Yara II.	Zoe JJ.	Adam KK.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
011	Project Lambda	Client K	2023-11-01	2024-02-28	In Progress	Phase 1	Ben LL.	Cara MM.	Dan NN.	\$130k	\$100k	-\$30k	Medium	Timeline adjustments.
012	Project Mu	Client L	2023-12-01	2024-03-31	On Hold	Phase 2	Eli OO.	Fiona PP.	George QQ.	\$190k	\$40k	-\$150k	High	Strategic review.
013	Project Nu	Client M	2024-01-01	2024-04-30	Completed	Phase 3	Hannah RR.	Ian SS.	Jessica TT.	\$60k	\$60k	\$0	Low	Efficient delivery.
014	Project Xi	Client N	2024-02-01	2024-05-31	In Progress	Phase 1	Kevin UU.	Laura VV.	Mark WW.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope adjustments.
015	Project Omicron	Client O	2024-03-01	2024-06-30	On Hold	Phase 2	Nancy XX.	Oscar YY.	Peter ZZ.	\$170k	\$25k	-\$145k	High	Client onboarding.
016	Project Pi	Client P	2024-04-01	2024-07-31	Completed	Phase 3	Quinn AA.	Rachel BB.	Sam CC.	\$85k	\$85k	\$0	Low	High quality work.
017	Project Rho	Client Q	2024-05-01	2024-08-31	In Progress	Phase 1	Tina DD.	Uma EE.	Victor FF.	\$125k	\$95k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
018	Project Sigma	Client R	2024-06-01	2024-09-30	On Hold	Phase 2	Wendy GG.	Xavier HH.	Yara II.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Market research.
019	Project Tau	Client S	2024-07-01	2024-10-31	Completed	Phase 3	Zoe JJ.	Adam KK.	Ben LL.	\$75k	\$75k	\$0	Low	Client feedback.
020	Project Upsilon	Client T	2024-08-01	2024-11-30	In Progress	Phase 1	Cara MM.	Dan NN.	Eli OO.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
021	Project Phi	Client U	2024-09-01	2025-01-31	On Hold	Phase 2	Fiona PP.	George QQ.	Hannah RR.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Strategic alignment.
022	Project Chi	Client V	2024-10-01	2025-02-28	Completed	Phase 3	Ian SS.	Jessica TT.	Kevin UU.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
023	Project Psi	Client W	2024-11-01	2025-03-31	In Progress	Phase 1	Laura VV.	Mark WW.	Nancy XX.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
024	Project Omega	Client X	2024-12-01	2025-04-30	On Hold	Phase 2	Oscar YY.	Peter ZZ.	Quinn AA.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Client requirements.
025	Project A	Client Y	2025-01-01	2025-04-30	Completed	Phase 3	Rachel BB.	Sam CC.	Tina DD.	\$80k	\$80k	\$0	Low	Efficient process.
026	Project B	Client Z	2025-02-01	2025-05-31	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$130k	\$100k	-\$30k	Medium	Scope adjustments.
027	Project C	Client AA	2025-03-01	2025-06-30	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$190k	\$40k	-\$150k	High	Market analysis.
028	Project D	Client BB	2025-04-01	2025-07-31	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
029	Project E	Client CC	2025-05-01	2025-08-31	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
030	Project F	Client DD	2025-06-01	2025-09-30	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
031	Project G	Client EE	2025-07-01	2025-10-31	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
032	Project H	Client FF	2025-08-01	2025-11-30	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
033	Project I	Client GG	2025-09-01	2026-01-31	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
034	Project J	Client HH	2025-10-01	2026-02-28	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
035	Project K	Client II	2025-11-01	2026-03-31	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
036	Project L	Client JJ	2025-12-01	2026-04-30	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
037	Project M	Client KK	2026-01-01	2026-04-30	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
038	Project N	Client LL	2026-02-01	2026-05-31	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
039	Project O	Client MM	2026-03-01	2026-06-30	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
040	Project P	Client NN	2026-04-01	2026-07-31	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
041	Project Q	Client OO	2026-05-01	2026-08-31	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
042	Project R	Client PP	2026-06-01	2026-09-30	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
043	Project S	Client QQ	2026-07-01	2026-10-31	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
044	Project T	Client RR	2026-08-01	2026-11-30	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
045	Project U	Client SS	2026-09-01	2027-01-31	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
046	Project V	Client TT	2026-10-01	2027-02-28	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
047	Project W	Client UU	2026-11-01	2027-03-31	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
048	Project X	Client VV	2026-12-01	2027-04-30	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
049	Project Y	Client WW	2027-01-01	2027-04-30	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
050	Project Z	Client XX	2027-02-01	2027-05-31	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
051	Project AA	Client YY	2027-03-01	2027-06-30	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
052	Project BB	Client ZZ	2027-04-01	2027-07-31	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
053	Project CC	Client AAA	2027-05-01	2027-08-31	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
054	Project DD	Client BBB	2027-06-01	2027-09-30	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
055	Project EE	Client CCC	2027-07-01	2027-10-31	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
056	Project FF	Client DDD	2027-08-01	2027-11-30	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
057	Project GG	Client EEE	2027-09-01	2028-01-31	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
058	Project HH	Client FFF	2027-10-01	2028-02-28	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
059	Project II	Client GGG	2027-11-01	2028-03-31	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
060	Project JJ	Client HHH	2027-12-01	2028-04-30	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
061	Project KK	Client III	2028-01-01	2028-04-30	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
062	Project LL	Client LLL	2028-02-01	2028-05-31	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
063	Project MM	Client MMM	2028-03-01	2028-06-30	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
064	Project NN	Client NNN	2028-04-01	2028-07-31	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
065	Project OO	Client OOO	2028-05-01	2028-08-31	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
066	Project PP	Client PPP	2028-06-01	2028-09-30	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
067	Project QQ	Client QQQ	2028-07-01	2028-10-31	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
068	Project RR	Client RRR	2028-08-01	2028-11-30	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
069	Project SS	Client SSS	2028-09-01	2029-01-31	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
070	Project TT	Client TTT	2028-10-01	2029-02-28	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
071	Project UU	Client UUU	2028-11-01	2029-03-31	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
072	Project VV	Client VVV	2028-12-01	2029-04-30	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
073	Project WW	Client WWWW	2029-01-01	2029-04-30	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction.
074	Project XX	Client XXXX	2029-02-01	2029-05-31	In Progress	Phase 1	Dan NN.	Eli OO.	Fiona PP.	\$135k	\$105k	-\$30k	Medium	Resource optimization.
075	Project YY	Client YYYY	2029-03-01	2029-06-30	On Hold	Phase 2	George QQ.	Hannah RR.	Ian SS.	\$185k	\$35k	-\$150k	High	Strategic review.
076	Project ZZ	Client ZZZZ	2029-04-01	2029-07-31	Completed	Phase 3	Jessica TT.	Kevin UU.	Laura VV.	\$75k	\$75k	\$0	Low	High quality work.
077	Project AAA	Client AAAAA	2029-05-01	2029-08-31	In Progress	Phase 1	Mark WW.	Nancy XX.	Oscar YY.	\$140k	\$110k	-\$30k	Medium	Scope expansion.
078	Project BBB	Client BBBBB	2029-06-01	2029-09-30	On Hold	Phase 2	Peter ZZ.	Quinn AA.	Rachel BB.	\$195k	\$45k	-\$150k	High	Client requirements.
079	Project CCC	Client CCCCC	2029-07-01	2029-10-31	Completed	Phase 3	Sam CC.	Tina DD.	Uma EE.	\$65k	\$65k	\$0	Low	Successful outcome.
080	Project DDD	Client DDDDD	2029-08-01	2029-11-30	In Progress	Phase 1	Uma EE.	Victor FF.	Wendy GG.	\$145k	\$115k	-\$30k	Medium	Resource management.
081	Project EEE	Client EEEEE	2029-09-01	2030-01-31	On Hold	Phase 2	Xavier HH.	Yara II.	Zoe JJ.	\$180k	\$30k	-\$150k	High	Market analysis.
082	Project FFF	Client FFFFF	2029-10-01	2030-02-28	Completed	Phase 3	Adam KK.	Ben LL.	Cara MM.	\$70k	\$70k	\$0	Low	Client satisfaction





**URZĄD OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DEPARTAMENT PRZECIWDZIAŁANIA  
ZMOWOM PRZETARGOWYM**  
pl. Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa  
E-mail: [dpz@uokik.gov.pl](mailto:dpz@uokik.gov.pl)

Warszawa, 16 sierpnia 2021 r.

**DOKL.413.TEKSAS**

**GOLDEN LINE  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Krakowska 150  
35-506 Rzeszów**

Szanowni Państwo,

w związku ze złożonym w dniu 25 czerwca 2021 r. wnioskiem, o którym mowa w art. 113e ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) (dalej: uokk), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK), działając na podstawie art. 113e ust. 2 uokk, określa zakres koniecznych do przedstawienia informacji i dowodów.

Stosownie do art. 113a ust. 4 uokk, Prezes UOKiK potwierdza, że przedmiotowy wniosek został złożony 25 czerwca 2021 r. o godzinie 13:03.

Odpowiedzi na niniejsze pismo należy udzielić **w terminie 14 dni** od dnia jego doręczenia.

**1. Zakres informacji i dowodów**

Prezes UOKiK określa następujący zakres informacji i dowodów:

- a) Należy wskazać wszystkich przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;
- b) Należy wskazać produkty lub usługi, których dotyczyło porozumienie;
- c) Należy wskazać terytorium objęte porozumieniem;
- d) Należy wskazać cel porozumienia;
- e) Należy wskazać okoliczności zawarcia porozumienia;
- f) Należy wskazać okoliczności i sposób funkcjonowania porozumienia;

- g) Należy wskazać czas trwania porozumienia;
- h) Należy wskazać rolę poszczególnych przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu;
- i) Należy wskazać imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu znaczącą rolę wraz z jej opisem;
- j) Należy wskazać, czy wniosek został złożony również do organów ochrony konkurencji państw członkowskich Unii Europejskiej lub do Komisji Europejskiej;

## **2. Obowiązek współpracy w pełnym zakresie**

Niezależnie od konieczności udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania, wskazuję, że jako wnioskodawca programu łagodzenia kar są Państwo zobowiązani na podstawie art. 113a ust. 5 uokk do współpracy z Prezesem UOKiK w pełnym zakresie.

Współpraca w pełnym zakresie obejmuje w szczególności:

- i) niezwłoczne dostarczanie z własnej inicjatywy i na żądanie Prezesa UOKiK wszelkich dowodów lub informacji dotyczących porozumienia i mających istotne znaczenie dla sprawy, którymi Państwo dysponujecie albo którymi możecie Państwo dysponować;
- ii) nieutrudnianie złożenia wyjaśnień przez zatrudnione przez Państwa osoby oraz osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład Państwa organu zarządzającego;
- iii) nieniszczenie, niefałszowanie ani niezatajanie dowodów lub informacji związanych ze sprawą;
- iv) nieujawnienie faktu złożenia wniosku bez zgody Prezesa UOKiK;

Informuję, że zgodnie z art. 113e ust. 3 uokk, w przypadku przedstawienia informacji i dowodów w terminie wskazanym w niniejszym piśmie, wniosek uznaje się za złożony w dacie złożenia wniosku w formie skróconej.

Zgodnie natomiast z art. 113e ust. 4 uokk, nieprzedstawienie informacji i dowodów w wyznaczonym terminie powoduje nieuwzględnienie wniosku.

Przy przesyłaniu przez Państwo korespondencji dotyczącej współpracy w ramach programu łagodzenia kar, prosimy o jej oznaczenie znakiem: **DOKL.413. TEKSAS**

## **3. Możliwość kontaktu z Urzędem**

W przypadku wątpliwości dotyczących niniejszego pisma, proszę o kontakt z osobą prowadzącą sprawę – Sylwia Hołys, Starszy specjalista DPZ, [sylwia.holys@uokik.gov.pl](mailto:sylwia.holys@uokik.gov.pl) lub [dpz@uokik.gov.pl](mailto:dpz@uokik.gov.pl).



Szczegółowe informacje na temat działań podejmowanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w obszarze ochrony konkurencji dostępne są na stronie internetowej [konkurencja.uokik.gov.pl](http://konkurencja.uokik.gov.pl).

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

**DYREKTOR**  
Departamentu Przeciwdziałania  
Zmowom Przetargowym

  
**Adam Krukowski**

Rzeszów, dnia 2 sierpnia 2023 roku

**Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**  
**Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym**  
pl. Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa

sygn. akt: DPZ-1.400.9.2021.SH

**Wniosek o udzielenie informacji**

Działając w imieniu Golden Line Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie, w związku z toczącym się przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym postępowaniem prowadzonym pod sygn. akt DPZ-1.400.9.2021.SH, niniejszym wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Na jakim etapie znajduje się obecnie w/w postępowanie?
2. W jakim terminie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym planuje zakończenie w/w postępowania?

za Golden Line Sp. z o.o. - Zarząd

Członek Zarządu

Krzysztof Dostych

Otrzymuje:

1. Adresat;
2. a/a.

*Lubon Lil*



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Departament Przeciwdziałania Zmowom Przetargowym

Warszawa, 8 września 2023 r.

DPZ-1.400.9.2021

**GOLDEN LINE SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
ul. Krakowska 150  
35-506 Rzeszów

W odpowiedzi na pismo z dn. 2 sierpnia 2023 r. informuję, że postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy w związku z działaniami przedsiębiorców przystępujących do postępowań przetargowych dotyczących dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych lub innych urządzeń biurowych, mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy jest w toku. Jednocześnie wskazuję, iż postępowanie wyjaśniające prowadzone są przez Prezesa UOKiK z urzędu i w interesie publicznym, w postępowaniach tych nie występują strony.

*Z poważaniem,*

**DYREKTOR**  
Departamentu Przeciwdziałania  
Zmowom Przetargowym  
*Adam Krukowski*

Do wiadomości:

1. adw. Wojciech Wróbel, Kancelaria Prawna Adwokat Wojciech Wróbel, ul. Aleksandra Fredry 4 lok 50, 35-006 Rzeszów



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 27.09.2023 godz. 07:57:32

**Numer KRS: 0000754938****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.10.2018	
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/541124/23/162	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 381686462, NIP: 5170395649
3.Firma, pod którą spółka działa	GOLDEN LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	ul. KRAKOWSKA, nr 150, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-506, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	10.10.2018R., REP. A NR 6286/2018, NOTARIUSZ PAWEŁ KILIAN, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ WYKONUJĄCĄ WE WŁASNYM IMIENIU DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ - PAWŁA DOSTYCHA PROWADZĄCEGO DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMĄ GOLDEN LINE PAWEŁ DOSTYCH - W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ - GOLDEN LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. DATA OŚWIADCZENIA PRZEDSIĘBIORCY O PRZEKSZTAŁCENIU: 10.10.2018R.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

### Podrubryka 1

#### Podmioty, z których powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	GOLDEN LINE PAWEŁ DOSTYCH REGON: 180518987 NIP: 5170230380,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LIS
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85012600695, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOSTYCH
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data	85010708951, -----

	urodzenia	
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	250 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POKRZYWA
	2.Imiona	KONRAD BARTŁOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85013102875, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	50 000,00 ZŁ

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

### Dział 2

#### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, Z WYŁĄCZENIEM REPREZENTACJI W POSTĘPOWANIACH KONKURSOWYCH, OFERTOWYCH ORAZ PRZETARGOWYCH, GDZIE SPÓŁKĘ MOŻE REPREZENTOWAĆ KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

## Podrubryka 1

## Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LIS
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85012600695, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DOSTYCH
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85010708951, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	POKRZYWA
	2.Imiona	KONRAD BARTOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85013102875, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM



	ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
3	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
4	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUCIĄGOWY
6	56, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM
7	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
8	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
9	95, , , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.10.2020	OD 30.10.2018 DO 31.12.2019
	2	15.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	05.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	14.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 30.10.2018 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2019
---	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



## PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 11 września 2023 r.

Szanowny Pan  
**Marcin Cieszyński,**  
ul. Maksymiliana Marii Kolbego nr 2 lok. 22  
35-512 Rzeszów

Szanowny Panie

Jestem pełnomocnikiem firmy Golden Line sp z o.o. z siedzibą w Rzeszowie m.in. w sprawie dotyczącej prawidłowego odrzucenia oferty tej firmy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek faksów i innych urządzeń drukujących na rzecz 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego (post. Nr 39/2023) (kopia pełnomocnictwa w załączeniu).

W postępowaniu tym Zamawiający uznał, że Golden Line sp. z o.o. nie wykazała, że zerwała wszelkie powiązania z osobą lub podmiotem odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy tj. za zawarcie w 2021 r. przez ówczesnego członka zarządu Golden Line sp. z o.o. i Pana porozumienia naruszającego zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, celem uzyskania dodatkowych dowodów na wykazanie prawdziwości twierdzeń mojego Klienta zawartych w dokumencie samooczystczenia, zwracam się do Pana z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji:

- czy utrzymywał Pan jakiegokolwiek relacje/kontakty biznesowe/handlowe ze spółką Golden Line sp. z o.o. po sprzedaży marki Wirksan Drucken w 2022 r.?
- czy obecnie istnieją jakieś powiązania biznesowe/ handlowe pomiędzy Panem a spółką Golden Line sp. z o.o.?

Dodatkowo, o ile to możliwe, uprzejmie proszę o informacje czy prowadzi Pan działalność polegająca na sprzedaży materiałów eksploatacyjnych na rynku zamówień publicznych?

Z uwagi na bliski termin rozprawy będę wdzięczna za potraktowanie mojej prośby jako pilnej z uwagi na termin rozprawy i przekazanie odpowiedzi na ww. pytania na mój adres e-mail: [j.presz@pierog.pl](mailto:j.presz@pierog.pl)

Z góry dziękuję za pomoc.

*Joanna Pen-Koń*  
Załącznik: pełnomocnictwo

**DETAILED MANIFEST**

**SENDER PAYS**

Pickup id: Web Channel  
Printed on: 12 Sep 2023  
Shipment Date: 12 Sep 2023



\* 2 3 7 5 5 1 5 3 7 \*

Service Options D (12D) 12:00 Express

NON DANGEROUS GOODS

Special Instructions

Shipment reference

Sender Account: 000098678

Receiver

Kancelaria prawna Jerzy Pierog & Partnerzy  
UL NOWOGRODZKA 42 LOK 41  
Warszawa  
00-695  
POLAND

Marcin Cieszynski  
Maksymiliana Marii Kolbego 2  
lok 22  
Rzeszow  
35-512  
POLAND

Contact: Marzena Kawecka-Szczepaniak  
Tel: 533384444

Contact: Marcin Cieszynski  
Tel: +48 691535387  
VAT Nr.:

Collection Name Kancelaria prawna Jerzy Pierog & Partnerzy  
Collection Address UL NOWOGRODZKA 42 LOK 41  
Warszawa, 00-695, POLAND

Delivery Name Marcin Cieszynski  
Delivery Address Maksymiliana Marii Kolbego 2, lok 22  
Rzeszow, 35-512, POLAND

Goods Description Documents

No Pieces: 1 Weight: 0.500 kg Volume: 0.001 m3 Insurance Value: Invoice Value:

Package Description ENVELOPE - DOCUMENTS Dimensions (L x W x H)

Sender Signature \_\_\_\_\_ Date   /  /  

Received by TNT \_\_\_\_\_ Date   /  /   Time   :  :   hrs

TNT'S LIABILITY FOR LOSS, DAMAGE AND DELAY IS LIMITED BY THE CMR CONVENTION OR THE WARSAW CONVENTION WHICHEVER IS APPLICABLE. THE SENDER AGREES THAT THE GENERAL CONDITIONS, WHICH CAN BE VIEWED AT [HTTPS://WWW.TNT.COM/TERMS](https://www.tnt.com/terms), ARE ACCEPTABLE AND GOVERN THIS CONTRACT. IF NO SERVICES OR BILLING OPTIONS ARE SELECTED THE FASTEST AVAILABLE SERVICE WILL BE CHARGED TO THE SENDER.



Maksymiliana Marii Kolbego 2/22

35-512 Rzeszów

Pieróg & Partnerzy

Kancelaria prawna

Joanna Presz-Król

Nowogrodzka 42/41

00-695 Warszawa

Szanowna Pani

W odpowiedzi na pismo z dnia 11.09.2023 informuję, że po sprzedaży marki Wirksam Druken w roku 2022 nie utrzymywałem relacji handlowych/biznesowych z spółką Golden Line sp. z o.o.. Ponadto informuję, że obecnie nie mam żadnych powiązań z wyżej wymienioną spółką. W chwili obecnej nie prowadzę działalności gospodarczej, podczas całego okresu, kiedy prowadziłem działalność gospodarczą wystartowałem jedynie w jednym postępowaniu przetargowym.

Cieszyński Marcin

## Umowa

zawarta w Warszawie dnia 16 września 2021 roku pomiędzy:

**GOLDEN LINE Sp. z o. o.** z siedzibą w Rzeszowie (35-506) przy ul. Krakowskiej 150, posiadająca NIP: 517-039-56-49 oraz Regon: 381686462,

reprezentowaną przez: KRZYSZTOF DOSTYCH

zwaną dalej „Zleceniodawcą”

a

**JTP Training and Management sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (00-684), przy ul. Wspólnej 50, lok. 6, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000241923, NIP: 521-33-79-026, REGON: 140303893, reprezentowaną przez **Jerzego Pieróg** – Członka Zarządu

zwaną dalej „Wykonawcą”

o treści następującej:

### § 1

1. Przedmiotem umowy jest przygotowanie i przeprowadzenie przez Wykonawcę szkolenia zamkniętego dotyczącego ustawy prawo zamówień publicznych.
2. Szkolenie przeprowadzi wykładowca: r.pr. Paweł Skrodzki
3. Szkolenie obejmować będzie 6 godzin lekcyjnych (godzina lekcyjna - 45 min).
4. Szkolenie zostanie zrealizowane dla grupy max 10 osób.
5. Termin szkolenia określa się na 7 października 2021 r. w godz. 9:00-14:00
6. Szkolenie odbędzie się w formie online z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
7. Wykonawca zobowiązuje do zapewnienia:
  - a) materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej;
  - b) certyfikatów dla każdego uczestnika szkolenia.

### § 2

1. Za prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 Zleceniodawca zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) + 23% VAT, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT.
2. Wypłata wynagrodzenia przez Zleceniodawcę będzie zrealizowana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w treści faktury w terminie 14 dni od dostarczenia faktury VAT wystawionej prawidłowo przez Wykonawcę po zakończeniu szkolenia. Wykonawca jest uprawniony do wystawienia faktury i otrzymania wynagrodzenia po zrealizowaniu obowiązków wynikających z treści § 1 Umowy.



3. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień złożenia polecenia przelewu przez Zleceniodawcę.

### § 3

1. Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, także po zakończeniu jej realizacji.
2. Obowiązek zachowania tajemnicy nie obejmuje informacji powszechnie znanych, podanych do publicznej wiadomości, a także tych, których ujawnienie wymagane jest przepisami prawa.

### § 4

Wykonawca nie może powierzyć przedmiotu umowy osobie trzeciej bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie.

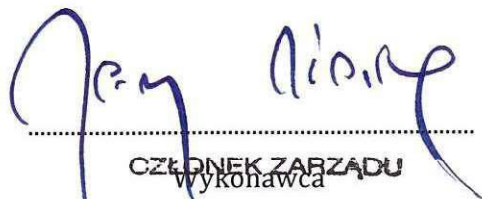
### § 5

1. Zmiany lub uzupełnienia Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. W sprawach nie unormowanych umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.
3. Spory mogące wynikać ze stosunku objętego umową, strony poddają pod rozstrzygnięcie sądu miejscowo właściwego dla siedziby Zleceniodawcy.
4. Umowa spisana została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.
5. Umowa wchodzi w życie z dniem zawarcia.

Członek Zarządu  
Krzysztof Dostych

---

Zleceniodawca



---

CZŁONEK ZARZĄDU  
Wykonawca

**Jerzy Pioróg**

**JTP Training  
& Management sp. z o.o.**  
ul. Wspólna 50 lok. 6  
00-684 Warszawa

**Program szkolenia**  
**Prawo zamówień publicznych**  
**- przeciwdziałanie porozumieniom ograniczającym konkurencję**

1. Ochrona konkurencji w przetargach publicznych.
2. Ryzyka związane z udziałem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wystąpienia konfliktu interesu.
3. Porozumienie ograniczające konkurencję.
4. Zmowa przetargowa – współpraca zamiast konkurencji.
5. Mechanizm zmów horyzontalnych.
6. Zmowy pionowe.
7. Okoliczności i dowody zmowy.
8. Konsekwencje zmów przetargowych:
  - 1) w danym postępowaniu;
  - 2) w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
  - 3) odpowiedzialność karna;
  - 4) postępowanie przed Prezesem UOKiK
  - 5) kary finansowe
9. Zapobieganie porozumieniom ograniczającym konkurencję.

**Czas trwania szkolenia** – 1 dzień (6 godzin szkoleniowych)

**Odbiorcy:** Szkolenie przeznaczone jest dla pracowników Golden Line Sp. z o.o., w szczególności Działu Zamówień Publicznych, liczność grupy – do 10 osób.

**Metodyka prowadzenia szkolenia** – każdy temat będzie poprzedzony krótkim wprowadzeniem w formie wykładu, jednak szkolenie będzie miało przede wszystkim charakter konwersatorium; bogate odniesienia do metod wykładni prawa z uwzględnieniem przykładów; odniesienia do orzecznictwa zachowującego aktualność i poglądów doktryny; odwołania do praktyki stosowania przepisów. Praca samodzielna uczestników/uczestniczek (kazusy). Szkolenie prowadzone on-line.

**Materiały szkoleniowe** – prezentacja; kazusy, wyciąg z przepisów.

**Trener:** Paweł Skrodzki – radca prawny (Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy w Warszawie). Ukończył studia prawnicze (2008) oraz stosunki międzynarodowe (2005) na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Od 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Specjalizuje się w prawie zamówień publicznych, prawie pomocy publicznej, prawie funduszy europejskich. Jako nauczyciel i trener od 2006 r. przeprowadził ok. 5 tys. godzin zajęć z zakresu prawa zamówień publicznych, prawa funduszy europejskich, prawa pomocy publicznej, prawa autorskiego, i in. Regularnie prowadzi zajęcia z nowej ustawy Prawo zamówień publicznych na zlecenie JTP Training & Management, Wielkopolskiej Organizacji Kształcenia i Studiów Samorządowych w Poznaniu, oraz na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu.

Z nowej ustawy PZP szkolił dotychczas m.in. Centralne Biuro Antykorupcyjne, Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Finansów, Sąd Apelacyjny w Warszawie, Dolnośląskie Centrum Onkologii, większość jednostek samorządu terytorialnego z Wielkopolski, a także ważnych zamawiających sektorowych (Tauron Dystrybucja, Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.). Słuchaczami jego szkoleń byli również przedstawiciele wykonawców, w tym największych spółek budowlanych w Polsce.



## **REGULAMIN KONTROLI WEWNĘTRZNEJ**

### **W GOLDEN LINE SP. Z O.O.**

#### § 1

1. Celem kontroli wewnętrznej w Golden Line Sp. z o.o. jest zapewnienie przestrzegania ustalonych zasad jej działalności oraz prawidłowego wypełniania obowiązków przez pracowników, zapobieganie nieprawidłowościom w działalności i nadużyciom, weryfikacja rzetelności i wiarygodności ewidencji księgowej oraz bezzwłoczne wykrycie zaistniałych nieprawidłowości, przypadków niewypełnienia lub nienależytego wypełnienia obowiązków służbowych oraz nadużyć.
2. Przedmiotem kontroli wewnętrznej w Golden Line Sp. z o.o. jest:
  - 1) zgodność działania firmy z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wszelkimi aktami prawnymi mającymi właściwość dla danej komórki organizacyjnej firmy Golden Line Sp. z o.o., uchwałami Zarządu i innymi regulacjami wewnętrznymi,
  - 2) gospodarka środkami finansowymi,
  - 3) prawidłowość realizacji zadań firmy,
  - 4) racjonalność działania,
  - 5) sprawność organizacyjna,
  - 6) poprawność i kompletność dokumentacji.
3. Kontrola wewnętrzna w firmie prowadzona jest we wszystkich komórkach organizacyjnych i obejmuje wszystkie stanowiska pracy.
4. Kontrola wewnętrzna podlega Zarządowi.

#### § 2

1. Kontrole planowe w ramach kontroli wewnętrznej są prowadzone zgodnie z planem rocznym zatwierdzanym przez Zarząd firmy w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym wykonywany będzie plan roczny.
2. Plan kontroli powinien w szczególności określać przedmiotowy zakres kontroli planowanych w danym roku ze wskazaniem dat i miejsca ich przeprowadzenia.

#### § 3

1. W terminie 14 dni od zakończenia każdego kwartału w danym roku sporządza się raporty z wykonania rocznego planu kontroli w tym kwartale.
2. Raport powinien zawierać w szczególności datę przeprowadzonych kontroli, nazwisko osób kontrolujących, przedmiotowy zakres kontroli oraz zalecenia pokontrolne. W przypadku przeprowadzenia kontroli nieplanowanych w danym kwartale powinny one zostać również wykazane w raporcie.

#### § 4

1. Zarząd spółki wyznacza osobę odpowiedzialną za zorganizowanie i prawidłowe funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej.
2. Osoba, o której mowa w ust. 1:
  - 1) przygotowuje projekty rocznych planów kontroli i przedstawia je Zarządowi do zatwierdzenia,
  - 2) odpowiada za prawidłowe i terminowe przeprowadzanie kontroli planowych jak również kontroli doraźnych zleconych przez Zarząd,
  - 3) przechowuje dokumentację zgromadzoną w trakcie kontroli, analizuje wyniki kontroli oraz formułuje zalecenia pokontrolne,

- 4) informuje na bieżąco Zarząd o wynikach kontroli i formułuje wnioski i postulaty mające na celu doskonalenie jakości pracy w jednostce, sprawdza wykonanie zaleceń pokontrolnych, przedstawia Zarządowi roczne sprawozdanie z kontroli wewnętrznej w firmie, obejmujące główne zagadnienia dotyczące przeprowadzonych kontroli, w tym stwierdzone w trakcie kontroli problemy wraz z omówieniem działań podjętych dla ich wyeliminowania.

#### § 5

Kontrola wewnętrzna dzieli się na:

1. kontrolę administracyjną – obejmującą w szczególności strukturę organizacyjną firmy oraz procedury i ewidencję dotyczącą procesów decyzyjnych w firmie,
2. kontrolę rachunkowości – obejmującą strukturę organizacyjną oraz procedury i ewidencje dotyczące majątku firmy oraz rzetelności ksiąg rachunkowych.

#### § 6

Kontrola wewnętrzna sprawowana jest w formie:

- 1) kontroli wstępnej
- 2) kontroli bieżącej
- 3) kontroli następnej.

#### § 7

1. Kontrola wstępna polega na badaniu dokumentów przed wykonaniem czynności i ma na celu zapobieżenie zaistnieniu nieprawidłowości lub nadużyć.
2. Kontrola wstępna jest sprawowana przez wszystkich pracowników na ich stanowiskach pracy.

#### § 8

1. Kontrola bieżąca będąca podstawową formą kontroli wewnętrznej prowadzona jest w toku wykonywania czynności przez wszystkich pracowników firmy i ma na celu:
  - a) stwierdzenie, czy wykonanie przebiega w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz ustalonymi normami i dyspozycjami,
  - b) zbadanie rzeczywistego stanu rzeczowych i pieniężnych składników majątkowych.
2. Kontrola bieżąca jest sprawowana przez:
  - a) upoważnionych pracowników,
  - b) kierowników komórek organizacyjnych.

#### § 9

1. Kontrola następna polega na badaniu dokumentów i zapisów ewidencyjno-księgowych odzwierciedlających czynności dokonane w okresach poprzedzających.
2. Kontrola następna jest kontrolą planową.
3. Plany kontroli powinny zawierać:
  - 1) określenie przedmiotu kontroli
  - 2) planowany termin przeprowadzenia kontroli
  - 3) imię i nazwisko kontrolującego.
4. Kontrola następna może być:
  - 1) wycinkowa - obejmująca jedynie niektóre fragmenty (wycinki) badanego zagadnienia,
  - 2) kompleksowa - obejmująca całokształt problematyki związanej z badanym zagadnieniem (np. kontrola całokształtu problematyki związanej postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego).
5. Kontrolę następną wykonują:
  - 1) Zarząd,
  - 2) Dział księgowo-finansowy,
  - 3) kierownicy komórek organizacyjnych,
  - 4) wyznaczeni pracownicy,

- 5) osoby zatrudnione w komórce organizacyjnej do spraw kontroli wewnętrznej
6. Kontrola następna może zostać zlecona doraźnie przez Zarząd. W takim wypadku w zleceniu należy określić zakres kontroli, termin oraz osobę (osoby) upoważnione do jej przeprowadzenia.
7. Kontrolę przeprowadza się w sposób nie powodujący zakłóceń w normalnym funkcjonowaniu kontrolowanego stanowiska pracy.
8. Przeprowadzone kontrole następne, jak również ewentualne stwierdzone nieprawidłowości podlegają ewidencjonowaniu. Ewidencje prowadzone są w formie protokołów przez osobę odpowiedzialną i kierowników komórek organizacyjnych.
9. Protokoły z kontroli powinny zawierać co najmniej:
  - 1) nazwę jednostki, w której przeprowadzono kontrolę,
  - 2) określenie przedmiotu kontroli (punkt planu, a jeżeli kontrola była pozaplanowa – zaznaczenie tej okoliczności) oraz zakresu kontroli (ze wskazaniem, jakie dokumenty zbadano, czego dotyczyły oraz jaki okres objęty został kontrolą),
  - 3) datę przeprowadzenia kontroli (okres, w jakim kontrola była prowadzona),
  - 4) stwierdzone braki i nieprawidłowości z podaniem przyczyn ich powstania,
  - 5) sposób usunięcia błędów oraz określenie działań, mających na celu ich wyeliminowanie w dalszej pracy,
  - 6) nazwiska i podpisy kontrolującego i kontrolowanych,
  - 7) wyznaczony termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
  - 8) podpis członka Zarządu oraz datę przyjęcia protokołu.
10. Z kontroli następnej sporządza się dokumentację roboczą zawierającą:
  - protokół stanowiący pisemną ewidencję przeprowadzonych czynności, zestawienie niezgodności, wnioski z kontroli i zalecenia pokontrolne;
  - materiały uzasadniające wnioski z kontroli jak również wszelkie inne materiały zgromadzone w trakcie kontroli (w formie załączników).

#### § 10

1. W przypadku stwierdzenia w toku kontroli wewnętrznej nadużyć lub rażących nieprawidłowości należy:
  - 1) niezwłocznie zawiadomić o tym drogą służbową członka Zarządu,
  - 2) zabezpieczyć dokumenty i przedmioty stanowiące dowód w sprawie,
  - 3) sporządzić protokół kontroli, zawierający informacje, określone w § 9 ust. 9 pkt 1,2,3 i 6.
2. W wypadku, o którym mowa w ust. 1 należy ponadto:
  - 1) ustalić, jakie okoliczności umożliwiły lub sprzyjały powstaniu nadużyć,
  - 2) wyciągnąć konsekwencje służbowe,
  - 3) zastosować środki organizacyjne w celu zapobieżenia powstawaniu podobnych nadużyć w przyszłości.
3. Jeżeli zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa, Zarząd spółki jest obowiązany ponadto niezwłocznie zawiadomić organy ścigania.

#### § 11

Niniejszy Regulamin został przyjęty decyzją Zarządu z dnia 21.09.2021 r.

## **PROCEDURA KLASYFIKACJI DOKUMENTÓW W GOLDEN LINE SP. Z O.O.**

Procedura oznaczania dokumentów ma w jasny sposób określić podział i sposób postępowania z dokumentami Golden Line Sp. z o.o.

Za prawidłowe oznaczenie dokumentów odpowiedzialna jest osoba tworząca dany dokument. Zarząd Spółki może zmienić przynależność dokumentów dla poszczególnych grup.

Poniższe kwestie odnoszą się zarówno do dokumentacji w formie papierowej jak i elektronicznej.

### **1. Interpretacja działań**

**Oznaczenie** – sposób określenia przynależności dokumentu do danej grupy.

**Przechowywanie** – określa sposób i umiejscowienie dokumentów po zakończeniu dnia pracy lub w czasie pracy, gdy nie są używane.

**Kopiowanie** – tworzenie duplikatów dokumentów za pomocą ksera lub skanera i drukarki. Za kopiowanie w niniejszym dokumencie rozumie się również pojedynczy lub wielokrotny wydruk z systemów informatycznych

Kopia dokumentu nadal należy do tej samej grupy dokumentów co oryginał. Osoba, która otrzymała zgodę na skopiowanie danego dokumentu, jest za niego odpowiedzialna, po skończonej pracy ma zgodę również na zniszczenie tejże kopii.

**Przekazywanie wewnątrz** – przekazywanie dokumentów pomiędzy pracownikami zajmującymi takie same lub różne stanowiska pracy w Golden Line, osobami na stażu oraz członkami zarządu w formie papierowej lub elektronicznej.

**Przekazywanie na zewnątrz** – przekazywanie dokumentów w formie papierowej i elektronicznej osobom trzecim – nie zatrudnionym w Golden Line. Przekazywaniem na zewnątrz nie jest przekazywanie dokumentów transakcji klientom, których dokument dotyczy.

**Niszczenie** – trwałe usunięcie dokumentu w sposób uniemożliwiający odtworzenie danych. Dla dokumentacji papierowej – niszczenie w niszczarce, dla wersji elektronicznych niszczenie nośnika z danymi, usunięcie danych. Niszczenie odnosi się do oryginałów dokumentów a nie ich kopii.

### **2. Podział dokumentów**

**I. Informacje ogólnodostępne** – informacje są ogólnodostępne, nieautoryzowana zmiana nie wpływa na możliwość realizacji obszaru funkcjonowania ani zgodność z wymaganiami prawnymi. Do dokumentacji ogólnodostępnej należą:

- ulotki,
- plakaty,
- materiały reklamowe,
- materiały promocyjne,
- broszury,
- oferty dla klientów bez danych osobowych i informacji finansowych,
- regulaminy świadczonych usług,
- inne dokumenty reklamowe.



**II. Dokumenty wewnętrzne** – udostępnienie osobom nieupoważnionym powoduje straty, nie wiąże się jednak z odpowiedzialnością karną Spółki.

Nieautoryzowana zmiana informacji uniemożliwia poprawną realizację obszaru funkcjonowania, jednak nie jest związana z naruszeniem przepisów prawnych. Do dokumentacji wewnętrznej należą:

- instrukcje,
- procedury,
- raporty bez danych osobowych,
- biznesplany,
- karty gwarancyjne,
- projekty kampanii reklamowych,
- dokumenty dotyczące szkoleń wewnętrznych,
- dokumentacja sieci informatycznej,
- sprawozdania finansowe,
- deklaracje do instytucji administracji publicznej,
- dokumenty tymczasowe,
- inne dokumenty z wyłączeniem dokumentów zawierających dane osobowe.

**III. Dokumenty poufne** – udostępnienie osobom nieupoważnionym powoduje straty i wiąże się z odpowiedzialnością karną Spółki. Nieautoryzowana zmiana informacji uniemożliwia poprawną realizację obszaru funkcjonowania i powoduje naruszenie przepisów prawnych. Do danych poufnych należą:

- umowy,
- dokumenty księgowe i finansowe,
- dokumenty z danymi osobowymi klientów i pracowników,
- dokumenty z hasłami i kodami,
- raporty zawierające dane osobowe,
- dane zarchiwizowane w pudłach,
- wydruki i dokumenty w formie elektronicznej zawarte w systemach informatycznych zawierające dane osobowe oraz dane finansowe spółki oraz inne informacje związane z prowadzoną działalnością gospodarczą,
- dokumenty dla stron transakcji,
- inne dokumenty z ważnymi danymi Spółki.

W przypadku wątpliwości z przydzieleniem danego dokumentu do jednej z grup należy przyjąć, że dokument ten należy do grupy dokumentów poufnych.

### **3. Dokumenty dla stron transakcji**

Dokumenty dla stron transakcji – dokumenty zawierające dane osobowe i finansowe przekazywane klientom Golden Line podczas dokonywania transakcji i podpisywania umów. Dokumenty te należą do grupy dokumentów poufnych ale ze względu na ich specyfikację są przekazywane na zewnątrz przez pracownika bez zgody przełożonego lub Zarządu. Dokumenty te nie podlegają oznaczeniu. Do dokumentów tych zalicza się m.in. faktury oraz protokoły odbioru.

### **4. Dokumenty tymczasowe**

Dokumenty tymczasowe – dokumenty w trakcie tworzenia lub utworzone jako materiały pomocnicze podczas wykonywania zadań, dokumenty robocze. Nie są to dokumenty w formie finalnej. Odpowiedzialność za odpowiednie zabezpieczenie dokumentu przed wyciekiem danych osobowych, przekazywanie wewnątrz, kopiowanie i niszczenie ponosi osoba, która dany dokument utworzyła. Dokumenty te nie mogą być przekazywane na zewnątrz.

## 5. Oznaczenie dokumentów

Docelowo poszczególne grupy dokumentów oznaczone będą w następujący sposób. Dopuszcza się kilka sposobów oznaczania dokumentacji. Każdy dokument musi być oznaczony co najmniej w jeden sposób.

**Informacje ogólnodostępne – brak oznaczeń**

**Dokumenty wewnętrzne** – do tworzenia dokumentów należy stosować szablony – dokument wewnętrzny – dołączony do niniejszej instrukcji (załącznik nr 1). Dokument oznaczony jest opisem „Dokument wewnętrzny” w prawym górnym rogu.

**Dokumenty poufne** – do tworzenia dokumentów należy stosować szablony – dokument poufny – dołączony do niniejszej instrukcji (załącznik nr 2). Dokument oznaczony jest opisem „Dokument poufny” w prawym górnym rogu. Wszelkie sprawozdania i raporty zawierające dane dotyczące działalności Spółki, informacje i dokumentacja dotycząca postępowań o zamówienie publiczne w których bierze lub brała udział Spółka oraz dane osobowe dotyczące Klientów i dostawców Golden Line, wydruki z Subiekta GT i innych systemów informatycznych Spółki należy uważać za dokumenty poufne.

Dokumenty oznaczymy w wyżej wymieniony sposób jeżeli jest taka możliwość. W przypadku braku możliwości oznaczenia dokumentu (np. plik w formacie pdf) należy oznaczyć cały zbiór danych, do których ten dokument należy.

Jako zbiór danych należy rozumieć tutaj zbiór dokumentów danego typu znajdujących się w jednej teczce, segregatorze itp. (np. umowy dotyczące wynajmu znajdujące się w jednym segregatorze). W takim przypadku opisujemy cały segregator umieszczając na grzbiecie oznaczenie „DW” dla dokumentów wewnętrznych lub „DP” dla dokumentów poufnych.

Jeżeli w zbiorze znajdują się dokumenty różnego typu np. wewnętrzne i poufne cały zbiór zostaje oznaczony jako zbiór dokumentów poufnych (od najwyższego dokumentu).

## 6. Przetwarzanie dokumentów

**Informacje ogólnodostępne:**

- kopiowanie – dowolne;
- przechowywanie – dowolne;
- przekazywanie wewnątrz – dowolne;
- przekazywanie na zewnątrz – dowolne;
- niszczenie – dowolne;

**Dokumenty wewnętrzne:**

- kopiowanie – za zgodą osoby odpowiedzialnej za dany proces, do którego dokument należy, zgoda przełożonego;

- przechowywanie – w godzinach pracy w sposób nie dostępny dla osób trzecich, poza godzinami pracy w zamkniętych szafach;
- przekazywanie wewnątrz – za zgodą osoby odpowiedzialnej za dany proces, do którego dokument należy,
- przekazywanie na zewnątrz – za zgodą zarządu;
- niszczenie – za zgodą Zarządu;

**Dokumenty poufne:**

- kopiowanie – za zgodą Zarządu;
- przechowywanie – w godzinach pracy w sposób nie dostępny dla osób trzecich, poza godzinami pracy w zamkniętych szafach, sejfach, szafach pancernych;
- przekazywanie wewnątrz – za zgodą Zarządu;
- przekazywanie na zewnątrz – za pisemną zgodą Zarządu;
- niszczenie – za pisemną zgodą Zarządu

Procedura wchodzi w życie z dniem 21.09.2021 r.

*Załącznik nr 1 do Procedury klasyfikacji dokumentów w Golden Line*



*Załącznik nr 2 do Procedury klasyfikacji dokumentów w Golden Line*

# **INSTRUKCJA**

## **SYSTEMU SPRAWOZDAWCZOŚCI ZARZĄDCZEJ W GOLDEN LINE SP. Z O.O.**

### **Postanowienia ogólne**

#### **§ 1**

Niniejsza instrukcja została opracowana w oparciu o następujące akty prawne:

- 1) ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1526 z późn. zm.)
- 2) Inne regulacje wewnętrzne Spółki.

### **Założenia Systemu Informacji Zarządczej**

#### **§ 2**

Wprowadzony w spółce System Sprawozdawczości Zarządczej, zwany dalej SSZ, opiera się na następujących założeniach:

- 1) Informacje będące przedmiotem niniejszej instrukcji powinny pozwolić na pełną ocenę działalności spółki przez Zarząd spółki,
- 2) Zarząd określa kluczowe obszary działalności firmy, które będą podlegać bezpośredniej kontroli Zarządu,
- 3) uwzględniając założenia zawarte w pkt. 1, powyższe informacje powinny pozwolić na dokonanie odrębnej oceny każdej jednostki i komórki organizacyjnej Spółki oraz wszystkich istotnych obszarów działania Spółki,
- 4) przyjmuje się, że nadzór nad funkcjonowaniem SSZ sprawuje Zarząd,
- 5) w przyjętym systemie informacje zarządcze przekazywane są w sposób rzetelny i przejrzysty.
- 6) Jakość sprawozdawczości jest oceniana przez Zarząd w oparciu min. o wyniki kontroli wewnętrznej

#### **§ 3**

W ramach SSZ wyróżnia się następujące rodzaje informacji:

- 1) o charakterze strategicznym dla Spółki,
- 2) dotyczące realizacji celów strategicznych Spółki w zakresie zarządzania rentownością i płynnością finansową firmy,

- 3) dotyczące oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki (ryzyko biznesowe), uwzględniającej:
  - a) Wykonanie planu ekonomiczno-finansowego (w tym przez poszczególne jednostki i komórki organizacyjne),
  - b) strukturę aktywów, pasywów i zobowiązań pozabilansowych,
  - c) strukturę przychodów i kosztów,
  - d) wyniki osiągane na każdym poziomie rachunku zysków i strat,
  - e) uzyskanie wskaźniki ekonomiczne, określające akceptowalny poziom ryzyka.
- 4) realizacji zadań wynikających w regulacji zewnętrznych,
- 5) dotyczące realizacji kontroli wewnętrznej i audytu Spółki.

### **Zasady przekazywania sprawozdawczości zarządczej**

#### **§ 4**

1. W realizacji sprawozdawczości zarządczej uczestniczą następujące komórki organizacyjne Spółki:
  - 1) Zarząd,
  - 2) Dział finansowo-księgowy
  - 3) Dział Zamówień publicznych
  - 4) Dział Handlowy
  - 5) Dział Zakupów
  - 6) Dział Realizacji zamówień
  - 7) Dział Logistyki i kompletacji zamówień
2. Bieżącą analizę poziomu ryzyka biznesowego dokonuje Zarząd.
3. Opracowane analizy dotyczące poszczególnych rodzajów ryzyka biznesowego i bieżącej działalności, przekazywane są Zarządowi według poniższych zasad:
  - a. Dział finansowo-księgowy – załącznik 1
  - b. Dział Zamówień publicznych – załącznik 2
  - c. Dział Handlowy - załącznik 3
  - d. Dział Zakupów – załącznik 4
  - e. Dział Realizacji zamówień – załącznik 5
  - f. Dział Logistyki i kompletacji zamówień – załącznik 6
4. Raz w roku do końca grudnia – weryfikacja przyjętych procedur i regulacji wewnętrznych
5. Szczegółowe informacje dotyczące zakresu i częstotliwości sporządzanych raportów zawiera załącznik do niniejszej Instrukcji.

### **Postanowienia końcowe**

#### **§ 5**

1. W kwestiach nie uregulowanych niniejszą instrukcją zastosowanie mają powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje obowiązujące w Spółce.
2. Niniejsza Instrukcja oraz jej zmiany podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd Spółki.
3. Instrukcja wchodzi w życie z dniem 21.09.2021 r.

**Wykaz i terminy sporządzania sprawozdawczości zarządczej**

Załącznik 2 do  
Instrukcji  
sporządzania  
sprawozdawczości  
zarządczej

Lp	Nazwa sprawozdania	komórka sporządzająca	Odbiorca - Przełożony komórki organizacyjnej	Odbiorca - Zarząd
1	Raport skuteczności działań działu zamówień publicznych (obejmujący informacje, analizy, m.in. ilości prowadzonych postępowań, podpisanych umów, wartości umów)	M	M	M
2	Raport z zakresu zawiadomień odrzucenia/wykluczenia firmy w postępowaniach przetargowych	M	M	M
3	Raport podpisanych umów działu zamówień publicznych	M	M	M

M - miesięcznie  
K- kwartalnie  
P- półrocznie  
R - rocznie



**Regulamin pracy pracowników Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie z dnia 21.09.2021 r.**

**I. Postanowienia wstępne**

**§ 1.**

1. Podstawę prawną dla wprowadzenia Regulaminu pracy stanowi art. 104 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.)
2. Regulamin Pracy ustala organizację i porządek w procesie pracy oraz określa prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników.
3. Postanowienia Regulaminu dotyczą wszystkich pracowników Golden Line Spółka z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, bez względu na zajmowane stanowisko i rodzaj wykonywanej pracy, a także rodzaj umowy o pracę.

**§ 2.**

Pracodawca zapoznaje z treścią regulaminu każdego przyjmowanego do pracy pracownika przed dopuszczeniem go do pracy, a pracownik potwierdza znajomość regulaminu podpisując stosowne oświadczenie, które zostaje dołączone do jego akt osobowych.

**§ 3.**

1. Przyjmuje się, że jeśli w regulaminie jest mowa o:
  - a) pracodawcy - należy przez to rozumieć Golden Line Spółka z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
  - b) pracownika - należy przez to rozumieć osoby pozostające w stosunku pracy z pracodawcą.
2. Czynności z zakresu prawa pracy wykonuje za pracodawcę Zarząd.

**II. Organizacja i porządek w procesie pracy**

**§ 4.**

1. Organizacja pracy polega na podziale zadań między pracownikami zatrudnionymi.
2. W przypadku nieobecności pracownika, jeśli zachodzi taka potrzeba, jego bezpośredni przełożony wyznacza na ten okres zastępstwo lub rozdziela czynności nieobecnego pracownika pomiędzy innych pracowników.
3. Pracownik wykonuje polecenia wydane przez bezpośredniego przełożonego. W razie wydania polecenia przez przełożonego wyższego stopnia, pracownik ma obowiązek je wykonać po zawiadomieniu swojego bezpośredniego przełożonego. Polecenia powinny dotyczyć pracy i nie mogą być sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę.

**§ 5.**

1. Przed dopuszczeniem do pracy nowo zatrudnionego pracownika należy:
  - a) skierować na wstępne badania lekarskie,
  - b) doręczyć umowę o pracę spełniającą wymogi określone w art. 29 § 1-2 Kodeksu pracy,

- c) poinformować o ryzyku zawodowym związanym z powierzoną pracą i zasadach ochrony przed zagrożeniem,
  - d) doręczyć informację o warunkach zatrudnienia, o której mowa w art. 29 § 3 Kodeksu pracy,
  - e) przeszkolić w zakresie bhp i ppoż.,
  - f) zaopatrzyć w razie potrzeby w środki ochrony indywidualnej oraz w odzież i obuwie robocze.
2. Bezpośredni przełożony przydziela pracownikowi miejsce pracy i narzędzia oraz zapoznaje go z obowiązkami, udzielając wskazówek co do sposobu ich wykonywania.

### § 6.

Każdy pracownik po zakończeniu pracy ma obowiązek uporządkować swoje stanowisko pracy, wyłączyć komputer i/lub inne urządzenia oraz zabezpieczyć powierzone mienie pracodawcy, w tym także dokumenty i pieczęcie.

## III. Podstawowe prawa i obowiązki stron stosunku pracy

### § 7.

1. Do obowiązków pracodawcy należy w szczególności:
  - a) zaznajamianie pracowników z zakresem ich obowiązków oraz podstawowymi uprawnieniami,
  - b) organizowanie pracy w sposób zapewniający pełne wykorzystanie czasu pracy,
  - c) terminowe i prawidłowe wypłacanie wynagrodzenia za pracę,
  - d) ułatwianie pracownikom podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
  - e) prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy,
  - f) organizowanie pracy w sposób zapewniający zmniejszenie uciążliwości pracy, zwłaszcza pracy monotonnej i pracy w ustalonym z góry tempie,
  - g) informowanie pracowników o możliwości zatrudnienia w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy, a pracowników zatrudnionych na czas określony o wolnych miejscach pracy,
  - h) równe traktowanie wszystkich pracowników w rozumieniu art. 18<sup>3a</sup> Kodeksu pracy,
  - i) przeciwdziałanie dyskryminacji w zatrudnieniu i mobbingowi.
2. Pracodawca, jako administrator danych osobowych pracowników, jest zobowiązany przestrzegać regulacji związanych z ochroną danych osobowych, wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE... (Dz. Urz. UE L 119/1 z 4.5.2016), ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) oraz wewnątrzzakładowej polityki bezpieczeństwa oraz wszelkich aktów zakładowych w tym zakresie.

### § 8.

Pracodawca ma prawo do:

- a) korzystania z efektów wykonywanej przez pracowników pracy,
- b) wydawania pracownikom wiążących poleceń służbowych dotyczących pracy, które nie mogą być sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę,
- c) określania zakresu czynności pracowników oraz ich egzekwowania.

**§ 9.**

1. Do obowiązków pracownika należy sumienne i staranne wykonywanie pracy, przestrzeganie dyscypliny pracy, dbałość o porządek i czystość stanowiska pracy oraz stosowanie się do poleceń przełożonych.
2. Ponadto pracownik powinien przestrzegać przepisów i zasad bhp, przepisów o ochronie przeciwpożarowej oraz zasad współżycia społecznego.
3. Pracownik powinien dbać o dobro zakładu pracy i chronić jego mienie oraz zachować w tajemnicy informacje dotyczące pracodawcy, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę.
4. Pracownik, który rozwiąże stosunek pracy, ma obowiązek rozliczyć się z wykonania powierzonych zadań, a także z pobranych w związku z wykonywaną pracą zaliczek, materiałów i urządzeń.

**§ 10.**

1. Do obowiązków pracownika wykonującego czynności związane z udziałem Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie w tajemnicy treści wszelkich dokumentów składanych przez Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.
2. Niedozwolone pozostaje świadczenie przez pracownika na rzecz podmiotów trzecich usług mających na celu pomoc w sporządzeniu ofert i innych dokumentów w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.
3. Naruszenie przez pracownika zasad określonych w ust. 1 i 2 skutkować będzie odpowiedzialnością odszkodowawczą pracownika względem pracodawcy.

**§ 11.**

Pracownikowi przysługują następujące uprawnienia związane z mobbingiem:

- a) jeśli mobbing wywołał u niego rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę,
- b) jeśli wskutek mobbingu rozwiązał umowę o pracę, ma prawo dochodzić od byłego pracodawcy odszkodowania w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

**§ 12.**

1. Zabrania się pracownikom:
  - a) prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec pracodawcy,
  - b) palenia tytoniu poza miejscami specjalnie w tym celu wydzielonymi,
  - c) wnoszenia na teren zakładu pracy alkoholu i środków odurzających oraz ich spożywania/przyjmowania w czasie pracy, a także przychodzenia do pracy po użyciu alkoholu i powyższych środków,
  - d) wykonywania pracy prywatnej z wykorzystaniem materiałów, urządzeń i narzędzi będących własnością pracodawcy,
  - e) wnoszenia z terenu zakładu pracy bez zgody pracodawcy jakichkolwiek przedmiotów niebędących własnością pracownika,
  - f) korzystania z telefonów pracodawcy i poczty elektronicznej dla celów prywatnych,
  - g) ujawniania informacji objętych ochroną danych osobowych, do uzyskania których został upoważniony, zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE... (Dz. Urz. UE L 119/1 z 4.5.2016), ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) oraz przestrzegania wewnątrzzakładowej polityki bezpieczeństwa w tym zakresie.

2. W razie uzasadnionego podejrzenia naruszenia przez pracownika obowiązku trzeźwości, przełożony pracownika jest obowiązany nie dopuścić go do pracy.
3. Pracownik, który kwestionuje decyzję przełożonego w sprawie wymienionej w ust. 2, może żądać przeprowadzenia badania stanu jego trzeźwości przez pobranie krwi przez uprawnione podmioty. Badanie stanu trzeźwości przeprowadza się również na żądanie pracodawcy. W razie potwierdzenia się tego stanu w wyniku badania, pracownik ponosi koszty badań.

#### **IV. Czas pracy**

##### **§ 13.**

1. Czasem pracy jest czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w miejscu wyznaczonym przez bezpośredniego przełożonego do wykonywania pracy. Czas pracy powinien w pełni być wykorzystany na pracę zawodową.
2. Pracownik powinien stawić się do pracy z takim wyprzedzeniem, aby o rozpoczęcia pracy znajdował się na stanowisku pracy w gotowości do jej świadczenia i rozpoczął tę pracę.

##### **§ 14.**

1. W zakładzie stosuje się podstawowy system czasu pracy.
2. Dniami wolnymi od pracy z tytułu rozkładu czasu pracy w pięciodniowym tygodniu są soboty.
3. Okres rozliczeniowy czasu pracy wynosi 4 miesiące. W każdym roku kalendarzowym pierwszy okres rozliczeniowy rozpoczyna się 1 stycznia tego roku.

##### **§ 15.**

1. Pracą w godzinach nadliczbowych jest praca ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy.
2. W umowie o pracę z pracownikiem zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy strony określają dopuszczalną liczbę godzin, której przekroczenie uprawnia pracownika do dodatku jak za pracę nadliczbową.
3. Praca w godzinach nadliczbowych może być świadczona tylko na wyraźne polecenie bezpośredniego przełożonego pracownika.

##### **§ 16.**

W zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych, na wniosek pracownika może zostać mu udzielony w tym samym wymiarze czas wolny od pracy. Czasu wolnego może też udzielić jednostronnie pracodawca. Pracownikowi przysługuje wówczas liczba godzin w wymiarze o połowę wyższym niż liczba nadgodzin z zachowaniem prawa o wynagrodzenia za pełny wymiar czasu pracy, a czas wolny powinien być udzielony do końca okresu rozliczeniowego. W takim przypadku pracownikowi nie przysługuje dodatek do wynagrodzenia.

##### **§ 17.**



1. Pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku.
2. Pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego. Odpoczynek powinien przypadać w niedzielę.

## **V. Usprawiedliwianie nieobecności w pracy i zwolnienia od pracy**

### **§ 18.**

1. Pracownicy mają obowiązek potwierdzić swoje przybycie do pracy przez podpisanie listy obecności.
2. Pracownik ma obowiązek uprzedzić pracodawcę o niemożności przybycia do pracy, jeśli przyczyna jest z góry wiadoma lub możliwa do przewidzenia, jak również o przewidywanym czasie nieobecności.
3. W razie gdy zaistniała przyczyna uniemożliwiająca stawienie się do pracy, pracownik jest obowiązany niezwłocznie powiadomić pracodawcę o przyczynie nieobecności, przewidywanym czasie jej trwania, nie później niż w drugim dniu tej nieobecności, osobiście lub za pośrednictwem innej osoby, telefonicznie, elektronicznie lub listownie.
4. Nietrzymanie powyższego terminu usprawiedliwia jedynie obłożna choroba pracownika połączona z brakiem domowników albo innym zdarzeniem losowym.
5. Pracownik powinien usprawiedliwić swoją nieobecność przedkładając odpowiednie dowody w tym zakresie, takie jak:
  - a) zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy,
  - b) decyzja inspektora sanitarnego,
  - c) oświadczenie - w razie zaistnienia okoliczności uzasadniających konieczność sprawowania przez pracownika osobistej opieki nad zdrowym dzieckiem do lat 8 z powodu nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do której dziecko uczęszcza albo potwierdzające odbycie podróży służbowej w godzinach nocnych,
  - d) imienne wezwanie pracownika do osobistego stawienia się wystosowane przez odpowiedni organ w sprawach powszechnego obowiązku obrony, organ administracji rządowej lub samorządu terytorialnego, sąd, prokuraturę, policję lub organ prowadzący postępowanie w sprawach o wykroczenia.
6. Dowody usprawiedliwiające nieobecność w pracy pracownik jest obowiązany doręczyć pracodawcy najpóźniej w dniu przystąpienia do pracy po okresie nieobecności.

### **§ 19.**

1. Pracodawca jest obowiązany zwolnić pracownika od pracy, jeżeli obowiązek taki wynika z Kodeksu pracy, z przepisów wykonawczych do Kodeksu pracy albo z innych przepisów prawa.
2. Pracodawca jest obowiązany zwolnić od pracy pracownika na czas obejmujący:
  - a) 2 dni - w razie ślubu pracownika lub urodzenia się jego dziecka albo zgonu i pogrzebu małżonka pracownika lub jego dziecka, ojca, matki, ojczyma lub macochy,
  - b) 1 dzień - w razie ślubu dziecka pracownika albo zgonu i pogrzebu jego siostry, brata, teściowej, teścia, babki, dziadka, a także innej osoby pozostającej na utrzymaniu pracownika lub pod jego bezpośrednią opieką.

**§ 20.**

1. Każdorazowe opuszczenie miejsca pracy przez pracownika wymaga zgody przełożonego.
2. Samowolne opuszczenie miejsca pracy stanowi rażące naruszenie dyscypliny pracy i skutkuje odpowiedzialnością porządkową pracownika.
3. Przebywanie pracownika na terenie zakładu pracy poza godzinami pracy oraz w dniu wolnym od pracy jest dopuszczalne tylko za zgodą przełożonego wyrażoną w formie pisemnej.
4. W razie spóźnienia się do pracy pracownik obowiązany jest zgłosić się do bezpośredniego przełożonego.
5. Na pisemny wniosek pracownika przełożony może mu udzielić krótkotrwałego zwolnienia od pracy na załatwienie sprawy osobistej niezwiązanej z pracą. Za czas takiego zwolnienia wynagrodzenie nie przysługuje, chyba że pracownik odpracował czas tego zwolnienia. Odpracowanie nie stanowi pracy w godzinach nadliczbowych, ale nie może naruszać odpoczynku dobowego i tygodniowego.

**VI. Urlopy wypoczynkowe****§ 21.**

1. Pracownik ma prawo do corocznego, płatnego i nieprzerwanego urlopu wypoczynkowego.
2. W zakładzie nie występuje planowanie urlopowe. Urlopu wypoczynkowego udziela bezpośredni przełożony pracownika po porozumieniu z tym pracownikiem oraz na jego wniosek.
3. Na wniosek pracownika urlop może być podzielony na części. Co najmniej jedna część wypoczynku powinna obejmować 14 kolejnych dni kalendarzowych.
4. Warunkiem rozpoczęcia korzystania z urlopu jest uzyskanie przez pracownika potwierdzenia jego udzielenia przez pracodawcę.
5. Pracownik może wykorzystać w ciągu roku kalendarzowego 4 dni urlopu "na żądanie". Urlop należy zgłosić najpóźniej przed rozpoczęciem pracy.
6. W okolicznościach wyjątkowych, które nie były znane w momencie udzielania urlopu, pracodawca może odwołać pracownika z urlopu, pokrywając poniesione przez pracownika koszty.

**VII. Odpowiedzialność porządkowa****§ 22.**

1. Za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bhp i przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy pracodawca może stosować karę upomnienia lub karę nagany.
2. Za nieprzestrzeganie przez pracownika przepisów bhp i przeciwpożarowych, opuszczenie pracy bez usprawiedliwienia, stawienie się do pracy w stanie nietrzeźwości lub spożywanie alkoholu w czasie pracy pracodawca może również stosować karę pieniężną.
3. Kara pieniężna za jedno przekroczenie, jak i za każdy dzień nieusprawiedliwionej nieobecności, nie może być wyższa od jednodniowego wynagrodzenia pracownika, a łącznie kary pieniężne nie mogą przewyższać dziesiątej części wynagrodzenia przypadającego pracownikowi do wypłaty po dokonaniu ustawowych potrąceń.

4. Wpływy z kar pieniężnych przeznacza się na poprawę warunków bezpieczeństwa i higieny pracy.
5. Nie można zastosować kary po upływie 2 tygodni od powzięcia przez przełożonego pracownika informacji o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dnia kiedy pracownik dopuścił się tego naruszenia.
6. Karę stosuje pracodawca na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika.
7. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika z uwzględnieniem stopnia jego winy i jego dotychczasowego stosunku do wykonywania obowiązków.

#### **§ 23.**

1. Pracodawca zawiadamia pracownika o zastosowanej karze na piśmie. Odpis pisma o ukaraniu składa się do akt osobowych pracownika.
2. W terminie 7 dni od zawiadomienia o ukaraniu pracownik może wnieść sprzeciw. Decyzję w sprawie uwzględnienia lub odrzucenia sprzeciwu podejmuje pracodawca po rozpatrzeniu stanowiska zakładowej organizacji związkowej. Brak odpowiedzi na sprzeciw w ciągu 14 dni oznacza jego uwzględnienie.
3. Pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary. W razie uwzględnienia sprzeciwu wobec zastosowanej kary pieniężnej lub uchylenia tej kary przez sąd pracy, pracodawca jest obowiązany zwrócić pracownikowi równowartość kwoty tej kary.
4. Karę uważa się za niebyłą po roku nienagannej pracy. W uznaniu osiągnięć w pracy i nienaganego zachowania pracodawca może anulować karę wcześniej.

### **VIII. Termin i sposób wypłaty wynagrodzenia**

#### **§ 24.**

1. Każdemu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę oraz obligatoryjne dodatki, w tym za pracę w porze nocnej oraz w godzinach nadliczbowych.
2. Wynagrodzenie jest wypłacane jeden raz w miesiącu z dołu, w ostatnim dniu miesiąca kalendarzowego za ten miesiąc, a jeżeli jest to dzień wolny od pracy - w dniu poprzedzającym.
3. Za zgodą pracownika wyrażoną na piśmie, wynagrodzenie jest wypłacane przelewem na rachunek bankowy pracownika.

### **IX. Bezpieczeństwo i higiena pracy**

#### **§ 25.**

Obowiązkiem pracodawcy jest ochrona życia i zdrowia pracowników przez zagwarantowanie wszystkim zatrudnionym warunków bezpiecznej pracy z uwzględnieniem indywidualnych przeciwwskazań związanych ze stanem zdrowia lub warunkami psychofizycznymi pracownika.

#### **§ 26.**

1. Podstawowym obowiązkiem pracownika jest przestrzeganie przepisów i zasad bhp, w tym w szczególności:
  - a) udział w szkoleniach i instruktażach z zakresu bhp oraz poddawanie się wymaganym egzaminom sprawdzającym,

- b) wykonywanie pracy zgodnie z przepisami bhp, dbałość o stan maszyn i urządzeń oraz o porządek i ład w miejscu pracy,
  - c) współdziałanie z pracodawcą i przełożonymi w wypełnianiu obowiązków dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy,
  - d) poddawanie się wstępnym, okresowym i kontrolnym badaniom lekarskim i stosowanie się do zaleceń lekarskich,
  - e) stosowanie środków ochrony zbiorowej oraz indywidualnej, a także przydzielonej odzieży roboczej,
  - f) niezwłoczne zawiadomianie przełożonego o zauważonym w zakładzie pracy wypadku albo zagrożeniu życia lub zdrowia ludzkiego.
2. Badania okresowe odbywają się z częstotliwością wskazaną przez lekarza medycyny pracy.

### § 27.

Pracodawca konsultuje z wybranymi przez załogę pracownikami przedsięwzięcia podejmowane w zakresie:

- a) zmian w organizacji pracy i wyposażenia stanowisk pracy, wprowadzania nowych procesów technologicznych oraz substancji i preparatów chemicznych, jeżeli mogą one stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia pracowników,
- b) oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac oraz informowania pracowników o tym ryzyku,
- c) szkolenia pracowników w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

### § 28.

Pracodawca może dopuścić do wykonywania pracy pracownika, który posiada wymagane kwalifikacje zawodowe, po odbyciu przez niego szkolenia wstępnego w zakresie bhp i ppoż., wyposażonego w środki ochrony indywidualnej oraz w ubranie i odzież roboczą (jeśli są wymagane na danym stanowisku pracy), który posiada aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku.

## X. Ochrona pracy kobiet

### § 29.

W zakresie ochrony pracy kobiet stosuje się przepisy Kodeksu pracy oraz rozporządzeń wykonawczych z uwzględnieniem specyfiki występującej u pracodawcy.

## XI. Przepisy końcowe

### § 30.

1. Niniejszy regulamin wprowadza się na czas nieokreślony.
2. Regulamin wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia podania go do wiadomości pracowników, co nastąpi w formie wywieszenia treści regulaminu na wszystkich ogólnie dostępnych tablicach.
3. Regulamin może być zmieniony lub uzupełniony w takim samym trybie, w jakim został ustanowiony lub przez wprowadzenie nowego regulaminu.
4. W sprawach, które wynikają ze stosunku pracy, a nie zostały uregulowane niniejszym regulaminem, mają zastosowanie przepisy prawa pracy.



*Decyzja 20.09.2021 Dokument wewnętrzny*

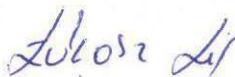
## **Decyzja dotycząca wdrożenia Procedury klasyfikacji dokumentów**

Z dniem 21.09.2021 r. w Golden Line Sp. z o.o. obowiązuje Procedura Klasyfikacji Dokumentów.

Każdy pracownik firmy Golden Line Sp. z o.o. jest zobowiązany do zapoznania się z nią i stosowania się do jej zapisów.

Podpisano:

Członek Zarządu – Łukasz Lis



Członek Zarządu – Krzysztof Dostych



Decyzja 20.09.2021 Dokument wewnętrzny

## Decyzja dotycząca wdrożenia regulaminu

Z dniem 21.09.2021 r. w Golden Line Sp. z o.o. obowiązuje Regulamin Kontroli Wewnętrznej.

Każdy pracownik firmy Golden Line Sp. z o.o. jest zobowiązany do zapoznania się z nim i stosowania się do jego zapisów.

Podpisano:

Członek Zarządu – Łukasz Lis



Członek Zarządu – Krzysztof Dostych



Decyzja 20.09.2021 Dokument wewnętrzny

## Decyzja dotycząca wdrożenia regulaminu pracy

Z dniem 21.09.2021 r. w Golden Line Sp. z o.o. obowiązuje Regulamin Pracy.

Każdy pracownik firmy Golden Line Sp. z o.o. jest zobowiązany do zapoznania się z nim i stosowania się do jego zapisów.

Podpisano:

Członek Zarządu – Łukasz Lis



Członek Zarządu – Krzysztof Dostych



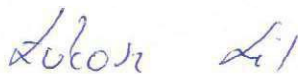
Decyzja 20.09.2021 Dokument wewnętrzny

## Decyzja dotycząca wdrożenia Instrukcji Sprawozdawczości

Z dniem 21.09.2021 r. w Golden Line Sp. z o.o. obowiązuje Instrukcja Sprawozdawczości Zarządczej.

Podpisano:

Członek Zarządu – Łukasz Lis



Członek Zarządu – Krzysztof Dostych





# UMOWA O ZACHOWANIU POUFNOŚCI INFORMACJI W TRAKCIE ORAZ PO USTANIU UMOWY O PRACĘ

zawarta w dniu ..... w Rzeszowie pomiędzy:

**Golden Line Sp. z o.o.** z siedzibą w Rzeszowie (kod pocztowy: 35-506) przy ul. Krakowskiej 150, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000754938, kapitał zakładowy w wysokości 50.000 zł, NIP 5170395649, Regon 381686462 reprezentowaną przez Pana Pawła Dostych – Prezesa Zarządu, zwanym Pracodawcą

a

**Panem/Panią .....** **zamieszkałym/ą .....**, **PESEL .....**, zwanym dalej Pracownikiem, o następującej treści:

## § 1

1. Strony oświadczają, że w dniu ..... zawarły umowę o pracę, nawiązaną między Pracodawcą a Pracownikiem. Termin rozpoczęcia pracy wyznaczony został na dzień .....
2. W związku z zawarciem umowy, o której mowa w ust. 1, Pracownik zobowiązuje się w okresie trwania stosunku pracy na podstawie w/w umowy i dalszych umów do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, do których uzyskał lub uzyska dostęp drogą ustną lub pisemną, a mających charakter poufny i nieprzeznaczonych przez Pracodawcę do rozpowszechniania, których ujawnienie mogłoby narazić Pracodawcę na szkodę. Obowiązek zachowania w tajemnicy informacji polega w szczególności na ich nieprzekazywaniu i nieujawnianiu osobom trzecim, w jakiegokolwiek formie i sposób, z wyjątkiem przypadków określonych w niniejszej umowie.
3. Poufnością objęte są:
  - a) wszelkie informacje zawarte w dokumentach, do których Pracownik uzyskał lub uzyska dostęp niezależnie od ich formy, w tym także zawartych w plikach komputerowych i utrwalonych na wszelkich nośnikach informatycznych oraz pozyskiwanych w sposób ustny, a dotyczące zwłaszcza: sytuacji finansowej Pracodawcy, planów i strategii marketingowej, planów rozwoju działalności Pracodawcy, raportów sprzedaży Pracodawcy, wielkości osiąganego zysku przez Pracodawcę, planowanych inwestycji Pracodawcy, ofert handlowych Pracodawcy, stosowanych procedur i strategii biznesowych przez Pracodawcę, baz danych klientów, spisów klientów i kontrahentów Pracodawcy, kontaktów handlowych, informacji dotyczących innych pracowników zatrudnionych przez Pracodawcę, zwłaszcza w zakresie ich danych osobowych, warunków dotyczących ich pracy i płacy, danych osobowych dotyczących osób świadczących pracę dla Pracodawcy na podstawie umów cywilnoprawnych (np. umów zlecenia) oraz informacji w zakresie stosowanych u Pracodawcy metod produkcji i technologii, wielkości produkcji,
  - b) informacje, o których mowa w pkt a) uzyskiwane w związku z prowadzoną korespondencją, w tym za pośrednictwem operatora pocztowego, za pośrednictwem poczty elektronicznej, komunikatorów internetowych lub za pośrednictwem innych środków komunikowania się na odległość,
  - c) wszelkie informacje w zakresie haseł dostępu, kodów dostępu itp.,
  - d) wszelkie informacje, które mogłyby wpłynąć na pozycję rynkową Pracodawcy.
4. Informacje, o których mowa w pkt od a) do d) stanowią również tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

## § 2

1. Pracownik zobowiązuje się w szczególności do:

- a) nieprzekazywania i nieujawniania informacji, o których mowa w § 1 ust. 2, 3 i 4 niniejszej umowy osobom trzecim. Wyjątek stanowi udostępnienie informacji innym pracownikom zatrudnionym przez Pracodawcę, ale jedynie w przypadku, gdy jest to niezbędne do właściwego wykonywania przez nich obowiązków służbowych lub udostępnienie informacji innym osobom lub podmiotom, jeśli jest to konieczne w związku z wykonywaniem przez pracownika obowiązków służbowych,
- b) niewykorzystywania informacji, o których mowa w § 1 ust. 2, 3 i 4 do celów innych niż wiążących ze świadczeniem pracy na rzecz Pracodawcy,
- c) przechowywania informacji, o których mowa w § 1 ust. 2, 3 i 4 w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osób nieupoważnionych,
- d) niszczenia we właściwy sposób dokumentów zawierających informacje, o których mowa w § 1 ust. 2, 3 i 4 w sposób odpowiadający ich formie, jeśli stały się zbędne w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi, w taki sposób, aby uniemożliwić do nich dostęp osób nieupoważnionych,
- e) niezwłocznego zwrotu Pracodawcy po ustaniu umowy o pracę wszelkich dokumentów i materiałów zawierających informacje, o których mowa w § 1 ust. 2, 3 i 4.

2. Pracownik zobowiązuje się do nierozpowszechniania informacji, które mogłyby naruszyć dobre imię Pracodawcy.

### § 3

1. Zobowiązania Pracownika określone w § 1 ust. 2 i § 2 umowy nie mają zastosowania do informacji:

- a) powszechnie znanych,
- b) poufnych, których ujawnienie wymagane jest na podstawie przepisów prawa, Pracownik jednak ma obowiązek poinformować Pracodawcę o konieczności przekazania informacji poufnej chyba, że przekazanie takiej informacji Pracodawcy jest zabronione na podstawie przepisów prawa. Poinformowanie Pracodawcy o konieczności przekazania informacji poufnej powinno nastąpić przed udzieleniem informacji podmiotowi uprawnionemu do jego żądania.
- c) uzyskanych w sposób niezależny i nie w związku ze świadczoną pracą na rzecz Pracodawcy.

### § 4

Pracownik będzie przestrzegał zobowiązań określonych w paragrafach poprzedzających niniejszej umowy przez cały okres trwania stosunku pracy, na podstawie umowy o której mowa w § 1 ust. 1 oraz przez okres 3-ech (trzech) lat od ustania umowy o pracę zawartej między Pracownikiem a Pracodawcą.

### § 5

1. Naruszenie przez Pracownika zobowiązań, określonych w § 1 ust. 2 i § 2 umowy w trakcie trwania umowy o pracę między Pracownikiem a Pracodawcą, skutkować będzie odpowiedzialnością Pracownika wobec Pracodawcy na podstawie przepisów Kodeksu pracy o odpowiedzialności materialnej pracownika za szkodę wyrządzoną pracodawcy oraz na podstawie Kodeksu Cywilnego.

2. Niezależnie od odpowiedzialności Pracownika, o której mowa w ust. 1, Pracodawca w przypadku naruszenia przez Pracownika zobowiązań określonych w § 1 ust. 2 i § 2 umowy, ma prawo rozwiązać umowę o pracę za wypowiedzeniem lub bez wypowiedzenia z winy Pracownika.

3. Naruszenie przez Pracownika zobowiązań, określonych w § 1 ust. 2 i § 2 umowy po ustaniu umowy o pracę z Pracodawcą skutkować będzie obowiązkiem zapłaty przez Pracownika na rzecz Pracodawcy kary umownej w kwocie **100 000,00 zł** (słownie: sto tysięcy złotych 00/100).

4. Pracodawca niezależnie od prawa żądania kary umownej w wysokości określonej w ust. 3 umowy, ma prawo dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej w ust. 3 kary umownej.

5. Zapłaty kary umownej, o której mowa w ust. 3, Pracownik dokona w terminie 14 (czternastu) dni kalendarzowych od dnia doręczenia Pracownikowi w formie pisemnej wezwania Pracodawcy, na

numer rachunku bankowego wskazany przez Pracodawcę, przy czym za datę zapłaty uznaje się datę obciążenia rachunku bankowego Pracownika.

#### § 6

Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają dla swej ważności zachowania formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.

#### § 7

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego, Kodeksu pracy, Kodeksu Karnego oraz Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. 2003r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

#### § 8

Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej umowy rozstrzygać będą sądy powszechne właściwe dla siedziby Pracodawcy.

#### § 9

Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron niniejszej umowy.

Pracownik  
*(data i podpis)*

Pracodawca  
*(podpis Pracodawcy lub osoby działającej  
w imieniu Pracodawcy)*

# UMOWA

## O ZAKAZIE KONKURENCJI W CZASIE TRWANIA UMOWY O PRACĘ

zawarta w dniu ..... w Rzeszowie pomiędzy:

**Golden Line Sp. z o.o.** z siedzibą w Rzeszowie (kod pocztowy: 35-506) przy ul. Krakowskiej 150, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000754938, kapitał zakładowy w wysokości 50.000 zł, NIP 5170395649, Regon 381686462 reprezentowaną przez Pana Pawła Dostych – Prezesa Zarządu, zwanym Pracodawcą

a

**Panem/Panią** ..... **zamieszkałym/ą** ....., PESEL ....., zwanym dalej Pracownikiem, o następującej treści:

### § 1

1. Strony oświadczają, że w dniu ..... zawarły umowę o pracę, nawiązaną między Pracodawcą a Pracownikiem. Termin rozpoczęcia pracy wyznaczony został na dzień .....
2. W związku z zawarciem umowy, o której mowa w ust. 1, Pracownik zobowiązuje się w czasie pracy na podstawie w/w umowy i dalszych umów, do niepodjęcia działalności konkurencyjnej wobec Pracodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i nieświadczania pracy w ramach stosunku pracy lub na innej podstawie na rzecz podmiotu prowadzącego taką działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która obejmuje: produkcję i sprzedaż materiałów eksploatacyjnych (tonerów, tuszy) do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz sprzedaż materiałów eksploatacyjnych tj.: głowic drukujących, taśm drukujących i folii drukujących, oraz inne przedmioty działalności pracodawcy.
3. Za działalność konkurencyjną, o której mowa w ust. 2 uważa się czynności:
  - a) prowadzenie we własnym imieniu lub za pośrednictwem osoby trzeciej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności gospodarczej konkurencyjnej wobec Pracodawcy, występowanie w charakterze pełnomocnika, prokurenta lub innego rodzaju przedstawiciela na rzecz podmiotu prowadzącego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną w stosunku do Pracodawcy, uczestniczenie jako wspólnik w spółce cywilnej lub w spółce osobowej prowadzącej konkurencyjną działalność względem Pracodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uczestniczenie jako członek organu w spółkach prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej konkurencyjną działalność względem Pracodawcy;
  - b) branie udziału w tworzeniu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorstw konkurencyjnych względem Pracodawcy, bądź wspieranie tego procesu pomocą i radą;
  - c) wchodzenie w stosunki prawne z klientami albo pracownikami Pracodawcy na własny lub cudzy rachunek mających charakter konkurencyjny wobec działalności Pracodawcy;
  - d) posiadanie kontrolnego pakietu udziałów (akcji) w spółkach prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy; zobowiązanie to nie dotyczy nabywania (obejmowania) akcji spółek oferowanych w publicznym obrocie papierami wartościowymi;
  - e) podejmowanie zatrudnienia w ramach stosunku pracy w podmiotach działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzących działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy lub świadczenie pracy lub usług na podstawie jakichkolwiek umów cywilnoprawnych, (w tym umowy zlecenia, o dzieło), dla podmiotów działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzących działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy;
  - f) rekrutacja (nabór) pracowników świadczących pracę na rzecz Pracodawcy w ramach stosunku pracy lub świadczących pracę dla Pracodawcy na innej podstawie w celu świadczenia pracy (usług) na rzecz podmiotów prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.



## §2

O zamiarze podjęcia zatrudnienia bądź działalności, o których mowa w niniejszej umowie, mających charakter działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności Pracodawcy, a także o każdym innym przypadku, który mógłby wywołać podejrzenie zajmowania się działalnością konkurencyjną, Pracownik powinien uprzednio i niezwłocznie powiadomić Pracodawcę na piśmie.

## §3

Obowiązki określone w § 1 ust. 2 i 3 oraz § 2 ciążyą na Pracowniku przez cały okres czasu pracy wykonywanej przez Pracownika na podstawie umowy, o której mowa w § 1 ust. 1 umowy.

## § 4

Pracodawca w przypadku naruszenia przez Pracownika zobowiązania, o którym mowa w § 1 ust. 2 i 3 ma prawo rozwiązać umowę o pracę za wypowiedzeniem lub bez wypowiedzenia z winy Pracownika.

## § 5

1. Strony przewidują możliwość wcześniejszego rozwiązania niniejszej umowy na podstawie porozumienia Pracodawcy i Pracownika.
2. Rozwiązanie umowy w przypadku określonym w ust. 1 umowy nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia stron.

## § 6

Zmiany lub uzupełnienia niniejszej umowy mogą nastąpić w drodze pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.

## § 7

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają w szczególności przepisy Kodeksu pracy.

## § 8

Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej umowy rozstrzygać będą sądy powszechne właściwe dla siedziby Pracodawcy.

## § 9

Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron niniejszej umowy.

Pracownik  
(data i podpis)

Pracodawca  
(podpis Pracodawcy lub osoby działającej  
w imieniu Pracodawcy)

# UMOWA

## O ZAKAZIE KONKURENCJI PO USTANIU UMOWY O PRACĘ

zawarta w dniu ..... w Rzeszowie pomiędzy:

**Golden Line Sp. z o.o.** z siedzibą w Rzeszowie (kod pocztowy: 35-506) przy ul. Krakowskiej 150, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000754938, kapitał zakładowy w wysokości 50.000 zł, NIP 5170395649, Regon 381686462 reprezentowaną przez Pana Pawła Dostych – Prezesa Zarządu, zwanym Pracodawcą

a

**Panem/Panią** ..... **zamieszkałym/ą** ....., **PESEL** ....., zwanym dalej Pracownikiem, o następującej treści:

### § 1

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest zobowiązanie się Pracownika do niepodejmowania działalności konkurencyjnej wobec Pracodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i nieświadczania pracy w ramach stosunku pracy lub na innej podstawie na rzecz podmiotu prowadzącego taką działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która obejmuje: produkcję i sprzedaż materiałów eksploatacyjnych (tonerów, tuszy) do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz sprzedaż materiałów eksploatacyjnych tj.: głowic drukujących, taśm drukujących i folii drukujących.

2. Naruszenie zakazu, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić poprzez czynności:

- a) prowadzenie we własnym imieniu lub za pośrednictwem osoby trzeciej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności gospodarczej konkurencyjnej wobec Pracodawcy, występowanie w charakterze pełnomocnika, prokurenta lub innego rodzaju przedstawiciela na rzecz podmiotu prowadzącego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną w stosunku do Pracodawcy, uczestniczenie jako współnik w spółce cywilnej lub w spółce osobowej prowadzącej konkurencyjną działalność względem Pracodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uczestniczenie jako członek organu w spółkach prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej konkurencyjną działalność względem Pracodawcy;
- b) branie udziału w tworzeniu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorstw konkurencyjnych względem Pracodawcy, bądź wspieranie tego procesu pomocą i radą;
- c) wchodzenie w stosunki prawne z klientami albo pracownikami Pracodawcy na własny lub cudzy rachunek mających charakter konkurencyjny wobec działalności Pracodawcy;
- d) posiadanie kontrolnego pakietu udziałów (akcji) w spółkach prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy; zobowiązanie to nie dotyczy nabywania (obejmowania) akcji spółek oferowanych w publicznym obrocie papierami wartościowymi;
- e) podejmowanie zatrudnienia w ramach stosunku pracy w podmiotach działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzących działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy lub świadczenie pracy lub usług na podstawie jakichkolwiek umów cywilnoprawnych, (w tym umowy zlecenia, o dzieło), dla podmiotów działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzących działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy;
- f) rekrutacja (nabór) pracowników świadczących pracę na rzecz Pracodawcy w ramach stosunku pracy lub świadczących pracę dla Pracodawcy na innej podstawie, w celu świadczenia pracy (usług) na rzecz podmiotów prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.

### § 2

O zamiarze podjęcia zatrudnienia bądź działalności, o których mowa w niniejszej umowie, mających charakter działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności Pracodawcy, a także o każdym

innym przypadku, który mógłby wywołać podejrzenie zajmowania się działalnością konkurencyjną, Pracownik powinien uprzednio i niezwłocznie powiadomić Pracodawcę na piśmie.

### §3

Zakaz, o którym mowa w § 1 niniejszej umowy oraz obowiązek określony w § 2 obowiązywał będzie Pracownika przez okres dwóch lat od ustania ostatniej obowiązującej umowy o pracę. Termin rozpoczęcia pracy wyznaczony został na dzień .....

### § 4

1. Pracownik w razie naruszenia zakazu określonego w § 1 umowy zobowiązany będzie także do zapłaty Pracodawcy kary umownej w wysokości **100 000 zł** (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) w terminie 14 (czternastu) dni kalendarzowych od dnia dokonania przez Pracodawcę pisemnego wezwania.

4. Pracodawca niezależnie od prawa żądania kary umownej w wysokości określonej w ust. 1, ma prawo dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej w ust. 1 kary umownej, na zasadach ogólnych.

5. Zwrotu zapłaty kary określonej w ust. 1 Pracownik dokona na numer rachunku bankowego wskazany przez Pracodawcę, przy czym za datę zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego Pracownika.

### § 5

1. Strony przewidują możliwość wcześniejszego rozwiązania niniejszej umowy na podstawie porozumienia Pracodawcy i Pracownika.

2. Rozwiązanie umowy w przypadku określonym w ust. 1 umowy nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia stron.

3. Pracodawcy przysługuje prawo jednostronnego rozwiązania niniejszej umowy przed upływem terminu na jaki została zawarta, z zachowaniem 14-dniowego okresu wypowiedzenia, bez konieczności wskazania przyczyny wypowiedzenia. Wypowiedzenie wymaga złożenia Pracownikowi pisemnego oświadczenia przez Pracodawcę.

### § 6

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie zastosowanie będą miały w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego, Kodeksu pracy.

### § 7

Zmiany lub uzupełnienia niniejszej umowy mogą nastąpić w drodze pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.

### § 8

Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej umowy rozstrzygać będą sądy powszechne właściwe dla siedziby Pracodawcy.

### § 9

Umowę sporządzono w 2 (dwóch) jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Pracownik.

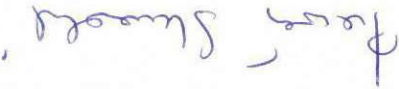
Pracownik  
(data i podpis)

Pracodawca  
(podpis Pracodawcy lub osoby działającej  
w imieniu Pracodawcy)

Warszawa, dnia 7.10.2021 r.

Wykładowca:  
r. pr. Paweł Skrodzki

Paweł Skrodzki



w wymiarze 6 godzin

## „Nowe Prawo zamówień publicznych”

w szkoleniu pt.

uczestniczył w dniu 7 października 2021 r.

**Pan Rafał Wozny**

Niniejszym zaświadcza się, że

**ZASWIADCZENIE**







SAFETY  
FIRE  
SMOKE  
ALARM  
SIGNAL  
CUT-OFF  
SWITCH

SAFETY  
FIRE  
SMOKE  
ALARM  
CUT-OFF  
SWITCH

# UMOWA NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO

Zawarta w Rzeszowie w dniu 30 lipca 2021, pomiędzy:

[REDAKTED]  
[REDAKTED]  
[REDAKTED]

[REDAKTED] [REDAKTED] - współwłaściciel zwaną dalej

**“Wynajmującym”**

a

2. GOLDEN LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL.  
KRAKOWSKA 150 35-506 Rzeszów, NIP 5170395649, REGON 38168646200000, KRS  
0000754938 Sąd Rejonowy w Rzeszowie

reprezentowana przez Pawła Dostycha Prezesa zarządu i Konrada Pokrzywę Członka  
zarządu zwaną dalej **“Najemcą”**

## §1

Wynajmujący oświadcza, iż jest uprawnionym do wynajmowania nieruchomości położonej  
w Świlczy 147G/1 o powierzchni budynku 560m<sup>2</sup> oraz działki o numerze 4799/5 o  
powierzchni 3088m<sup>2</sup> dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział Ksiąg Wieczystych  
prowadzi Księgę Wieczystą numer: RZ1Z/00115189/3, zwanych w dalszej części  
**“Przedmiotem Najmu”**.

## §2

Wynajmujący oddaje do używania lokal użytkowy o którym mowa w §1 Umowy,  
posiadający niezbędne instalacje elektryczne, telefoniczne, CO, a Najemca lokal ten  
przyjmuje w najem.

Wynajmowane powierzchnie Najemca będzie wykorzystywał wyłącznie z przeznaczeniem  
na cele: prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży dystrybucji  
materiałów eksploatacyjnych do drukarek, komputerów, materiałów biurowych i innych.

## §3

Stan Przedmiotu Najmu strony określają jako bardzo dobry.

Wydanie Przedmiotu Najmu nastąpi 1 września 2021 roku na podstawie protokołu  
zdawczo-odbiorczego.

## §4

1.

[REDAKTED]  
[REDAKTED]  
[REDAKTED]  
[REDAKTED]



[REDACTED]

2. Najemca zawrze umowy na dostawy mediów bezpośrednio z dostawcami.
3. Za opóźnienia w zapłacie należności, o których mowa w pkt. 1, Wynajmujący naliczał będzie ustawowe odsetki.
4. Ustalona stawka czynszu będzie ulegać zmianie o wskaźnik wzrostu cen i usług za poprzedni rok kalendarzowy ogłaszany przez GUS poczynając od 2022 roku. Tak ustalona zmiana stawki czynszu najmu nie będzie stanowiła zmiany umowy.
5. W przypadku przystąpienia Polski do unii walutowej państw członkowskich Unii Europejskiej, czynsz wyrażony będzie i płatny jedynie w Euro.

#### §5

1. [REDACTED]
2. Kaucja podlega zwrotowi w dniu zakończenia umowy po przekazaniu Przedmiotu Najmu Wynajmującemu w stanie nie pogorszonym, wynikającym z normalnej eksploatacji.
3. Wynajmujący może dokonać potrącenia z kaucji wszelkich roszczeń pieniężnych przysługujących mu przeciwko Najemcy na dzień zwrotu lokalu użytkowego stanowiącego Przedmiot Najmu, a w szczególności z tytułu niezapłaconego czynszu, odsetek za nieterminowe płatności czynszu, naprawienia szkód przez Najemcę w Przedmiocie Najmu.
4. **Za ostateczny termin wpłaty kaucji uznajemy 2 sierpnia 2021 roku. Przy braku wpłaty kaucji niniejsza umowa traci ważność.**

#### §6

1. Najemca obowiązany jest w szczególności do:
  - a. używania przedmiotu najmu zgodnie z umową i jego przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującymi przepisami sanitarnymi oraz przepisami przeciwpożarowymi;
  - b. uzyskania zgody Wynajmującego na dokonanie w przedmiocie najmu modernizacji, przeróbek;
  - c. udostępnienie na żądanie Wynajmującego przedmiotu najmu dla kontroli przestrzegania postanowień umowy;



d. zwrotu pomieszczenia w stanie nie pogorszonym, zgodnie z protokołem zdawczo – odbiorczym po zakończeniu najmu wraz z dokonanymi za zgodą Wynajmującego przeróbkami i adaptacjami;

e. powiadomienia Wynajmującego o zmianach nazwy i adresu Najemcy oraz osób uprawnionych do reprezentowania Najemcy;

f. Najemca zobowiązuje się do dokonywania bieżących drobnych napraw Przedmiotu Najmu na swój koszt, celem zachowania Przedmiotu Najmu w stanie niepogorszonym.

2. Wartość nakładów poniesionych przez Najemcę w związku z dokonaniem zmian w przedmiocie Najmu, a dokonanych staraniami i na koszt Najemcy po zakończeniu najmu, przechodzą nieodpłatnie na Wynajmującego na co Najemca wyraża zgodę.

3. Najemca jest zobowiązany do przestrzegania przepisów administracyjno- budowlanych, sanitarnych i porządkowych, oraz do utrzymywania wynajmowanych powierzchni w należyłym porządku i czystości.

### §7

1. Wydanie i zwrot przedmiotu najmu, w tym ocena jego stanu technicznego, nastąpi protokolarnie.
2. Najemca nie może oddać przedmiotu najmu lub jego części osobom trzecim z zastrzeżeniem postanowienia § 5 ust. 3.
3. Najemca ma prawo do umieszczenia napisów, emblematów (logo) związanych z jego działalnością na zewnątrz i wewnątrz przedmiotu najmu z zastrzeżeniem przestrzegania przepisów obowiązującego prawa, w tym prawa lokalnego.

### §8

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia 01.09.2021 do dnia 01.10.2022 po tym czasie umowa zostaje zawarta na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia określoną w §8 pkt.2.
2. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia przypadającym na koniec miesiąca kalendarzowego.
3. Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia jeżeli Najemca w szczególności:
  - a. zalega z należnym czynszem za dwa okresy płatności, jeżeli uprzednie wyznaczenie dodatkowego 30 (trzydziestodniowego) terminu do zapłaty zaległych należności okaże się bezskuteczne, z zastrzeżeniem, że zapłata przez Najemcę w wyznaczonym dodatkowym terminie jedynie części zaległego czynszu, powoduje, że Wynajmujący zachowuje uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym;
  - b. używa przedmiot najmu w sposób sprzeczny z umową;
  - c. podnajmie lub odda przedmiot najmu do użytkowania osobie trzeciej bez zgody Wynajmującego;





d. dopuszcza się naruszenia innych ustalonych postanowień umowy;

4. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 pkt. 3, Najemca obowiązany jest rozliczyć się z Wynajmującym i **opuścić i opróżnić** Przedmiot Najmu w terminie 5 dni od daty otrzymania zawiadomienia o rozwiązaniu umowy, pod rygorem naliczenia przez Wynajmującego kary umownej w wysokości 1/30 stawki czynszu za każdy dzień zwłoki.

#### §9

1. Wynajmujący ponosi koszty związane z bieżącą eksploatacją obiektu z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy.
2. Wynajmujący zobowiązuje się do koszenia trawy na działce na której posadowiony jest przedmiotowy budynek.
3. Najemca zobowiązuje się do odśnieżania utwardzonego placu parkingowego wokół budynku.

#### §10

Najemca może ubezpieczyć na swój własny koszt od ognia, kradzieży i innych zdarzeń losowych stanowiące jego własność towary i inne składniki majątkowe znajdujące się w Przedmiocie Najmu. Wynajmujący nie ponosi odpowiedzialności za szkody Najemcy powstałe bez winy Wynajmującego.

#### §11

1. Najemca oświadcza, że zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług, jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny, posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 5170395649 i jest uprawniony do otrzymywania faktur VAT.
2. Najemca oświadcza, że wyraża zgodę na wystawianie faktury VAT przez Wynajmującego, bez jego podpisu.
3. Strony zobowiązują się do zachowania w poufności informacji zawartych w niniejszej umowie.

#### §12

Każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga dla swojej ważności formy pisemnej w postaci aneksu, za wyjątkiem tych które zostały wyraźnie zastrzeżone w treści umowy.

#### § 13

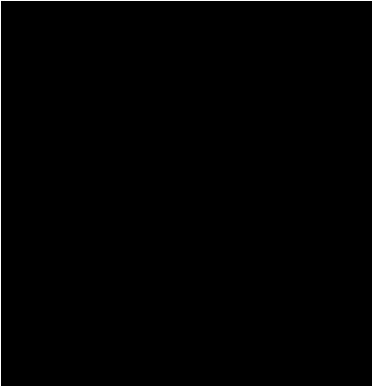
W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, zaś ewentualne spory, powstałe w wyniku realizacji niniejszej umowy, będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby Wynajmującego.



§ 14

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

Wynajmujący :



Najemca :

GOLDEN LINE Sp. z o.o.  
ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów  
NIP: 5170395649, Regon: 381686462  
KRS: 0000754938, BDO: 000014911







Ewidencja dotycząca przekazania urządzeń służbowych pracownikom

Data	Pracownik	Okres	Powód	Zgoda Przełożonego	Rodzaj i stan urządzenia	Zwrot - data i podpis
12.10.22	[redacted]	12.10.22	Prace zolche	[redacted]	Laptop + Myzka + Tablet	13.10.22 [redacted]
18.10.22	[redacted]	18.10.22	Prace zolcho	[redacted]	Laptop + Myzka + Tablet	18.10.22 [redacted]
25.10.22	[redacted]	25.10.22	Prace zolche	[redacted]	Laptop + Myzka + Tablet	02.11.2022 [redacted]
19.12.22	[redacted]	19.12.22	na Realizacja wycen do klienta	[redacted]	LAPTOP DELL LATITUDE E6530	20.12.22r. [redacted]
20.12.22	[redacted]	20.12.22	prace zolche	[redacted]	Laptop, mysz, tablet, słuchawki	27.12.22 [redacted]
03-04.01.23	[redacted]	03-05.01.23	praca dodatk	[redacted]	Laptop Dell + Kechi	05.01.23 [redacted]
11.01.2023	[redacted]	12.01.2023	zente aw Radio	[redacted]	Laptop Lenovo	13.01. [redacted]
16.01.23	[redacted]	16.01.23	prace zolche	[redacted]	Laptop + tablet + mysz	17.01.23 [redacted]
17.02.23	[redacted]	17-20.02.23	przygotowanie oferty	[redacted]	Laptop DELL E6530	[redacted]
17.02.23	[redacted]	17-21	Prace zolche	[redacted]	Laptop + mysz + Tablet	22.02 [redacted]
03.03.2023	[redacted]	4-5.03	odbior paczki - import	[redacted]	REDMI 9A tel 531-679-325	06.03.23 [redacted]
20.03.23	[redacted]	20.03.23	prace zolche	[redacted]	Laptop + mysz + Tablet	21.03.23 [redacted]
21.03.23	[redacted]	21.03.23	prace zolche	[redacted]	Laptop + mysz + Tablet	22.03.23 [redacted]
24.03.23	[redacted]	25.03 - 30.03	przygotowanie oferty do klienta	[redacted]	Laptop DELL LATITUDE E6530	[redacted]
31.03.23	[redacted]	wzrost 31.03 - 03.04.23	Wprowadzenie cen na platformę	[redacted]	Laptop Dell - bardzo dobry	03.04.23 [redacted]
31.03.23	[redacted]	26.03 - 03.04	odbior paczki import	[redacted]	telefon służbowy REDMI	03.04 [redacted]
07.04.23	[redacted]	07.04 - 11.04	— — —	[redacted]	— — —	[redacted]

POSTĘPOWANIA 2021 - 2 CZĘŚĆ

NUMER POSTĘPOWANIA	osoba przygotowująca postępowanie	data składania ofert	typ	ZAMAWIAJĄCY	OFERENCI										KTO WYGRAŁ POSTĘPOWANIE	MIEJSCE KTÓRE ZAJĘŁO GOLDEN LINE SP. Z O.O.	LINK DO OGŁOSZENIA O ROZSTRZYgniĘCIU PRZETARGU																							
					WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Laser I s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden line Sp. z o.o.	PRINTSCU sp. z o.o. Z/S w Lublinie	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	P.W. Multikom Adam Papierski	Neoprint Witold Burdzy	Golden Line Sp. z o.o.				NETPRINT s.c. Sp. K	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	Konsorcjum biuro klub sp. z o.o.	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Lambda Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1, 3, 4	PRYZMAT Bydgoszcz sp. z o.o., część 1, 3, 4	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1, 2, 3, 4	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1, 2, 3, 4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1, 2, 3, 4	NETPRINT s.c. część 1, 2, 3, 4	Golden line Sp. z o.o., część 2, 3, 4
Z-t/P/14/2021	WS	14.lip	P	KWP Olsztyn												Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	5	<a href="https://olsztyn-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/265818/sukcesywne-dostawy-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-i-telefaksow">https://olsztyn-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/265818/sukcesywne-dostawy-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-i-telefaksow</a>																						
ZP/26/2021	RW	14.lip	P	26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu												unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/470528">https://platformazakupowa.pl/transakcja/470528</a>																						
OR16.2619.1.2021.MZP	RW	16.lip	P	ARIMR Szczecin												P.W. Multikom Adam Papierski	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/477940">https://platformazakupowa.pl/transakcja/477940</a>																						
OA-XVI.272.16.2021	ES	19.lip	P	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie													Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1, 2; - - - - DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 3, 4	2	<a href="https://portal.smartpzp.pl/puwrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=17267137">https://portal.smartpzp.pl/puwrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=17267137</a>																					
1400-IT.261.6.2021	WS	19.lip	P	KRUS Warszawa												P.W. Multikom Adam Papierski	3	<a href="https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_warszawa/public/postepowanie?postepowanie=91090">https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_warszawa/public/postepowanie?postepowanie=91090</a>																						
01/Łącz/D/21.	ES	19.lip	P	Dowództwo 1 Brygada Logistyczna Bydgoszcz													Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1, 3, 4	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/479486">https://platformazakupowa.pl/transakcja/479486</a>																					
350000/271/101/2021	WS	20.lip	P	Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Rzeszowie														Realism Technology Sp. z o.o. Serniki 85, część 1, 2, 3, 4	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/zus/public/postepowanie?postepowanie=16531506">https://portal.smartpzp.pl/zus/public/postepowanie?postepowanie=16531506</a>																				
DTZ.261.8 ZP.2021	WS	23.lip	P	RCKIK Rzeszów														Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	4	<a href="https://rckik-rzeszow.ezamawiajacy.pl/pn/rckik-rzeszow/demand/notice/public/34015/details">https://rckik-rzeszow.ezamawiajacy.pl/pn/rckik-rzeszow/demand/notice/public/34015/details</a>																				
ZP-4/2021	ES	23.lip	P	Sąd Rejonowy w Koszalinie														Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	7	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=17692766">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=17692766</a>																				
10/ŁĄCZ/21	WS/ES	23.lip	P	35 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rząpcu														Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/470067">https://platformazakupowa.pl/transakcja/470067</a>																				
BGO-BGZ.261.010.2021.DP	WS	26.lip	P	Najwyższa Izba Kontroli														HELICA SP. Z O.O.	-	<a href="https://bip.nik.gov.pl/zamowienia-publiczne/aktualne/przetarg.581.html">https://bip.nik.gov.pl/zamowienia-publiczne/aktualne/przetarg.581.html</a>																				
KR.ROZ.2810.41.2021	WS	27.lip	P	PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie														Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	5	<a href="https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow/7378.Dostawa-materialow-eksploatacyjnych-w-tym-tonerow-i-tuszy-do-urazden-drukujacych.html">https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow/7378.Dostawa-materialow-eksploatacyjnych-w-tym-tonerow-i-tuszy-do-urazden-drukujacych.html</a>																				
13/ZP/D/WYCH/ŁĄCZ/2021	DM	30.lip	P	11 WOG W BYDGOSZCZY														P.W. Multikom Adam Papierski, część 1, 2	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/476132">https://platformazakupowa.pl/transakcja/476132</a>																				
WSZSL/FZ-30/21	DM	02.sie	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy														DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1, 2, 3	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/485342">https://platformazakupowa.pl/transakcja/485342</a>																				
ZP3520/19/21	RW	04.sie	P	Woj. Szpital Specjal. w Białej Podlaskiej														unieważnienie cz 1 i 2, Golden line Sp. z o.o., część 3	1	<a href="https://szpitalbp.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/272343/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urazden-drukujacych-oscylyacyjnych-szorowarek-i-pojemnikow-na-odpady-oraz-preparatow-i-testow-w-podziale-na-8-czesci">https://szpitalbp.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/272343/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urazden-drukujacych-oscylyacyjnych-szorowarek-i-pojemnikow-na-odpady-oraz-preparatow-i-testow-w-podziale-na-8-czesci</a>																				
GUM2021 ZP0088	DM	04.sie	P	Gdański Uniwersytet Medyczny														PHU Samfix-Papier G. Badtke, D. Badtkeova Sp. j	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/485798">https://platformazakupowa.pl/transakcja/485798</a>																				
1.391.3.2021	DM	04.sie	P	SĄD APELACYJNY W GDAŃSKU														P.H. KAS J. Kaspersky Sp. j.	4	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18120707">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18120707</a>																				

DZP.3320.38.21	WS	10.sie	P	SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. PAPIEŻA JANA PAWŁA II W ZAMOŚCIU	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1,2,3,4,5,6,7	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2,3,4,5,6,7	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C. część 1,2,4,5,6,	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2,3,4,5,6,7	Jet-printer Sp. z o.o. Sp.k., część 1,2,4,5,6,7							Jet-printer Sp. z o.o. Sp.k., część 1 -----Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 2,4 -----DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 3,5,6,7	-	<a href="https://szpital-zam.ezamawiajacy.pl/serwet/HomeServlet?MP_module=erfx&amp;MP_action=noticeTab&amp;IRfxRound=82669">https://szpital-zam.ezamawiajacy.pl/serwet/HomeServlet?MP_module=erfx&amp;MP_action=noticeTab&amp;IRfxRound=82669</a>
Nr ZP-WOU.271.4.34.2021	DM	10.sie	P	Gmina Dąbrowa Górnicza	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.									Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://dg.logintrade.net/zapytania_email,53265,2b5f7aa8df23c3ada3caddb24ce2a6.html">https://dg.logintrade.net/zapytania_email,53265,2b5f7aa8df23c3ada3caddb24ce2a6.html</a>
BDG-V.2611.31.2021AZ	WS	12.sie	P	MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Trio Color Daniel Sztajer	JM Data Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Excellent Office Ewa Łączynska, Robert Łączynski Sp.j.	P.W. Multikom Adam Papierski	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.				Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://zamowienia.mfpr.gov.pl/pn/mfpr/demand/notice/public/34921/details">https://zamowienia.mfpr.gov.pl/pn/mfpr/demand/notice/public/34921/details</a>
22.BLT.SZP.2612.69.2021	RW	13.sie	P	22 BAZA LOTNICTWA TAKTYCZNEGO W MALBORKU	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Neoprint Witold Burdzy,	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna						Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/488638">https://platformazakupowa.pl/transakcja/488638</a>
33/PN/MN/2021	ES	16.sie	P	Szpital Wojewódzki im. Rydygiera w Suwałkach	Golden Line Sp. z o.o.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o.	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski	MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARGINKIEWICZ	PHU RENOMA JERZY PIETKIEWICZ							brak informacji na platformie o rozstrzygnięciu postępowania	-	<a href="https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/f043dadc-621e-4f92-b199-9e36e23b3bdd">https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/f043dadc-621e-4f92-b199-9e36e23b3bdd</a>
ZP-212-15/2021	DM	16.sie	P	Sąd Okręgowy w Olsztynie	Mak Sp z o.o., część 1,2,3	JMData Sp. z o.o. część 1,2,3	Golden line Sp. z o.o., część 1,2,3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2,3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, Sp. z o.o. część 1,2					JMData Sp. z o.o. część 1,3 ----- Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2	4	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18088552">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18088552</a>	
15/2021	RW	16.sie	P	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej- Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim	GUT-MIX Marcin Gutowski, część 1,2,3	BEST OFFICE Jakubiak Spółka Jawna, część 1,2	Golden line Sp. z o.o., część 2								GUT-MIX Marcin Gutowski, cz 1,2,3	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8a10d40d-89ee-4f70-b8c8-6e0b73746b56">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8a10d40d-89ee-4f70-b8c8-6e0b73746b56</a>	
30/PNP/SW/2021	ES	17.sie	P	Woj. Szpital Specjal. im. Św Barbary Sosnowiec	Golden Line Sp. z o.o., część 5	Biuro Plus Office sp.z o.o., część 5									Biuro Plus Office sp.z o.o.,	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/490906">https://platformazakupowa.pl/transakcja/490906</a>	
MSS-DN-ZPP-26-30/21	RW	18.sie	P	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM.DR.JÓZEFA PSARSKIEGO W OSTROŁĘCE	Golden Line Sp. z o.o., część 3,4	MIMAR Maria Głębocka, część 1-4	BEST-OFFICE JAKUBIAK sp. i., część 1-6								Golden Line Sp. z o.o., unieważnienie cz 1,2,4-6	1	<a href="https://szpital-ostroleka.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-ostroleka/demand/notice/public/36322/details">https://szpital-ostroleka.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-ostroleka/demand/notice/public/36322/details</a>	
DZP.381.052.2021.DWK	DM	19.sie	P	Uniwersytet Śląski w Katowicach	Unibit sp. z o.o., część 1,2	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe VECTOR Sp. z o.o., część 1,2,5	Golden Line Sp. z o.o., część 1-4								Unibit sp. z o.o., część 1, --- ----- Golden Line Sp. z o.o., część 2,3,4,----- VECTOR Sp. z o.o., część 5	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/494100">https://platformazakupowa.pl/transakcja/494100</a>	
FDZP.226.17.2021	ES	20.sie	P	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej W Ostrowie Wielkopolskim	Hurtownia Marker Maciej Jankowski, część 1-3	Biuro Serwis Wszystko dla Biura, część 1-3	Golden Line Sp. z o.o., część 1	SIGMA Joanna Rapała, część 1							Biuro Serwis Wszystko dla Biura, część 1-3	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/493793">https://platformazakupowa.pl/transakcja/493793</a>	
5/EZP/380/EAE/4/2021	RW	20.sie	P	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	NEODRUK EWELINA KABALA, część 3	Golden Line Sp. z o.o., część 3									unieważnienie postępowania w zakresie część 3 (4)	-	<a href="http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=915&amp;mode=0">http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=915&amp;mode=0</a> <a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8e67e131-7c78-4711-8c8b-df17a515518a">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8e67e131-7c78-4711-8c8b-df17a515518a</a>	
ZP-226-4/2021	RW	23.sie	P	Sąd Okręgowy w Poznaniu	Mak Sp z o.o., część 1,2,3	Golden line Sp. z o.o., część 1,2,3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2,3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2,3	NETPRINT s.c., część 1,2,3						Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2,3 Mak Sp z o.o., część 1----- DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 2,----- unieważnienie część 3	4	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18157651">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=18157651</a>	
ZP/UR/206/2021	WS	24.sie	P	Uniwersytet Rzeszowski	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1,2,3	Golden line Sp. z o.o., część 2	Mak Sp z o.o., część 1	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1									2	<a href="https://ur-edu.logintrade.net/zapytania2,szczegoly,53393.html">https://ur-edu.logintrade.net/zapytania2,szczegoly,53393.html</a>
ZP/TBZZ/87/2021	DM	27.sie	P	TVP S.A.	PRINTCSU Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	MARCOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	SIGMA			JM Data Sp. z o.o. Sp. K	-	<a href="https://tvp.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/8131/zakup-i-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-komputerowych-i-faksow-1">https://tvp.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/8131/zakup-i-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-komputerowych-i-faksow-1</a>	
WUPXXV/1/3321/5/2021	ES	31.sie	P	Województwo Wielkopolskie - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	RAND Sp. z o. o., część 1,2,	P.W. Multikom Adam Papierski, część 3	Golden Line Sp. z o.o., część 3	PRINTEX Sp. z o. o. Sp. k., część 3,4,5							unieważnienie cz 1 i 2, PRINTEX Sp. z o. o. Sp. k., część 3,4,5	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/6081e7be-6bbf-472f-8d6d-ca4f85e19a17">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/6081e7be-6bbf-472f-8d6d-ca4f85e19a17</a>	
Dzp-391/24/D/2021	ES	07.wrz	P	Uniwersytet w Białymstoku	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,2	GRAFIX K. Olszewska-Piotrowska, M. Tyrala Spółka Jawna, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2								Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,2	-	<a href="https://uwb.ezamawiajacy.pl/pn/uwb/demand/notice/public/37135/details">https://uwb.ezamawiajacy.pl/pn/uwb/demand/notice/public/37135/details</a>	
PK.ZPP.261.31.2021	ES	07.wrz	P	Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX Sp. z o. Sp. k.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	P.W. Multikom Adam Papierski,					Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/37478/details">https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/37478/details</a>	
5/CWPL/TP/2021	WS	14.wrz	P	Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska CePeLeK Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie	BLACK PRINT ŁUCJA MAZUR	EUROIMPEX II Sp. z o.o	COPY-Q s. c. Adam Chojnacki Radosław Stepień,	Copy Control Service Spółka Cywilna	Golden Line Sp. z o.o.						COPY-Q s. c. Adam Chojnacki Radosław Stepień,	-	<a href="https://cepelek.ezamawiajacy.pl/pn/cepelek/demand/notice/public/37753/details">https://cepelek.ezamawiajacy.pl/pn/cepelek/demand/notice/public/37753/details</a>	

K.C.O./TP/24/2021	DM/WS	15.wrz	P	Katowickie Centrum Onkologii	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O	JM Data sp z o.o. sp k.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.					Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	-	<a href="https://kco.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet?MP_module=erfx&amp;MP_action=noticeTab&amp;irfxRound=83208">https://kco.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet?MP_module=erfx&amp;MP_action=noticeTab&amp;irfxRound=83208</a>
2/ŁĄCZ/2022	WS	16.wrz	P	10 Brygada Logistyczna w Opolu	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,				Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/485647">https://platformazakupowa.pl/transakcja/485647</a>
ZP/17/2021	WS	16.wrz	P	Jednostka Wojskowa Nr 4724 w Krakowie	PRINTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Aramus sp. z o.o. Sp. k.	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	P.W. Multikom Adam Papierski,		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://nil.wp.mil.pl/pl/bip/zamowienia/eonm-zp172021-dostawa-tonerow-tuszy-i-materiaow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych/">https://nil.wp.mil.pl/pl/bip/zamowienia/eonm-zp172021-dostawa-tonerow-tuszy-i-materiaow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych/</a>
4WOG-1200.2712.38.2021	ES	17.wrz	P	4 Wojskowy Oddział Gospodarczy	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	NIXON Piotr Żak	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,				NIXON Piotr Żak	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/498449">https://platformazakupowa.pl/transakcja/498449</a>
17/21/P	ES	20.wrz	P	41. Baza Lotnictwa Szkolnego	Neoprint Witold Burdzy - część 1,2,3	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. - część 1	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk- część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.- część 1	Golden Line Sp. z o.o.- część 1	NETPRINT s.c.- część 1					NETPRINT s.c.- część 1	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/505145">https://platformazakupowa.pl/transakcja/505145</a>
ZP.CO-11/2021	WS	21.wrz	P	Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie	MARCOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	P.W. Multikom Adam Papierski,							MARCOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	-	<a href="https://zamowienia-cokkorp.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-cokkorp/demand/notice/public/38179/details">https://zamowienia-cokkorp.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-cokkorp/demand/notice/public/38179/details</a>
DOZ/TJ/2540/02/01/2021	WS	21.wrz	P	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	Mak Sp. Z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,							Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/907f4844-b5d5-4d9f-ad75-23be4d924f6b">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/907f4844-b5d5-4d9f-ad75-23be4d924f6b</a>
Zp/41/TP-41/21	ES	23.wrz	P	Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokolowskiego w Wałbrzychu	PeCeT Serwis Jan Kołomański,	SPOKO Szostak Spółka Jawna,		LASER 1 S.C. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski,	Golden Line Sp. z o.o.						unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/503384">https://platformazakupowa.pl/transakcja/503384</a>
ZP/55/ZCO/2021	ES	23.wrz	P	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	Biuro Plus Office sp.z o.o., część 1,2,3	Golden Line Sp. z o.o., część 2	P.P.U.H CONTENT SP. ZO.O., część 3								Biuro Plus Office sp.z o.o., część 1,----- unieważnienie część 2, ----,-----, P.P.U.H CONTENT SP. ZO.O., część 3	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/506808">https://platformazakupowa.pl/transakcja/506808</a>
37/ZP/2021	RW	24.wrz	P	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	MARCOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.							MARCOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/507647">https://platformazakupowa.pl/transakcja/507647</a>
Szp/FZ - 46/2021	WS	24.wrz	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	komandytowa	BIUREX Rafał Michniewski	EMSO Sp. z o.o. Sp.K.	NETPRINT s.c.					unieważnienie postępowania	-	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/504224">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/504224</a>
DZP/TP/59/2021	WS	27.wrz	P	Szpital Powiatowy w Zawierciu	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://bip.szpitalzawiercie.pl/zamowienia-publiczne,bip1312,1">https://bip.szpitalzawiercie.pl/zamowienia-publiczne,bip1312,1</a>
120/2021	RW	27.wrz	P	3 RBL Kraków	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,									unieważnienie postępowania	-	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/494441">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/494441</a>
22 WOG-ZP.2712.21.2021/Z/142/0700/144/1102/D/PN	RW	30.wrz	P	22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie	Golden Line Sp. z o.o., część 1,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 1,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1, 3	NETPRINT s.c., część 1,	PRINTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa, część 1,	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,	JM Data sp z o.o. sp k. część 1,	PH PAXER OLSZTYN, część 2,3	ART- BIUR Wiesław Siembida, część 3		Golden Line Sp. z o.o., część 1,-----PH PAXER OLSZTYN, część 2-----, ART- BIUR Wiesław Siembida, część 3	1	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/497147">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/497147</a>
ZOZ.V.010/DZP/95/21	ES	01.paź	P	Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej	PHU Renoma	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	PHU Uniwersal Stanisław Szczerba Nawojowa				Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	-	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/510672">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/510672</a>
DZOB.281.16.2021	WS	04.paź	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	RAF-TECH Rafał Jarosz	Lambda Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	P.W. Multikom Adam Papierski,					RAF-TECH Rafał Jarosz	-	<a href="https://www.mops.wroclaw.pl/przetargi/1937-dzob-281-16-2021">https://www.mops.wroclaw.pl/przetargi/1937-dzob-281-16-2021</a>
16/275/21	ES	07.paź	P	SP ZOZ w Hrubieszowie	PHU Renoma	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c.	LASER 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	PHU Aston Zbigniew Ciosmak					Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	-	<a href="https://spzozhrubieszow.logintrade.net/zapytania_email,59387,6416a95ebffc360923c5afba37556b62.html">https://spzozhrubieszow.logintrade.net/zapytania_email,59387,6416a95ebffc360923c5afba37556b62.html</a>
AZP.2220.01.674.2021	ES	13.paź	P	Polska Agencja Żeglugi Powietrznej	TMB Sp. z o.o.	Mak Sp. Z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.					unieważnienie postępowania	-	<a href="https://portal.smartzpp.pl/pazp/public/postepowanie?postepowanie=14779615">https://portal.smartzpp.pl/pazp/public/postepowanie?postepowanie=14779615</a>
DZP.381.095.2021.DWK	WS	19.paź	P	Uniwersytet Śląski w Katowicach	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran, część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 1,2	PHU VECTOR sp. z o.o., część 1,2	UNIBIT Sp. Z o.o., część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1					Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1----- Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 2	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/518270">https://platformazakupowa.pl/transakcja/518270</a>
Szp/FZ-46A/2021	WS	21.paź	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	EMSO Sp. z o.o. Sp. k.	Golden Line Sp. z o.o.	Komatech s.c. T.Marszałek, P. Kowalczyk						WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	3	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/516270">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/516270</a>



CUI-VII.271.1.65.2021.JK	ES	21.paź	P	Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,										WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	2	<a href="https://bip.cui.bialystok.pl/zamowieniapubliczne/dostawa-tuszy-tonerow-tasm-barwiacych-glowic-bebnow-grzalek-i-pasow-transferowych-do-drukarek-oraz-tonerow-folii-i-bebnow-do-faksow-bedacych-na-stanie-urzedu-miejskiego-w-bialymstoku-oraz-centrum-uslug-informatycznych-w-bialymstoku-2.html">https://bip.cui.bialystok.pl/zamowieniapubliczne/dostawa-tuszy-tonerow-tasm-barwiacych-glowic-bebnow-grzalek-i-pasow-transferowych-do-drukarek-oraz-tonerow-folii-i-bebnow-do-faksow-bedacych-na-stanie-urzedu-miejskiego-w-bialymstoku-oraz-centrum-uslug-informatycznych-w-bialymstoku-2.html</a>	
ZP/6/TP/OO/2021	RW	22.paź	P	Sąd Okręgowy w Szczecinie	Komatech s.c. T.Marszałek, P. Kowalczyk	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	JM Data sp z o.o. sp k.	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	JM Data sp z o.o.					Komatech s.c. T.Marszałek, P. Kowalczyk	-	<a href="https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=20590752">https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=20590752</a>	
OG/ZP-11/2021	WS	22.paź	P	Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 2	Trio Color Daniel Sztajer, część 1,2	Kompania Biurowa sp. z o.o., część 1	Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., część 1	Tona Tuszu.pl sp z o.o., część 2	PRINTSCU sp. z o.o., część 2	Golden Line Sp. z o.o., część 2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 2					Kompania Biurowa sp. z o.o., część 1, ----- Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 2	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/840cbfb9-2721-4c69-be52-0ce0b739a0ab">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/840cbfb9-2721-4c69-be52-0ce0b739a0ab</a>	
BZP.271.80.2021	ES	26.paź	P	Miasto Jastrzębie Zdrój	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c.	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran		Printex Sp. z o.o. Sp. k.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,						Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/523184">https://platformazakupowa.pl/transakcja/523184</a>	
ZP-ZN.272.4.15.MS	ES	28.paź	P	WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 5	Golden Line Sp. z o.o., część 5	Pro Office Sp. z o.o., część 1-5	LUKA Sp. z o.o., część 1-4		Komatech S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 5							LUKA Sp. z o.o., część 1-3, ----- Pro Office Sp. z o.o., część 4,5	2	<a href="https://slaskie.ezamawiajacy.pl/pn/slaskie/demand/notice/public/42618/details">https://slaskie.ezamawiajacy.pl/pn/slaskie/demand/notice/public/42618/details</a>	
ZP.271.97.2021	RW	29.paź	P	MIASTO RYBNIK	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp z o.o	Komatech S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	JM Data sp z o.o. sp k.	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	P.W. Multikom Adam Papierski,					Tona Tuszu.pl sp. z o.o	-	<a href="https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=111&amp;id=ZP.271.97.2021">https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=111&amp;id=ZP.271.97.2021</a>	
ZP-I.271.73.212.2021	WS	04.lis	P	Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa	Tona Tuszu.pl sp. z o.o	Druk-PUNKT, Dariusz Propola	P.W. Multikom Adam Papierski,	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.								Tona Tuszu.pl sp. z o.o	4	<a href="https://bip.erzeszow.pl/pl/104-zamowienia-publiczne/4914-zamowienia-publiczne-udzielane-na-podstawie-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-aktualne/40874-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych-w-urzedzie-miasta-rzeszowa.html">https://bip.erzeszow.pl/pl/104-zamowienia-publiczne/4914-zamowienia-publiczne-udzielane-na-podstawie-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-aktualne/40874-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych-w-urzedzie-miasta-rzeszowa.html</a>	
AZA-381-/58-7/21	WS	05.lis	P	Politechnika Świętokrzyska	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c.	BIURO MARKET Leszek Kulina sp.j.	Mak Sp. Z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	LASER 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski							Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email,62936,3842cc134c8a40d477619af40a1b9813.html">https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email,62936,3842cc134c8a40d477619af40a1b9813.html</a>	
ZP-2401-3/21	RW	05.lis	P	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	JM Data sp z o.o. sp k.	Golden Line Sp. z o.o.											JM Data sp z o.o. sp k.	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=20464117">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=20464117</a>	
ZP/11/D/2021/D	ES	08.lis	P	Gdańskie Centrum Informatyczne	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.										Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/32526398-d4b0-4d23-9ef4-6b7c10b16cbc">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/32526398-d4b0-4d23-9ef4-6b7c10b16cbc</a>	
30/ZP/2021	RW	09.lis	P	Instytut Ogrodnictwa - Państwowy Instytut Badawczy	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data sp z o.o. sp k.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o	NETPRINT s.c.									Tona Tuszu.pl sp. z o.o	4	<a href="https://pirog.ezamawiajacy.pl/pn/pirog/demand/notice/public/42674/details">https://pirog.ezamawiajacy.pl/pn/pirog/demand/notice/public/42674/details</a>	
BLROZ.2810.66.2021.MŁ	WS	10.lis	P	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,											P.W. Multikom Adam Papierski,	2	<a href="https://przetargi.wody.gov.pl/wp/auktions/r9514.Dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych-dla-Panstwowe-Gospod.html">https://przetargi.wody.gov.pl/wp/auktions/r9514.Dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-drukujacych-dla-Panstwowe-Gospod.html</a>	
ZNAK SPRAWY Z/ZPP.2378.9.21	WS	12.lis	P	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr	ZETO RZESZÓW SP. Z O. O.										unieważnienie postepowania	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/11b20d1b-f15f-4302-b34b-7b928fd9ade4">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/11b20d1b-f15f-4302-b34b-7b928fd9ade4</a>	
ZP.271.1.30.2021.LŁ	WS	15.lis	P	Gmina Miasto Myslowice	Golden Line Sp. z o.o.	PRO OFFICE Sp. z o.o.											PRO OFFICE Sp. z o.o.	2	<a href="https://myslowice.logintrade.net/zapytania_email,63801,e54bacb77370a180ed006df6575e7b.html">https://myslowice.logintrade.net/zapytania_email,63801,e54bacb77370a180ed006df6575e7b.html</a>	
BAG-SZP.261.1.27.2021	RW	19.lis	P	Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data sp z o.o. sp k.	P.W. Multikom Adam Papierski,										JM Data sp z o.o. sp k.	2	<a href="https://nfz.ezamawiajacy.pl/pn/nfz/demand/notice/public/38758/details">https://nfz.ezamawiajacy.pl/pn/nfz/demand/notice/public/38758/details</a>	
O.Ki.D-3.2414.4.2021.jr	WS	19.lis	P	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach	Golden Line Sp. z o.o., część 1-4	BIURO MARKET Leszek Kulina sp.j., część 1-4												-	<a href="https://gdki.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/296107/slug/">https://gdki.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/296107/slug/</a>	
WEITI/22/ZP/2021/1036	WS	19.lis	P	Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznych, Instytut Telekomunikacji	Direct sp.j, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	JM Data sp z o.o. sp k., część 1,2	NET-OFFICE, część 1,2,3									Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2		5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/522030">https://platformazakupowa.pl/transakcja/522030</a>
BZP.271.1.518.2021.MD	WS	19.lis	P	Gmina Miasta Radomia	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,									P.W. Multikom Adam Papierski,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/533772">https://platformazakupowa.pl/transakcja/533772</a>	
2021/TP/AT/01	WS	19.lis	P	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce	LASER 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski	PHU Renoma	Tona Tuszu.pl sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska								Tona Tuszu.pl sp. z o.o	5	<a href="https://spzozhajnowka.eb2b.com.pl/open-auctions.html">https://spzozhajnowka.eb2b.com.pl/open-auctions.html</a>	
DSO-241-372/21	RW	24.lis	P	Sąd Okręgowy w Łomży	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran, część 1,2,3	JM Data sp z o.o. sp k., część 1,2,3	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 1,2,3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2,3								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 1,2,3	2	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22103670">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22103670</a>	
3032-7.261.11.2021	WS	25.lis	P	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o., część 1 i 2	TECH-SERWIS Baranowski Spółka Jawna, część 2	NETPRINT s.c., część 2										Golden Line Sp. z o.o., część 1----- NETPRINT s.c., część 2	1	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22121862">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22121862</a>	

AEZ/362/1453/2021/R	WS	26.lis	P	Warszawski Uniwersytet Medyczny	Golden Line Sp. z o.o., część 1-4	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1-4										P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,-----Golden Line Sp. z o.o., część 2-4	1	<a href="https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/notice/public/44976/details">https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/notice/public/44976/details</a>
22/2021	WS	29.lis	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi	BIURPAP SP.J.	LASER 1 s.c. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski	Golden Line Sp. z o.o.									Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://bip.um.lodz.pl/urzedmiasta/przetarg/zamowienia-publiczne-powyzej-30000-euro-zamowienia-o-wartosci-przekraczajacej-kwote-130-000-z/2tx_edgpublicorder_order%5Bborder%5D=1886&amp;tx_edgpublicorder_order%5Baction%5D=show&amp;tx_edgpublicorder_order%5Bcontroller%5D=Order">https://bip.um.lodz.pl/urzedmiasta/przetarg/zamowienia-publiczne-powyzej-30000-euro-zamowienia-o-wartosci-przekraczajacej-kwote-130-000-z/2tx_edgpublicorder_order%5Bborder%5D=1886&amp;tx_edgpublicorder_order%5Baction%5D=show&amp;tx_edgpublicorder_order%5Bcontroller%5D=Order</a>
ZP/TP/1/2021	RW	29.lis	P	Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim	PHU PLUS Wojciech Chojnacki	alebiuro.com	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Printex Sp. z o.o. Sp.k.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.						Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22147617">https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22147617</a>
ZP-2151-6/2021	WS	29.lis	P	SĄD OKRĘGOWY W KOSZALINIE	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Komatech s.c. T.Marszałek, P. Kowalczyk	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.							WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	-	<a href="https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22018562">https://zamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=22018562</a>
WZP.271.1.69.2021.AG	ES	30.lis	P	GINA - MIASTO PŁOCK	P.H.U. WIPPOL Piotr Kucharczyk,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	P.W. Multikom Adam Papierski,								P.H.U. WIPPOL Piotr Kucharczyk,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/534035">https://platformazakupowa.pl/transakcja/534035</a>
ZAM/17/21	WS	30.lis	P	Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wolominie	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., część 1-5	JM Data sp z o.o. sp k, część 1,3,5	Golden Line Sp. z o.o.									Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., część 2,4-----JM Data sp z o.o. sp k, część 1,3,5	2	<a href="https://szpitalwolomin.logintrade.net/rynek/zapytanie,szczegoly,63577.html">https://szpitalwolomin.logintrade.net/rynek/zapytanie,szczegoly,63577.html</a>
KA-2/099/2021	RW	02.gru	P	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	PRYZMAT Wrocław sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Printex Sp. z o.o. Sp.k.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.						Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/1d857712-efbf-402b-a9e3-6a00a6781cf">https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/1d857712-efbf-402b-a9e3-6a00a6781cf</a>
ZP.2711.35.2021	WS	02.gru	P	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.									Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	3	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8ef5b0cf-1a4c-41f6-92fa-354fe2041daf">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8ef5b0cf-1a4c-41f6-92fa-354fe2041daf</a>
OR.273.21.2021	WS	03.gru	P	POWIAT ZIELONOGÓRSKI	Sigma	Printex Sp. z o.o. Sp.k.	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	Centrum Techniki Biurowej sp. z o.o.							Printex Sp. z o.o. Sp.k.	3	<a href="https://bip.powiatzielonogorski.pl/zamowienia_publiczne/11/182/E2_80_9_E5ukcesyjwne_dostawy_tonerow_oraz_materialow_eksploatacyjnych_w_okresie_0D_0Aod_01_01_2022_r_do_31_12_2022_0D_0A/">https://bip.powiatzielonogorski.pl/zamowienia_publiczne/11/182/E2_80_9_E5ukcesyjwne_dostawy_tonerow_oraz_materialow_eksploatacyjnych_w_okresie_0D_0Aod_01_01_2022_r_do_31_12_2022_0D_0A/</a>
WS – II.4.291.65.2021	WS	03.gru	P	WOJEWÓDZKI SZPITAL IM.ZOFII Z ZAMOYSKICH TARNOWSKIEJ W TARNOBZEGU	HURT PAPIER Ryszard Cebula Spółka Jawna, część 1,4	Resgraph Sp. z o.o., część 1,4	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., część 2,3	Golden Line Sp. z o.o., część 2,3	Firma Handlowa REMI, część 5	IMPACT s.c. Dariusz Nowak, część 5						HURT PAPIER Ryszard Cebula Spółka Jawna, część 1 ----- Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., część 2,3----- Resgraph Sp. z o.o., część 4, -----IMPACT s.c. Dariusz Nowak, część 5	2	<a href="https://portal.smartppz.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=22357259">https://portal.smartppz.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=22357259</a>
A-ZP.381.143.2021.LAS	WS	08.gru	P	Uniwersytet Szczeciński	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Mak Sp. Z o.o., część 1,	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	HAPRINT TONERY s.c., część 2	PRINTCSU Sp. z o.o., część 2							Mak Sp. Z o.o., część 1,-----HAPRINT TONERY s.c., część 2	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/541051">https://platformazakupowa.pl/transakcja/541051</a>
JW6021-SZP.2612.46.2021	WS	08.gru	P	Jednostka Wojskowa Nr 6021	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data sp z o.o. sp k	JM Data sp z o.o. T.Marszałek, P. Kowalczyk	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,							JM Data sp z o.o. sp k	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/527500">https://platformazakupowa.pl/transakcja/527500</a>
DOK-IZ-II.272.40.2021	WS	09.gru	P	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu	RAF-TECH Rafał Jarosz, część 1-7	Golden Line Sp. z o.o., część 1-7	PH SPOKO SZOSTAK, część 5,7	Automatyka Biurowa Sp. z o.o., część 2,3,4,6,7	PRINTCSU Sp. z o.o., część 3,6,7							RAF-TECH Rafał Jarosz, część 1-6,-----PRINTCSU Sp. z o.o., część 7	4	<a href="https://umwd-dolnyślask.logintrade.net/zapytania_email,66696,9a1470c3ad1535f93736e09091e5794.html">https://umwd-dolnyślask.logintrade.net/zapytania_email,66696,9a1470c3ad1535f93736e09091e5794.html</a>
ZP-I.271.93.277.2021	ES	13.gru	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,										P.W. Multikom Adam Papierski,	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/7f087c45-c29a-4cb1-ba82-0a7c1555c096">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/7f087c45-c29a-4cb1-ba82-0a7c1555c096</a>
ZZP.271.1.84.2021	WS	13.gru	P	Miasto Inowrocław	JM Data sp z o.o. sp k	Golden Line Sp. z o.o.										JM Data sp z o.o. sp k	-	<a href="https://inowroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/inowroclaw/demand/notice/public/47028/details">https://inowroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/inowroclaw/demand/notice/public/47028/details</a>
3020-7.261.12.2021	ES	13.gru	P	PROKURATURA OKRĘGOWA W LUBLINIE	Golden Line Sp. z o.o., część 1-5	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1-3,5	Dalimex Sp. z o.o., część 3	Renopol s. c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy, część 3	P.W. Multikom Adam Papierski, część 3-5							WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1-3,-----P.W. Multikom Adam Papierski, część 4-5	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23042553">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23042553</a>
LCIT-A0-II.251.46.2021.ADN	WS	14.gru	P	Województwo Lubelskie - Lubelskie Centrum Innowacji i Technologii	Inet Sp. z o.o., część 2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1-3,	Dorota Bednarska COPY DOR, część 1	Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp. j., część 1	Golden Line Sp. z o.o., część 1-3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1-3	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, część 1-2, ----- WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 3					BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, część 1-2, ----- WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 3	3	<a href="https://licit.ezamawiajacy.pl/pn/licit/demand/notice/public/47187/details">https://licit.ezamawiajacy.pl/pn/licit/demand/notice/public/47187/details</a>

514/2021	RW	15.gru	P	16 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY W DRAWSKU POMORSKIM (JEDNOSTKA WOJSKOWA NR 3378)	NIXON Piotr Zak	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							NIXON Piotr Zak, Golden Line Sp. z o.o., P.W. Multikom Adam Papierski, --- umowa ramowa	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/542597">https://platformazakupowa.pl/transakcja/542597</a>
3/2021	RW	17.gru	P	Sąd Rejonowy w Siedlcach	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	P.W. Multikom Adam Papierski,	NETPRINT s.c.					NETPRINT s.c.	5	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23222099">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23222099</a>
RZP.271.695.2021	ES	17.gru	P	Miasto Chorzów	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	P.W. Multikom Adam Papierski,							Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	2	<a href="https://umchorzow.zetopzp.pl">https://umchorzow.zetopzp.pl</a>	
ZPb-II.271.82.2021.EM	WS	17.gru	P	Urząd Miasta Poznań	Golden Line Sp. z o.o.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Printex Sp. z o.o. Sp.k.	Komatech s.c. T.Marszałek, P. Kowalczyk	Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnik a Sp. z o.o.			Tona Tuszu.pl sp. z o.o	6	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/550102">https://platformazakupowa.pl/transakcja/550102</a>	
18.P.2021	WS	17.gru	P	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o.o.	Piotr Mikłasz Euro Office Globalex								Piotr Mikłasz Euro Office Globalex	2	<a href="https://rckikwroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/rckikwroclaw/demand/notice/public/47641/details">https://rckikwroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/rckikwroclaw/demand/notice/public/47641/details</a>	
DAE-242/9/I/2021	WS	20.gru	P	ZAKŁAD OBSŁUGI PRZEJŚĆ GRANICZNYCH W KORCZOWEJ	Golden Line Sp. z o.o.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.				WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/547058">https://platformazakupowa.pl/transakcja/547058</a>	
OR.272.07.2021	WS	21.gru	P	POWIAT SZAMOTULSKI	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://bjp.powiat-szamotoy.pl/zamowienia/pokaz/1477">https://bjp.powiat-szamotoy.pl/zamowienia/pokaz/1477</a>	
AZP-260-TP-71/21	WS	22.gru	P	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o.o.	Piatka Biuroserwis s.c.	P.W. Multikom Adam Papierski,							Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://umed-wroc.logintrade.net/zapytania_email,68184,4579da10f367382fc82a034cac778ad.html">https://umed-wroc.logintrade.net/zapytania_email,68184,4579da10f367382fc82a034cac778ad.html</a>	
Z-2502-49/21	WS	23.gru	P	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23587861">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23587861</a>	
OR.VI.272.9.2021	WS	28.gru	P	Starostwo Powiatowe w Lesznie	PHU RENOMA	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	Login Computer Bogna Han	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Mak Sp. Z o.o.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.			Mak Sp. Z o.o.,	7	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/553192">https://platformazakupowa.pl/transakcja/553192</a>	
SPW.272.113.2021	WS	30.gru	P	POWIAT WOŁOMIŃSKI	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	P.W. Multikom Adam Papierski,							Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/555711">https://platformazakupowa.pl/transakcja/555711</a>	

SPW- Rafał Woźny  
WS- Wioleta Siuta  
ES- Edyta Surmańska  
DM- Donata Maciąg

POSTĘPOWANIA 2022

NUMER POSTĘPOWANIA	osoba przygotowująca postępowanie	data składania ofert	typ	ZAMAWIAJĄCY	OFERENCI										KTO WYGRAŁ POSTĘPOWANIE	MIEJSCE KTÓRE ZAJĘŁO GOLDEN LINE SP. Z O.O.	LINK DO OGŁOSZENIA O ROZSTRZYGNIECIU PRZETARGU		
					Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	TMB Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	P.W. Biuramax-Balcer Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Laser 1 s.c.   Osieja, Z Suchodolski	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.						
SZPIFP-84/3-21	RW	05.sty	P	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	TMB Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	P.W. Biuramax-Balcer Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Laser 1 s.c.   Osieja, Z Suchodolski	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.				Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	4	<a href="https://kujawsko-pomorska.policja.gov.pl/kb/urzad/zamowienia-publiczne/postepowania-przetargow/122111,SZPIFP-84-21.html">https://kujawsko-pomorska.policja.gov.pl/kb/urzad/zamowienia-publiczne/postepowania-przetargow/122111,SZPIFP-84-21.html</a>
ZP 250 /073/ 2021	ES	10.sty	P	KLINICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI NR 2 IM. ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Przymat Sp. z o.o. sp.k.	Golden Line Sp. z o.o.										unieważnienie postępowania	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=23751554">https://portal.smartpzp.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=23751554</a>
MSS-DN-ZPP-26-51/21	WS	11.sty	P	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM.DR.JÓZEFA PSARSKIEGO W OSTROŁĘCE	MIMAR Maria Głębocka, część 1,2,3	Golden Line Sp. z o.o., część 3											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://szpital-ostroleka.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-ostroleka/demand/notice/public/49323/details">https://szpital-ostroleka.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-ostroleka/demand/notice/public/49323/details</a>
ZP.3520/77/21	RW	13.sty	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej	HAMA POLSKA sp. z o.o., część 3	Golden line Sp. z o.o.	OFFICE TOM, część 1,2,8	TRONUS POLSKA sp. z o.o. część 1, 10	Tech Mix , część 5,6	VIGO A.Wójcik, część 4			WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1,2	Zakład Techniki Medycznej Bydgoszcz, część 10			Golden line Sp. z o.o., część 1,..... unieważnienie część 3,7,9.....VIGO A.Wójcik, część 4.....Tech Mix , część 5,6.....OFFICE TOM, część 2,8,..... Zakład Techniki Medycznej Bydgoszcz, część 10	1	<a href="http://www.szpitalbp.eb2b.com.pl">www.szpitalbp.eb2b.com.pl</a>
BZP.271.132.2021	WS	14.sty	P	Miasto Nowy Sącz	ANDROMEDA Marek Łęgowski	F.H.U. „SABINA” Stanisław Motyka	P.H.U. „UNIVERSE” Stanisław Szczerba	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.								WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/558268">https://platformazakupowa.pl/transakcja/558268</a>
OR.272.01.2022	WS	14.sty	P	POWIAT SZAMOTULSKI	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	P.W. Multikom Adam Papierski,	JM Data sp z o.o. sp.k.	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,		PHUP ZEMAR sp. z o.o.,				Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	6	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8599090f-0551-447a-8fc8-be361e82713c">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8599090f-0551-447a-8fc8-be361e82713c</a>
ZP/SR/16/21	WS	17.sty	P	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	Mak Sp. zo.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	P.W. Multikom Adam Papierski,	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23936751">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=23936751</a>
ZP/TP/48/21/EDEL/AWO	WS	18.sty	P	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	RAF-TECH Rafał Jarosz	Golden Line Sp. z o.o.											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://dco.logintrade.net/zapytania_email,70644a75b4320ddf5b1e26b24f697a2bd9317.html">https://dco.logintrade.net/zapytania_email,70644a75b4320ddf5b1e26b24f697a2bd9317.html</a>
BA-X.2611.27.2021.	WS	20.sty	P	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1	Przymat Sp. z o.o. sp.k., część 1	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1							Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1	1	<a href="https://www.soldca.pl/epz/epz/postepowaniewidok.php?ts_sNumer=EPZ-8&amp;spZredmiot=&amp;szNazwa=terajo-wa-szkola%5C%82a&amp;Logout=True&amp;idPostepowania=1427">https://www.soldca.pl/epz/epz/postepowaniewidok.php?ts_sNumer=EPZ-8&amp;spZredmiot=&amp;szNazwa=terajo-wa-szkola%5C%82a&amp;Logout=True&amp;idPostepowania=1427</a>
AZP.2220.01.014.2022	RW	21.sty	P	Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Mak Sp. zo.o.		TMB Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/pazp/">https://portal.smartpzp.pl/pazp/</a>
CIUW.2611.1.2022	WS	26.sty	P	CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W USTRZYKACH DOLNYCH	Resgraph Spółka z o.o., część 1, 2,3	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 2	Golden Line Sp. z o.o., część 2	Crosart Marcin Burger, część 2,3									Resgraph Spółka z o.o., część 1, 2,..... część 3 unieważnienie	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/563462">https://platformazakupowa.pl/transakcja/563462</a>
OG 3/35/1/22	RW	27.sty	P	Sąd Rejonowy w Sosnowcu	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, I. Baran	NETPRINT s.c.							WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	6	<a href="https://www.sosnowiec.sr.gov.pl/zamowienia_publiczne/powyzaj30/236.html">https://www.sosnowiec.sr.gov.pl/zamowienia_publiczne/powyzaj30/236.html</a>
WAROZ.2810.94.2021/RZGW	WS	31.sty	P	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o., część 1,8	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,8											TRIO COLOR Daniel Sztajer, część 1,8	3	<a href="https://przetargi.wody.gov.pl/wp/auktions/r11097.Dostawa-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dozaradzen-kopujaco-druk.html?id=47dc3e87115af6cf77cb070e84e879ef">https://przetargi.wody.gov.pl/wp/auktions/r11097.Dostawa-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dozaradzen-kopujaco-druk.html?id=47dc3e87115af6cf77cb070e84e879ef</a>
DZ.3321.244.2021	WS	01.lut	P	Górnośląskie Centrum Medyczne	Pro Office Sp. z o.o.	F.H.U. KONTRAKT ADAM GOKI	Golden Line Sp. z o.o.										unieważnienie postępowania	-	<a href="https://gcm.logintrade.net/zapytania_email,70353,3df93e45c917bc9a4e3010c83a6eb24f.html">https://gcm.logintrade.net/zapytania_email,70353,3df93e45c917bc9a4e3010c83a6eb24f.html</a>
GM.272.3.2022	WS	02.lut	P	Powiat Zamojski	INFOTECH SERWIS URZĄDZEN BIUROWYCH sp. z o.o., część 1,2	Automatyka Biurowa sp. z o.o., część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 2								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/99dc6ab9-795e-4248-83bc-e05c5abbdc83db">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/99dc6ab9-795e-4248-83bc-e05c5abbdc83db</a>
WAG.262.11.2021	RW	03.lut	P	Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Automatyka Biurowa sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	NETPRINT s.c.						Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	-	<a href="https://www.nsa.gov.pl/zamowienia-publiczne-do-2021-roku/dostawa-do-naczelnego-sadu-administracyjnego-materialow-eksplotacyjnych-domaszyn-biurowych,news,306,859.php">https://www.nsa.gov.pl/zamowienia-publiczne-do-2021-roku/dostawa-do-naczelnego-sadu-administracyjnego-materialow-eksplotacyjnych-domaszyn-biurowych,news,306,859.php</a>
Znak: PN-251/21/JP	WS	09.lut	P	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/coi.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=24390682">https://portal.smartpzp.pl/coi.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=24390682</a>
ZP/220/09/22	ES	14.lut	P	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie	Sigma Joanna Rapala	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	Haprint Tonery s.c. Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej	Golden Line Sp. z o.o.									Haprint Tonery s.c. Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/567508">https://platformazakupowa.pl/transakcja/567508</a>





TP-58/22/JP	ES	15.mar	P	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk											WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	3	<a href="https://portal.smartpzp.pl/col.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=26330235">https://portal.smartpzp.pl/col.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=26330235</a>
21WOG-SZP.2712.2.2022	RW	15.mar	P	21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu	PRINTEX K. Mirowski sp.k., część 1-6	JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 1-5	Golden Line Sp. z o.o., część 1-6	Golden Line Sp. z o.o., część 1-5	NETPRINT s.c., część 1-6	FUHP OLMOT JERZY OLECH, część 6	POLTEL TELECOM sp. z o.o., część 6	PW MEA ANETA WOLSKA, część 6	ENERGOMASZ sp. z o.o., część 6					PRINTEX K. Mirowski sp.k., część 1,2,3,4,6 ..... NETPRINT s.c., część 5,	5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/567991">https://platformazakupowa.pl/transakcja/567991</a>
ZP/SR/1/2022	WS	16.mar	P	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Pilecka i Petlak Spółka Jawna	P.W. Multikom Adam Papierski	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Marszałek, Piotr Kowalczyk							Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	6	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26182024">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26182024</a>
IN.272.1.2022	WS	18.mar	P	POWIAT SANOCKI	Resgraph Sp. z o.o., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 2	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 2											Resgraph Sp. z o.o., część 1, ..... Golden Line Sp. z o.o., część 2	1	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/a8ec7d7f41bb-4a9d-8457-b814f194cee0">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/a8ec7d7f41bb-4a9d-8457-b814f194cee0</a>
ZP.015.2022	RW	22.mar	P	NARODOWY INSTYTUT KARDIOLOGII STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY W WARSZAWIE	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1	Golden line Sp. z o.o., część 1,2,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,2	NETPRINT s.c., część 1-2										NETPRINT s.c., część 1-2	-	<a href="https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/561b82cf-f5bb-4c9f-8ccb-ebd0454bcbab">https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/561b82cf-f5bb-4c9f-8ccb-ebd0454bcbab</a>
G-351-9/22	ES	24.mar	P	Sąd Rejonowy w Toruniu	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1	Golden line Sp. z o.o., część 1,2,	Mak Sp. zo.o., część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2								Mak Sp. zo.o., część 1,2	6	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26468805">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26468805</a>
LWZP-2401-1/22	ES	30.mar	P	Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Golden Line Sp. z o.o.	Pilecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.,										JM Data Sp. z o.o. Sp. K	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26700393">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26700393</a>
22/TP1/2022	WS	31.mar	P	32 Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski								Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/588277">https://platformazakupowa.pl/transakcja/588277</a>
SZP/242-028/2022	WS	31.mar	P	POLITECHNIKA WROCŁAWSKA	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.												WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/48d8c1e9e-9ce6-4179-99c1-e19fd967c33">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/48d8c1e9e-9ce6-4179-99c1-e19fd967c33</a>
OG.262.1/2022	ES	01.kwi	P	SAD REJONOWY W PŁOCKU	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, L. Baran, część 1	PHU WIPPOL PIOTR KUCHARCZYK, część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Mak Sp. zo.o., część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2					Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1, ..... P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	3	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26493571">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26493571</a>
WAG-ZP.261.2.2022	WS	04.kwi	P	Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk									Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	5	<a href="https://nfz-rzeszow.ezamawiajacy.pl/pn/nfz-rzeszow/demand/notice/public/55851/details">https://nfz-rzeszow.ezamawiajacy.pl/pn/nfz-rzeszow/demand/notice/public/55851/details</a>
G-382-2/22	WS	05.kwi	P	Sąd Apelacyjny w Białymstoku	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	NETPRINT s.c., część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1									Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26963199">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26963199</a>
1001-10.261.11.2022	ES	05.kwi	P	Prokuratura Krajowa	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K											JM Data Sp. z o.o. Sp. K	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=27002534">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=27002534</a>
6/TP/2022	WS	07.kwi	P	42 Baza Lotnictwa Szkolnego	FAMEX JASTRZĘBSCY sp. j., część 3	NETPRINT s.c., część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2									NETPRINT s.c., część 1, ..... Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2, ..... FAMEX JASTRZĘBSCY sp. j., część 3	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/592206">https://platformazakupowa.pl/transakcja/592206</a>
ZP-4-22-WIL-PIB	WS	11.kwi	P	Wojskowy Instytut Łączności - Państwowy Instytut Badawczy	black print huja mazur	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	Emso Mochnacki Sobecki Spółka Komandytowa	NETPRINT s.c.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							Emso Mochnacki Sobecki Spółka Komandytowa	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/wilph/public/postepowanie?postepowanie=26902264">https://portal.smartpzp.pl/wilph/public/postepowanie?postepowanie=26902264</a>
ZP/2/TP/OO/2022	ES	12.kwi	P	Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	alebiuro.com Wojciech Świdrowski,	Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	NETPRINT s.c.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,							Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=27063191">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=27063191</a>
25-ZP-03-22-39	RW	14.kwi	P	15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	NIXON Piotr Żak, część 1	P.W. Multikom Adam Papierski, część 2											Golden Line Sp. z o.o., część 1, ..... P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/585601">https://platformazakupowa.pl/transakcja/585601</a>
ZP-226-5/2022	ES	15.kwi	P	Sąd Okręgowy w Poznaniu	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1, 2,3	Golden Line Sp. z o.o., część 1,	Mak Sp. zo.o., część 1,2,3	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 1,2,3	NETPRINT s.c., część 1,2,3									Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,3, ..... Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna., część 2	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26796391">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=26796391</a>
9/ITWL/PII2022/PN/2022/D	WS	20.kwi	P	Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych	P.W. Multikom Adam Papierski,	Helica sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.											Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/591793">https://platformazakupowa.pl/transakcja/591793</a>
1200-OP.261.1.2022	RW	22.kwi	P	KRUS OR w Poznaniu	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,								WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	5	<a href="https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_poznan/public/postepowanie?postepowanie=200250">https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_poznan/public/postepowanie?postepowanie=200250</a>
ZP/26/2022	RW	22.kwi	P	34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c. Sp. K	JM Data Sp. z o.o. Sp. K											Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/588769">https://platformazakupowa.pl/transakcja/588769</a>
SP.ZP.272.13.2022.II.ORD	WS	22.kwi	P	Powiat Wrocławski	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, L. Baran	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K										JM Data Sp. z o.o. Sp. K	3	<a href="https://powiatwroclawski.logintrade.net/rynek/zapytanie_szczegoly/81237.html">https://powiatwroclawski.logintrade.net/rynek/zapytanie_szczegoly/81237.html</a>

Zp22/2022	WS	25.kwi	P	33 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY W NOWEJ DĘBIE	Golden Line Sp. z o.o.	NIXON Piotr Żak,												Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/599076">https://platformazakupowa.pl/transakcja/599076</a>
SZPIFP-32/2-22	RW	25.kwi	P	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy	P.W. Biuromax-Balcer Sp. z o.o. Bydgoszcz, część 4	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3,7,8	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,2,5,7,8,9,10	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1-8,10,11	JM Data Sp. z o.o. Sp. K., część 2-6, 8-11	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 2-8, 10,13	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 3,5	P.Sójka----- P.W. Multikom Adam Papierski,					a) Zadanie nr 1,3,7,8 World Trade Technology Polska Sp. z o.o. b) Zadanie nr 2,9,11,12 P.W. MULTIKOM Adam Papierski-----d) Zadanie nr 4,5 ZUMAR Zbigniew Grzywiński- f) Zadanie nr 6 COPY.NET.PL P.Sójka----j) Zadanie nr 10,13 TonaTuszu.pl Sp. z o.o.-----	5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/593404/">https://platformazakupowa.pl/transakcja/593404/</a> <a href="https://kujawsko-pomorska.policja.gov.pl/kb/urzadz/zamowienia-publiczne/postepowania-przetargow/124841,SZPIFP-32-22.html">https://kujawsko-pomorska.policja.gov.pl/kb/urzadz/zamowienia-publiczne/postepowania-przetargow/124841,SZPIFP-32-22.html</a>
ASzWoj-PK-ZZP.261.6.2022	RW	26.kwi	P	Akademia Sztuki Wojennej	Golden Line Sp. z o.o.													Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/57606/details">https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/57606/details</a>
RZP/04/OZZW/2022	WS	26.kwi	P	ODDZIAŁ ZABEZPIECZENIA ZANDARMERII WOJSKOWEJ	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3,4,5,6,7	MARCOVA BIZNES Sp. z o.o., część 1,3	NIXON Piotr ŻAK, część 1,2,3,4,5,6,7	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,3	P.W. Multikom Adam Papierski, część 3									ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,----- Golden Line Sp. z o.o., część 2,3 ----- NIXON Piotr ŻAK, część 4,5,6,7	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/598488">https://platformazakupowa.pl/transakcja/598488</a>
AZP.25.1.17.2022	WS	26.kwi	P	UNIwersytet Medyczny w Białymstoku	HAMA POLSKA Sp. z o.o., część 1	LYRECO POLSKA S.A., część 2	Golden Line Sp. z o.o., część 2	Mak Sp. zo.o., część 1,2	ENTEREO Mateusz Pawlikowski, część 1,2									Mak Sp. zo.o., część 1, ---- unieważnienie część 2	-	<a href="https://umedbialystok.ezamawiajacy.pl/pn/umedbialystok/demand/notice/public/56334/details">https://umedbialystok.ezamawiajacy.pl/pn/umedbialystok/demand/notice/public/56334/details</a>
1RBLog-SZP.2612.24.2022	RW	28.kwi	P	1 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA w Walcu	Golden Line Sp. z o.o., część 1,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,	NETPRINT s.c., część 1,	PRINTEX K. Mirowski sp.k., część 1,	RESPOL POLSKA SP. Z O.O., część 2	HURTOWNIA OPTIM PIOTR KRUPKA, część 2								postępowanie zakończono, brak info na platformie o wyborze, platforma w tym postępowaniu nie działa	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/597773">https://platformazakupowa.pl/transakcja/597773</a>
OK-III.272.1.10.2022	WS	29.kwi	P	Województwo Świętokrzyskie - Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	Biuromarket Leszek Kulina Spółka Jawna;	Golden Line Sp. z o.o.												unieważnienie postępowania	-	<a href="https://sejmik-kielce.logintrade.net/zapytania_email,82514,1dd65ed9f939685df85b32c1adb4692.html">https://sejmik-kielce.logintrade.net/zapytania_email,82514,1dd65ed9f939685df85b32c1adb4692.html</a>
PN-67/22/P	WS	06.maj	P	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Mak Sp. zo.o.,	Golden Line Sp. z o.o.											Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/col.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=26737130">https://portal.smartpzp.pl/col.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=26737130</a>
TECH/90/KL/2022	WS	06.maj	P	4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2									Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,----- Golden Line Sp. z o.o., część 2	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/599745">https://platformazakupowa.pl/transakcja/599745</a>
ZP-2131-1/22	WS	11.maj	P	Sąd Rejonowy w Olsztynie	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	P.W. Multikom Adam Papierski,									P.W. Multikom Adam Papierski,	2	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=28070759">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=28070759</a>
L.DZ. SZ - 443/2022	WS	17.maj	P	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2										unieważnienie postępowania część 1, ----- Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2	3	<a href="https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/335757/sukcesywne-dostawy-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dodrukarek-komputerowych-teleksow-i-urazdzeniowielofunkcyjnych-dla-komendy-wojewodzkiej-policji-w-rzeszowie-dostawy-okresowe">https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/335757/sukcesywne-dostawy-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dodrukarek-komputerowych-teleksow-i-urazdzeniowielofunkcyjnych-dla-komendy-wojewodzkiej-policji-w-rzeszowie-dostawy-okresowe</a>
6/WOG/D/L.aczn./22	WS	18.maj	P	17 Wojskowy Oddział Gospodarczy	PRINTEX K. Mirowski sp.k.,	NETPRINT s.c.,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/604059">https://platformazakupowa.pl/transakcja/604059</a>
18/TP/2022	RW	18.maj	P	44 Wojskowy Oddział Gospodarczy	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	NETPRINT s.c.,	NIXON Piotr ŻAK,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.									NETPRINT s.c.,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/606264">https://platformazakupowa.pl/transakcja/606264</a>
01/Łącz/D/22	RW	24.maj	P	Dowództwo 1 Brygady Logistycznej	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	NETPRINT s.c.,	NETPRINT s.c., część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2									Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/607045">https://platformazakupowa.pl/transakcja/607045</a>
WS-ZF.2380.21.2022	RW	25.maj	P	Komenda Wojewódzka Policji w Opolu	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 5,	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1-6	Golden Line Sp. z o.o., część 1-6	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Sp. j., część 1-6	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1-6									ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1-6	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/607836">https://platformazakupowa.pl/transakcja/607836</a>
BOU-TCH.471.TP-3/2022	WS	25.maj	P	Biuromarket Leszek Kulina Spółka Jawna;	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	ARJ System Robert Jezierski	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Partner Papes Sp. z o.o.						ARJ System Robert Jezierski	7	<a href="https://dolnyślask.logintrade.net/zapytania_email,85872,b7362ce6f31f6b66ae835b1645cd81c.html">https://dolnyślask.logintrade.net/zapytania_email,85872,b7362ce6f31f6b66ae835b1645cd81c.html</a>
0200-OP.261.2.4.2022	RW	27.maj	P	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Bydgoszczy	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Print-net-Serwis Piotr Nowak	Copy System Leszek Stróż	P.W. Multikom Adam Papierski,								P.W. Multikom Adam Papierski,	5	<a href="https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_bydgoszcz">https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_bydgoszcz</a>
D/79/2022	WS	30.maj	P	2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3	BIUREX Rafał Michniewski, część 1,2,3	JM Data Sp. z o.o. Sp. K. część 1,2,3	ZUMAR Zbigniew Grzywiński część 1,	NIXON Piotr ŻAK, część 1,2,3									NIXON Piotr ŻAK, część 1,2,----- JM Data Sp. z o.o. Sp. K. część 3	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/607547">https://platformazakupowa.pl/transakcja/607547</a>
SM-WZP-2131-7/22	ES	30.maj	P	Straż Miejska m.st. Warszawy	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	Golden Line Sp. z o.o.	Olga Kwiatkowska											ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	2	<a href="https://strazmiejska-waw.logintrade.net/zapytania_email,86171,cc5b3987fdda8eb89d682eb0d64fed.html">https://strazmiejska-waw.logintrade.net/zapytania_email,86171,cc5b3987fdda8eb89d682eb0d64fed.html</a>

ZP.TP.26.07.2022	ES	30.maj	P	POWIATOWY URZĄD PRACY W RADOMIU	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/616236">https://platformazakupowa.pl/transakcja/616236</a>	
RZP/TP/31/22	WS	31.maj	P	ŚLAŚKI UNIWERSYTET MEDYCZNY W KATOWICACH	P.W. Multikom Adam Papierski,	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Firma Handlowa "TONEX" Sławomir Gołąbek	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	Golden Line Sp. z o.o.	Pro Office Sp. z o.o.								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://sum.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/338148/slug/">https://sum.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/338148/slug/</a>	
OA-VII.272.5.36.2022.13	RW	01.cze	P	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,												P.W. Multikom Adam Papierski,	2	<a href="https://pznama-uw.logintrade.net/zapytania_email,85926,68179c0349f7acc32c4d0a59537a394f.html">https://pznama-uw.logintrade.net/zapytania_email,85926,68179c0349f7acc32c4d0a59537a394f.html</a>	
141.2711.16.2022	WS	02.cze	P	Uniwersytet Jagielloński - Collegium Medicum	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	PHU Lobos sp. zo.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/6133ae9c-a04a-4282-85cc-ef406aac24bb">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/6133ae9c-a04a-4282-85cc-ef406aac24bb</a>
18WOG-SZP.2712.21.2022	WS	03.cze	P	18 Wojskowy Oddział Gospodarczy	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	NETPRINT s.c.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,										Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/613586">https://platformazakupowa.pl/transakcja/613586</a>
BZP.272.23.2022	WS	03.cze	P	Województwo Podlaskie Urząd Marszałkowski	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	NETPRINT s.c.,												NETPRINT s.c.,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/613709">https://platformazakupowa.pl/transakcja/613709</a>
3032-7.261.16.2022	RW	03.cze	P	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	ECOBLOCK S.C. część 1,2	XEROSERWIS Ireneusz Golański	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 2	TECH-SERWIS Baranowski Spółka Jawna, część 2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o., część 2							Golden Line Sp. z o.o., część 1,----- WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 2	1	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=28901246">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=28901246</a>
KA-DZP.261.1.19.2022	RW	10.cze	P	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.	Mak Sp. zo.o.	Partner Papes sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,										Mak Sp. zo.o.	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/617789">https://platformazakupowa.pl/transakcja/617789</a>
AZP.25.1.41.2022	ES	10.cze	P	UNIWERSYTET MEDYCZNY W BIAŁYMSTOKU	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	Golden Line Sp. z o.o.	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Mak Sp. zo.o.	LYRECO POLSKA SA									Mak Sp. zo.o.	6	<a href="https://umediabialystok.ezamawiajacy.pl/pn/umediabialystok/demand/notice/public/62396/details">https://umediabialystok.ezamawiajacy.pl/pn/umediabialystok/demand/notice/public/62396/details</a>
ZZP.2380.25.2022	WS	13.cze	P	KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI w Poznaniu	Mak Sp. zo.o.	BESTPRINT Przemysław Tomczak	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.											BESTPRINT Przemysław Tomczak	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/615447">https://platformazakupowa.pl/transakcja/615447</a>
A-26-32/22	WS	15.cze	P	Sąd Rejonowy w Białogardzie	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Sigma Joanna Rapala	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,										Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba4e05c6-ab9f-455d-b631-ee9ab8d18cf4">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba4e05c6-ab9f-455d-b631-ee9ab8d18cf4</a>
ZP.2711.9.2022	WS	20.cze	P	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	PHU Lobos sp. zo.o.											Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba4e05c6-ab9f-455d-b631-ee9ab8d18cf4">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba4e05c6-ab9f-455d-b631-ee9ab8d18cf4</a>
3018-7.261.10.2022	RW	20.cze	P	Prokuratura Okręgowa w Nowym Sączu	PRINTEX K. Mirowski sp.k.	Mak Sp. zo.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.,	UNIWERSE Stanisław Szczerba									unieważnienie postępowania	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=29335128">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=29335128</a>
WEITI/18/ZP/2022/1030	WS	21.cze	P	Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznych	Mak Sp. zo.o., część 1,5,6	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3,4,5,6	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1,2,3,4,5,6	JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 4,6											Mak Sp. zo.o., część 1,6 ----- Golden Line Sp. z o.o., część 2,5 ----- unieważnienie części 3 ----- JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 4 -----	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/610834">https://platformazakupowa.pl/transakcja/610834</a>
31/22/P	RW	27.cze	P	41. Baza Lotnictwa Szkolnego	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,											Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/627267">https://platformazakupowa.pl/transakcja/627267</a>
ZP-22-085BN	WS	29.cze	P	SP Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mieleckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	Pro Office Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,											Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	-	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/628912">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/628912</a>
40/2022	RW	29.cze	P	24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku	Printex K. Mirowski Sp. k.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.,											NETPRINT s.c.,	2	<a href="https://portal.smartppz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=30178964">https://portal.smartppz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=30178964</a>
EZ-p/TP/26/2022	WS	08.lip	P	UNIWERSYTET PRZYRODNICZY W LUBLINIE	Mak Sp. zo.o	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	EMSO Mochnański, Sobecki sp.k.											Mak Sp. zo.o	4	<a href="https://portal.smartppz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=30178964">https://portal.smartppz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=30178964</a>
ZP/23/2022.	RW	11.lip	P	23 Baza Lotnictwa Taktycznego	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	P.W. Multikom Adam Papierski,	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.										Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	2	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/630748">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/630748</a>
BAF.260.6.2022	ES	11.lip	P	Główny Urząd Nadzoru Budowlanego	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	P.W. Multikom Adam Papierski,	TonaTuszu.pl sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	TOM-INK Tomasz Kawecki	Mak Sp. zo.o	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	ZUMAR Zbigniew Grzywiński-----NETPRINT s.c.,						WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	6	<a href="https://gunb.ezamawiajacy.pl/pn/gunb/demand/notic/public/64893/details">https://gunb.ezamawiajacy.pl/pn/gunb/demand/notic/public/64893/details</a>
12/2022/Z	RW	12.lip	P	Jednostka Wojskowa nr 3964	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,											Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://portal.smartppz.pl/jw3964">https://portal.smartppz.pl/jw3964</a>
DZP.26.69.2022	ES	14.lip	P	SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. ADAMA GRUCY	PHU PLUS WOJCIECH CHOJNACKI	PHU RENOVA	SIGMA Jolanta Rapala	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	MARTER Barbara Bogucka Dziechcinniec	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	BETA 7 Sp. z o.o.	ECOBLOCK S. C. M. SZEWCZYK, L. BARAN						unieważnienie postępowania	-	<a href="https://spskgruca.ezamawiajacy.pl/pn/spskgruca/demand/notice/public/65539/details">https://spskgruca.ezamawiajacy.pl/pn/spskgruca/demand/notice/public/65539/details</a>
1/ŁĄCZ/2022	ES	21.lip	P	10 Brygada Logistyczna	PHU PLUS Wojciech, część 1,2,3, Maszulewicz Chojnacki	„ATABAJT” Roik, Stowik, część 1,2,3, Maszulewicz spółka jawna	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,2,3,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2,3,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2,3,	NETPRINT s.c., część 1,2,3,							NETPRINT s.c., część 1,2,3,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/635582">https://platformazakupowa.pl/transakcja/635582</a>	



OK-III.272.1.31.2022	WS	25.lip	P	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna;	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,							ZUMAR Zbigniew Grzywiński	-	<a href="https://sejmik-kielce.logintrade.net/zapytania_email,92330,4eb6720c6cd70ee9e67ca6e4dc12e3df.html">https://sejmik-kielce.logintrade.net/zapytania_email,92330,4eb6720c6cd70ee9e67ca6e4dc12e3df.html</a>
ZP 25/IV/22	RW/ES	27.lip	P	31 BAZA LOTNICTWA TAKTYCZNEGO W POZNANIU-KRZESINACH	PHU PLUS Wojciech Chojnacki, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	NETPRINT s.c., część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2								NETPRINT s.c., część 1,2	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/634777">https://platformazakupowa.pl/transakcja/634777</a>
ZPP.261.20.2022.26.KM.418	WS	01.sie	P	Polska Akademia Nauk	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Dorota Bednarska COPY DOR	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,							DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	2	<a href="https://pan.logintrade.net/zapytania_email,92928,04c195a32891a5d8cc49a1e539fc45f.html">https://pan.logintrade.net/zapytania_email,92928,04c195a32891a5d8cc49a1e539fc45f.html</a>
ZP/SR/2/2022	WS	02.sie	P	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,		P.W. Multikom Adam Papierski,									Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31492944">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31492944</a>
EZ.272.016.2022	WS	05.sie	P	DOLNOŚLĄSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. T.MARCINIAKA-CENTRUM MEDYCZYNY RATUNKOWEJ we Wrocławiu	Enter P.H.U. Ewa Taranto, część 1	Partner Papes Sp. z o.o., część 1,2,3,6,12	MEDELIN Karolina Wyporska, część 1,2,3,5,9,11	LIBELI Janusz Biś, część 4,5	Golden Line Sp. z o.o., część 9,10,11,12	PRINTEX K. MIROWSKI Sp.k., część 9, 12	Lambda Sp. z o.o., część 12	Centrum Druku Grażyna Maciuk, część 13	IMPACT s.c. Dariusz Nowak, Małgorzata Nowak, część 13				Enter P.H.U. Ewa Taranto, część 1---Partner Papes Sp. z o.o., część 2,3,6-----LIBELI Janusz Biś, część 4,5 --- unieważnienie część 7,8 ----- PRINTEX K. MIROWSKI Sp.k. część 9, 12 ----- Golden Line Sp. z o.o., część 10 ----- -- MEDELIN Karolina Wyporska, część 11, ----- ----Centrum Druku Grażyna Maciuk, część 13	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/635245">https://platformazakupowa.pl/transakcja/635245</a>
ZA.261.3.2022	WS	09.sie	P	POWIATOWY URZĄD PRACY W ŁODZI	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.										Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f10eadb97f0b-4a85-8c39-8d540223d28c">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f10eadb97f0b-4a85-8c39-8d540223d28c</a>
3018-7.261.12.2022	WS	11.sie	P	Prokuratura Okręgowa w Nowym Sączu	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	PRINTEX K. MIROWSKI Sp.k.	Golden Line Sp. z o.o.	UNIWERSE Stanisław Szczerba	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31806621">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31806621</a>
42/TP/2022	RW	11.sie	P	45 Wojskowy Oddział Gospodarczy	Alebiuro.com Wojciech Świdrowski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. MIROWSKI Sp.k.	NETPRINT s.c.,						NETPRINT s.c.,	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/45wog/public/postepowanie?postepowanie=31765045">https://portal.smartpzp.pl/45wog/public/postepowanie?postepowanie=31765045</a>
G-2270-3/22	WS	11.sie	P	Sąd Okręgowy w Zamościu	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,								WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	3	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31861349">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=31861349</a>
UM-ZP-262-36/22	WS	12.sie	P	UNIwersytet Medyczny w Lublinie	Automatyka Biurowa Sp. z o. o.	Golden Line Sp. z o.o.											Automatyka Biurowa Sp. z o. o.	1	<a href="https://umlub.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/357118/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-kopiu-jaco-drukujacych-bedacych-na-stanie-universytetu-medycznego-w-lublinie">https://umlub.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/357118/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-kopiu-jaco-drukujacych-bedacych-na-stanie-universytetu-medycznego-w-lublinie</a>
ZP/30/2022	RW	16.sie	P	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	P.W. Multikom Adam Papierski,	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,								WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	4	<a href="https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/357726/sukcesywne-dostawy-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dodrukarek-komputerowych-telefaksow-i-urzedzen-wielofunkcyjnych-dla-komendy-wojewodzkiej-policji-w-rzeszowie-dostawy-okresowe-1">https://podkarpacka-policja.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/357726/sukcesywne-dostawy-fabrycznie-nowych-materialow-eksploatacyjnych-dodrukarek-komputerowych-telefaksow-i-urzedzen-wielofunkcyjnych-dla-komendy-wojewodzkiej-policji-w-rzeszowie-dostawy-okresowe-1</a>
CUI-VII.271.1.35.2022JK	WS	18.sie	P	Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://bip.cui.bialystok.pl/zamowieniapubliczne/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-i-faksow.html">https://bip.cui.bialystok.pl/zamowieniapubliczne/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-drukarek-i-faksow.html</a>
WSaS.DEZ.26.063.2022	RW	19.sie	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	Papirus sp. j. część 4	Komers sp. j. część 4	PHU PLUS Wojciech Chojnacki, część 1	Golden Line Sp. z o.o., część 2	NATKIN Ireneusz wróblewski, część 2	NETPRINT s.c., część 2							NETPRINT s.c., część 2, ---- Komers sp. j., część 4, unieważnienie część 1,3	-	<a href="https://szpitalparkita.logintrade.net/zapytania_email,95888,c3068f02eb7d7425ca13e51d88a6b3.html">https://szpitalparkita.logintrade.net/zapytania_email,95888,c3068f02eb7d7425ca13e51d88a6b3.html</a>
AEZ/362/1764/2022/R	WS	22.sie	P	Warszawski Uniwersytet Medyczny	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2										P.W. Multikom Adam Papierski, , część 1, ----- Golden Line Sp. z o.o., , część 2	1	<a href="https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/noti ce/public/68926/details">https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/noti ce/public/68926/details</a>
DZ.271.62.2022	RW	24.sie	P	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	P.H.U. "PLUS" Wojciech Chojnacki, część 1,2	Pro Office Sp. z o.o., część 2	Golden Line Sp. z o.o., część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1	NEO SYSTEM Marcin Krajewski, część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 2	Abiz Jolanta Szczurkowska , część 1	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2			Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1----- Pro Office Sp. z o.o., część 2	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/648878">https://platformazakupowa.pl/transakcja/648878</a>
22WOG-ZP.2712.18.2022/A/157/0700/D/PBN	RW	25.sie	P	22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie	eko Biuro M.Cieciński sp.j. część 1	PH Paxer sp.j. część 1	NETPRINT s.c., część 2										PH Paxer sp.j. część 1 ----- NETPRINT s.c., część 2	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/22wog/public/postepowanie?postepowanie=32331409">https://portal.smartpzp.pl/22wog/public/postepowanie?postepowanie=32331409</a>
ZP.271.2.104.2022.EG	ES	25.sie	P	Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku Białej	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	P.Miturski, D. Miturska., część 1,2	PRINTEX K. MIROWSKI Sp.k.	JM Data Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	BlackLine s.c.							BlackLine s.c.	4	<a href="https://um-bielsko.logintrade.net/zapytania_email,95928,8c3f348513cfc819c79fc56597af31.html">https://um-bielsko.logintrade.net/zapytania_email,95928,8c3f348513cfc819c79fc56597af31.html</a>
FDZ.242-59/22	RW	29.sie	P	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie	PHU PLUS Wojciech Chojnacki, część 1,2,	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2,3,4,5,6	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska., część 1	DALIMEX Sp. z o.o., część 1,2,									WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., , część 1 ----DALIMEX Sp. z o.o., , część 2	3	<a href="https://spsk4lublin.eb2b.com.pl/">https://spsk4lublin.eb2b.com.pl/</a>
Szp/PZ- 262/2022	WS	02.wrz	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	P.H.U. "PLUS" Wojciech Chojnacki,	PHU Renoma	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Partner Papes Sp. zo.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	NETPRINT s.c.,					WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	6	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/649292">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/649292</a>

26/2022	WS	06.wrz	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Biurpap IMG spj	P.W. Multikom Adam Papierski,									Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	3	<a href="https://portal.smartpzp.pl/jednostki_uml/public/postepowanie?postepowanie=32883857">https://portal.smartpzp.pl/jednostki_uml/public/postepowanie?postepowanie=32883857</a>
WAG.2711.0004.2022	WS	07.wrz	P	MIASTO KALISZ	NETPRINT s.c.,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Partner Papes Sp. z o.o.									Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	3	<a href="https://miastokalisz.ezamawiajacy.pl/pn/miastokalisz/demand/notice/public/70048/details">https://miastokalisz.ezamawiajacy.pl/pn/miastokalisz/demand/notice/public/70048/details</a>
D0Z/TI/2540/03/04/2022	WS	08.wrz	P	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Cedartex T&D Żukowski sp.j	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,											Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/aa61b89b-f145-4898-b561-c01f0c3e03a0">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/aa61b89b-f145-4898-b561-c01f0c3e03a0</a>
2/ŁĄCZ/2022	RW	20.wrz	P	10 Brygada Logistyczna w Opolu	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.,	NETPRINT s.c.,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/10blog/public/postepowanie?postepowanie=33067656">https://portal.smartpzp.pl/10blog/public/postepowanie?postepowanie=33067656</a>
D/44/12WOG/2022	WS	20.wrz	P	12 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Mak Sp. zo.o, część 1	JM Data Sp. z o.o. Sp. K., część 1,2	NETPRINT s.c., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,										NETPRINT s.c., część 1,2	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/12wog/public/postepowanie?postepowanie=32994054">https://portal.smartpzp.pl/12wog/public/postepowanie?postepowanie=32994054</a>
GUM2022 ZP0093	WS	23.wrz	P	Gdański Uniwersytet Medyczny	P.W. Multikom Adam Papierski,	Emso Mochnacki Sabecki Spółka Komandytowa	Mak Sp. zo.o.	PHU SAMFIX-PAPIER G. BADTKE, D. BADTKEOVA Sp. j	Golden Line Sp. z o.o.	Lyreco Polska SA	NETPRINT s.c.,								Mak Sp. zo.o.	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/657552">https://platformazakupowa.pl/transakcja/657552</a>
DA.ZP.242.49.2022.	WS	26.wrz	P	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku	JM Data Sp. z o.o. Sp. K., część 1,	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania, część 1	Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,2	Zakład Techniki Biurowej, część 2	REM COMPUTERS Aldona Szkobel, część 2									Tona Tuszu.pl sp. z o.o., część 1,----- Zakład Techniki Biurowej, część 2	3	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/c566464b-85db-4591-b695-e32c24ec98b">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/c566464b-85db-4591-b695-e32c24ec98b</a>
WFOŚiGW.MPA.WGT.261.006.22.002.23078.22	ES	29.wrz	P	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	ECOBLOCK S.C	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	COPY-Q s.c. Adam Chojnacki Adamostaw Stepien,								Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/666331">https://platformazakupowa.pl/transakcja/666331</a>
65/2022	WS	04.paź	P	Jednostka Wojskowa Nr 4101	Dexon Grzegorz Dyla, część 1,2,3	VISION Zbigniew Ducky, część 1,2	Artim Sp. z o.o., część 3	Printex K Mirowski Sp. k., część 3	Golden Line Sp. z o.o., część 3	Firma Handlowa TONEX Sławomir Gołąbek, część 3	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 3	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 3	NETPRINT s.c., część 3	P.W. Multikom Adam Papierski, część 3				Dexon Grzegorz Dyla, część 1,2,----- Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 3	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/jw4101/public/postepowanie?postepowanie=34199999">https://portal.smartpzp.pl/jw4101/public/postepowanie?postepowanie=34199999</a>
G-2310-/22	WS	04.paź	P	Sąd Okręgowy w Gdańsku	Ados Wiesław Mićko	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.,										P.W. Multikom Adam Papierski,	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=33748218">https://portal.smartpzp.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=33748218</a> <a href="https://portal.smartpzp.pl/jw2063/public/postepowanie?postepowanie=33090311">https://portal.smartpzp.pl/jw2063/public/postepowanie?postepowanie=33090311</a>
47/22	WS	07.paź	P	Jednostka Wojskowa Nr 2063 w Warszawie	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K., część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2											Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/597983">https://platformazakupowa.pl/transakcja/597983</a>
ZP.271.82.2022	ES	11.paź	P	MIASTO RYBNIK	Pikselomania Sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski,	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	JM Data Sp. z o.o. Sp. K,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,							P.W. Multikom Adam Papierski,	4	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/b6050710-e88d-45d7-9466-1446f9ca96fe">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/b6050710-e88d-45d7-9466-1446f9ca96fe</a>
4WOG-1200.2712.57.2022	RW	11.paź	P	4 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	"PRO OFFICE" SPÓŁKA Z O.O.	NETPRINT s.c.,	P.W. Multikom Adam Papierski,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	NIXON Piotr Zak	Golden Line Sp. z o.o.								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/4wog/public/postepowanie?postepowanie=33440920">https://portal.smartpzp.pl/4wog/public/postepowanie?postepowanie=33440920</a> <a href="https://www.dzp.agh.edu.pl/dla-wykonawcow/ogloszenia-o-przetargach-agh/">https://www.dzp.agh.edu.pl/dla-wykonawcow/ogloszenia-o-przetargach-agh/</a>
KC-zp-272-540/22	WS	14.paź	P	Akademia Górniczo - Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	Mak Sp. zo.o.	Golden Line Sp. z o.o.													Mak Sp. zo.o.	2	<a href="https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/eece9bf6-8118-4163-964e-7666369723c2">https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/eece9bf6-8118-4163-964e-7666369723c2</a>
OK-III.272.45.2022,JP	RW	14.paź	P	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.												Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	2	<a href="https://www.gov.pl/web/uw-podlaski/sukcesywna-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-wielofunkcyjnych-kserokopiarek-drukarek-oraz-faksow/">https://www.gov.pl/web/uw-podlaski/sukcesywna-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-wielofunkcyjnych-kserokopiarek-drukarek-oraz-faksow/</a> <a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/c54453c2-64d2-4745-b1e9-53d0fa61d805/">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/c54453c2-64d2-4745-b1e9-53d0fa61d805/</a> <a href="https://www.gov.pl/web/uw-podlaski/sukcesywna-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-wielofunkcyjnych-kserokopiarek-drukarek-oraz-faksow">https://www.gov.pl/web/uw-podlaski/sukcesywna-dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urzedzen-wielofunkcyjnych-kserokopiarek-drukarek-oraz-faksow</a>
ZP.261.37.2022	ES	14.paź	P	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ w Warszawie	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk,	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.									unieważnienie postepowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/670075">https://platformazakupowa.pl/transakcja/670075</a>
ZP/CZD/147/22	WS	17.paź	P	Instytut Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1	Golden Line Sp. z o.o., część 1,2	"KOMERS" D.K. KURPIEL Sp.J, część 2	HENWAR Sp. z o.o. Sp. k., część 2											DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska, część 1 ----- HENWAR Sp. z o.o. Sp. k., część 2	2	<a href="https://ipczd.ezamawiajacy.pl/pn/ipczd/demand/notice/public/74103/details">https://ipczd.ezamawiajacy.pl/pn/ipczd/demand/notice/public/74103/details</a>
ZK-DZP.262.84.2022	RW	19.paź	P	Politechnika Białostocka	GRAFIX K. OLSZEWSKA-PLOTROWSKA M. TYRAŁA sp. j.	Golden Line Sp. z o.o.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	P.W. Multikom Adam Papierski,	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.										GRAFIX K. OLSZEWSKA-PLOTROWSKA M. TYRAŁA sp. j.	5	<a href="https://pb.ezamawiajacy.pl/pn/pb/demand/notice/public/73743/details">https://pb.ezamawiajacy.pl/pn/pb/demand/notice/public/73743/details</a>
IIZP.272.19.2022	WS	26.paź	P	Powiat Opoczyński	"LEMAR" LESZEK MAZUR	Golden Line Sp. z o.o.	Printex K. Mirowski Sp. k.	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska,	XEROMAT s.c. K. Araczevska, L. Ziółkowski	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,									unieważnienie postepowania	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/74d8d3d9-7d02-4c42-9760-946a3a6b637">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/74d8d3d9-7d02-4c42-9760-946a3a6b637</a> <a href="https://bip.opoczynopowiat.pl/strona-4591-zakup_1_dostawa_materialow.html">https://bip.opoczynopowiat.pl/strona-4591-zakup_1_dostawa_materialow.html</a>
ZP-2511-09-MDM/2022	WS	26.paź	P	Samodzielny Zespól Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota	Golden Line Sp. z o.o.	Prysmat sp. z o.o. sp.k.													Prysmat sp. z o.o. sp.k.	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/676580">https://platformazakupowa.pl/transakcja/676580</a>

K.C.O./TP/78/2022	WS	27.paź	P	Katowickie Centrum Onkologii	P.W. Multikom Adam Papierski,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	„PRO OFFICE” SPÓŁKA Z O.O.	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.								Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	4	<a href="https://kco.ezamawiajacy.pl/pn/kco/demand/notice/public/74796/details">https://kco.ezamawiajacy.pl/pn/kco/demand/notice/public/74796/details</a>
WSS SP 20Z DZP.382.92.2022	WS	27.paź	P	WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SP ZOZ	JM Data Sp. z o.o. Sp. K, część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,2	Printex K. Mirowski Sp. k., część 1,2	Tona Tuszu.pl sp. z o.o. część 1,2	Black Print Lucja Mazur, część 1,2		P.H.U. Plus Wojciech Chojnacki, część 2	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. część 2	NETPRINT s.c., część 2	City Biuro sp. z o.o. sp.k część 2			Tona Tuszu.pl sp. z o.o. część 1, -----Printex K. Mirowski Sp. k., część 2	3	<a href="https://szpital-lublun.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/369831/dostawa-tuszy-tonerow-i-innych-materialow-eksploatacyjnych-do-sprzetu-informatycznego-z-mozliwoscia-skladania-ofert-czesciowych">https://szpital-lublun.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/369831/dostawa-tuszy-tonerow-i-innych-materialow-eksploatacyjnych-do-sprzetu-informatycznego-z-mozliwoscia-skladania-ofert-czesciowych</a>
G-350-279/22	WS	27.paź	P	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald   Jezyce w Poznaniu	ECOBLOCK S.C.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,									Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fccc35a8-4fa5-11ed-8832-4e4740e186ac">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fccc35a8-4fa5-11ed-8832-4e4740e186ac</a>
2613.20.2022.MP	RW	28.paź	P	Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni SIH Zbrojnych	Golden Line Sp. z o.o. część 1-15	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1-15	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1-15	Mak Sp. zo.o., część 1,4-7, 10-14	NETPRINT s.c., część 1-12, 14,15									unieważnienie część 1,2,4,8,12, -----P.W. Multikom Adam Papierski, część 3,5,6,7,14, -----Golden Line sp. z o.o., część 9,13 -----Netprint s.c. część 10,15 -----FH Komax sp. z o.o. część 11,14		<a href="https://portal.smartpzp.pl/czczs/public/postepowanie?postepowanie=33628767">https://portal.smartpzp.pl/czczs/public/postepowanie?postepowanie=33628767</a>
ZP- 2401-9/22	WS	02.lis	P	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2								Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dfce2bc9-5390-11ed-8832-4e4740e186ac">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dfce2bc9-5390-11ed-8832-4e4740e186ac</a>
ZP.3520/83/22	WS	03.lis	P	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej	WIDOK Sp. z o.o. część 3	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2,3	Dalimex Sp. z o.o. część 3	Tronus Polska Sp. z o.o. część 2-7	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 1,	BLACKLINE S.C. część 2		RENA Spółdzielnia część 4 -----GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński spółka jawna część 5 -----	W&A Adam Wasielewski, część4 -----Multitex Sp. z o.o. część 4-----ZPH Metalpol Przemysław Polaczek-----Część 5 GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński spółka jawna -----P.P.H.U. Arras S.C. M.Lis & R. Zołądź--- cz. 6	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część1,2	OFFICE-TOM GRZEGORZ FILIPSKI, część 1,2			Część 1 World Trade Technology Polska Sp. z o.o.-----Część 2 BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski ----- część 3 Agencja Handlowo - Usługowa WIDOK Sp. z o.o. -----Część 4 ZPH Metalpol Przemysław Polaczek-----Część 5 GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński spółka jawna -----P.P.H.U. Arras S.C. M.Lis & R. Zołądź---	3	<a href="https://szpitalbp.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/370922/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urazden-drukujacych-niszczarek-materacy-na-lozka-szpitalne-pokrowcow-na-materace-pokrowcow-na-wozek-transportowy-do-materacy-automatycznych-dozowilnikow-na-wklady-z-zelemnabakteryjnym-zelu-do-dezynfekcji-do">https://szpitalbp.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/370922/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-do-urazden-drukujacych-niszczarek-materacy-na-lozka-szpitalne-pokrowcow-na-materace-pokrowcow-na-wozek-transportowy-do-materacy-automatycznych-dozowilnikow-na-wklady-z-zelemnabakteryjnym-zelu-do-dezynfekcji-do</a>
BIT.ZP.3021.42.2022.JK	RW	03.lis	P	Kancelaria Sejmu	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	Pro Office Sp. z o.o.								unieważnienie postepowania	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/2fcb6546f4ba-4ea7-9bae-4e315c58365">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/2fcb6546f4ba-4ea7-9bae-4e315c58365</a>
BZP.271.1.72.2022	WS	04.lis	P	MIASTO KATOWICE	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. Mirowski sp.k.,	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	ECOBLOCK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran,	"LASER" 1							Pro Office Sp. z o.o.	4	<a href="https://umkatowice.ezamawiajacy.pl/pn/umkatowice/demand/notice/public/75455/details">https://umkatowice.ezamawiajacy.pl/pn/umkatowice/demand/notice/public/75455/details</a>
AZA-381-/58-7/21	WS	07.lis	P	Poitechnika Świętokrzyska	BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna,	MAK Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.										BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna,	6	<a href="https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email,103696,61ab3f5e442e25b1698a4f65696a1901.html">https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email,103696,61ab3f5e442e25b1698a4f65696a1901.html</a>
38/2022	WS	07.lis	P	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Szczecinie	Haprint Tonery S.C. część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1,2	City Biuro sp. z o.o. sp. k. część 1,										unieważnienie części 1 -----Haprint Tonery S.C. część 2	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/683547">https://platformazakupowa.pl/transakcja/683547</a>
22/ZP/22	RW	08.lis	P	Ministerstwo Obrony Narodowej	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	MAK Sp. z o.o., część 1	NETPRINT s.c., część 1,2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część2		Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2						NETPRINT s.c. część 1, -----TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część2	6	<a href="https://portal.smartpzp.pl/mon/public/postepowanie?postepowanie=34524829">https://portal.smartpzp.pl/mon/public/postepowanie?postepowanie=34524829</a>
DZOB.281.16.2022	RW	10.lis	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	Sigma Joanna Rapala	Lambda Sp. zo.o.	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.										Sigma Joanna Rapala	3	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f0669661b947-47e8-ae47-da77b01ee1e">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f0669661b947-47e8-ae47-da77b01ee1e</a>
CIUW.PK.343.29.2022	WS	16.lis	P	CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO	DMD s.c. P. Mtuński, D. Mtuńska,	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	MAK Sp. z o.o.,		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.						Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	5	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/683909">https://platformazakupowa.pl/transakcja/683909</a>
DAE-242/11/I/22	ES	16.lis	P	ZAKŁAD OBSŁUGI PRZEJŚĆ GRANICZNYCH W KORCZOWEJ	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.										NETPRINT s.c.,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/686597">https://platformazakupowa.pl/transakcja/686597</a>
KPP.12611.8.2022	WS	18.lis	P	SĄD NAJWYŻSZY WARSZAWA	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,2	ECOBLOCK S.C. część 1,	NETPRINT s.c., część 1,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1						Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1-----P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	-	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8eae83e2-9fb9-43a4-822e-677c2a406a66http://www.sn.pl/informacjepraktyczne/SitePages/Zamowienia_publiczne_sn.aspx?ItemSID=17-ed2ef6b7-0604-4301-812e-aca4282b2e5&amp;ListName=Zamowienia_publiczne_SN">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/8eae83e2-9fb9-43a4-822e-677c2a406a66http://www.sn.pl/informacjepraktyczne/SitePages/Zamowienia_publiczne_sn.aspx?ItemSID=17-ed2ef6b7-0604-4301-812e-aca4282b2e5&amp;ListName=Zamowienia_publiczne_SN</a>
BZP.271.62.2022.JB	WS	18.lis	P	Miasto Gorzów Wielkopolski	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	ECOBLOCK S.C. Rapala	Sigma Joanna Rapala	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,									Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/686661">https://platformazakupowa.pl/transakcja/686661</a>
29/zp/2022	RW	18.lis	P	Instytut Ogrodnictwa - Państwowy Instytut Badawczy	NETPRINT s.c.,	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.										TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/687084">https://platformazakupowa.pl/transakcja/687084</a>

ZPP/271.1.51.2022	WS	18.lis	P	Miasto Inowrocław	Sigma Joanna Rapala	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	FHU Komhen Gołata Henryk									JM Data Sp. z o.o. Sp. K	3	<a href="https://inowroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/inowroclaw/demand/notice/public/77636/details">https://inowroclaw.ezamawiajacy.pl/pn/inowroclaw/demand/notice/public/77636/details</a>	
Zp 250/082/2022	WS	18.lis	P	KLINICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI NR 2 IM. SW.JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C. część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1	Respgraph sp. z o.o. część 1,2,3	PRINTEX K. Mirowski sp.k., część 1	City Biuro sp. z o.o. sp.k część 1	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, część 1	KOMERS D.K. Kurpiel sp.j. część 3							City Biuro sp. z o.o. sp.k część 1 ---- Respgraph sp. z o.o. część 2, ---- KOMERS D.K. Kurpiel sp.j. część 3	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie/postepowanie=36305858">https://portal.smartpzp.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie/postepowanie=36305858</a>	
GD.ROZ.2810.84.2022.ZPT.0	RW	21.lis	P	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Gdańsk	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,											P.W. Multikom Adam Papierski,	3	<a href="https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow/14647.Dostawa-tuszy-tonerow-i-materialow-eksploatacyjnych-do-urzadzen-drukujacych-na-p.html">https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow/14647.Dostawa-tuszy-tonerow-i-materialow-eksploatacyjnych-do-urzadzen-drukujacych-na-p.html</a>	
2700/AZ/262/2022	RW	21.lis	P	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	P.W. Multikom Adam Papierski,	MAK Sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://up-poznan.logintrade.net/zapytania_email.106208,4e9a11c06042c3ac9791359f821402a6.html">https://up-poznan.logintrade.net/zapytania_email.106208,4e9a11c06042c3ac9791359f821402a6.html</a>	
-RZP.243.090.2022,	WS	21.lis	P	Politechnika Bydgoska	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	Partner PIK sp. z o.o.										P.W. Multikom Adam Papierski,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/686610">https://platformazakupowa.pl/transakcja/686610</a>	
DZP-361/114/2022	RW	22.lis	P	Uniwersytet Warszawski	Automatyka Biurowa Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Emso Mochnacki Solecja Spółka Komandytowa											Automatyka Biurowa Sp. z o.o.	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba5d85fcc0cd-4180-adc4-4382d88b5d40">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ba5d85fcc0cd-4180-adc4-4382d88b5d40</a>	
F-262-15/22	WS	22.lis	P	SĄD OKRĘGOWY W KALISZU	P.W. Multikom Adam Papierski,	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. Mirowski sp.k.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	NETPRINT s.c.,								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d58c396c-5f37-11ed-9171-66b7c7d59353">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d58c396c-5f37-11ed-9171-66b7c7d59353</a>	
TP – 78/22	WS	24.lis	P	Ginekologiczno - Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	Infobiurotechnik a, część 1,2,	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka, część 3	Enter P.H.U. Ewa Taranto, część 3	LIBELI Janusz Biś część 3	FARMEDICA SP. Z O.O. część 4								Infobiurotechnika, część 1, ----- Golden Line Sp. z o.o. część 2 ---- Enter P.H.U. Ewa Taranto część 3 ----- FARMEDICA SP. Z O.O. część 4	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/690173">https://platformazakupowa.pl/transakcja/690173</a>	
22. BLT.SZP.2612.127.2022	WS	24.lis	P	22 BAZA LOTNICTWA TAKTYCZNEGO	P.W. Multikom Adam Papierski,	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o										P.W. Multikom Adam Papierski,	3	<a href="https://portal.smartpzp.pl/22blt/public/postepowani e?postepowanie=36994636">https://portal.smartpzp.pl/22blt/public/postepowani e?postepowanie=36994636</a>	
2022/S 211-606614	WS	29.lis	P	Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu	BILT POLSKA S.C., CZĘŚĆ 1,2,3,5-10	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o., część 1,6,7	Golden Line Sp. z o.o. część 1,3,5-10	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 1,3,5,6,7,8	COPY>NET Sójka część 3,4,8,10	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1-3,5-8	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 4,8,10	NETPRINT s.c., część 1-10						P.W. Multikom Adam Papierski, część 1, 3, 4, 5 ---- PRINTEX K. Mirowski sp.k. część 2 ---- COPY>NET Sójka część 4,10 ----	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/684067">https://platformazakupowa.pl/transakcja/684067</a>	
21WOG-SZP.2712.41.2022	WS	29.lis	P	21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu	PRINTEX K. Mirowski sp.k. część 1,2,3,4,5,6	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2,3,4,5	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2,3,4,5	TonaTuszu.pl Sp. z o.o., część 1,2,3,4,5	JM Data Sp. z o.o. Sp. K część 1,2,3,4,5	NETPRINT s.c., część 1,2,3,4,5,6	City Biuro sp. z o.o. sp.k część 3	PH EKO , część 6	PW MEa Aneta Wolska część 6	KOMERS D.K. Kurpiel, część 6				Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 2	2	<a href="https://portal.smartpzp.pl/21wog/public/postepowan ie?postepowanie=36154921">https://portal.smartpzp.pl/21wog/public/postepowan ie?postepowanie=36154921</a>	
2010-7.261.11.2022	WS	30.lis	P	Prokuratura Regionalna w Warszawie	AMAD sp.z o.o. część 1, 2	Partner Office sp. z o.o., część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o., część 2	Sigma Joanna Rapala część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o., część 2	City Biuro sp. z o.o. sp.k część 2	ECOBLOCK s.c. część 2					Partner Office sp. z o.o., część 1 ---- TonaTuszu.pl Sp. z o.o., część 2	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-3bf8b204-698e-11ed-abdb-a69c1593877c">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-3bf8b204-698e-11ed-abdb-a69c1593877c</a>	
ZP/TP-28/22	RW	01.gru	P	REGIONALNE CENTRUM KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA W BIAŁYMSTOKU	Sigma Joanna R4pala	Grafix K. Olszewska-Piotrowska M. Tyrała Sp6lka jawna	Golden Line Sp. z o.o.	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. .	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o									Grafix K. Olszewska-Piotrowska M. Tyrała Sp6lka jawna	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f960e958992a-49da-88b3-bc9490205913">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/f960e958992a-49da-88b3-bc9490205913</a>	
WF/15/ZP/2022	RW	02.gru	P	POLITECHNIKA WARSZAWSKA Wydział Fizyki	Golden Line Sp. z o.o	NETPRINT s.c.,	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. .	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	ECOBLOCK s.c.									NETPRINT s.c.,	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/684105">https://platformazakupowa.pl/transakcja/684105</a>	
ZP.261.19.2022	RW	05.gru	P	Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	GRAFIX K. Olszewska-Piotrowska, M. Tyrała Sp. J.,	PPHU MARKER Marek Mikiciuk											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://nfz-poznan.ezamawiajacy.pl/pn/nfz-poznan/demand/notice/public/78797/details">https://nfz-poznan.ezamawiajacy.pl/pn/nfz-poznan/demand/notice/public/78797/details</a>
OG.272.3.2022	WS	05.gru	P	POWIAT SIEMIATYCKI	Golden Line Sp. z o.o	ZUMAR Zbigniew Grzywiński,	NEODRUK EWELINA KABALA	MAK Sp. z o.o.,											GRAFIX K. Olszewska-Piotrowska, M. Tyrała Sp. J.,	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-785be15-6c9d-11ed-aea3-5a7c432eaced">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-785be15-6c9d-11ed-aea3-5a7c432eaced</a>
AZA-381/48-8/22	WS	05.gru	P	Politechnika Świętokrzyska	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. .	Golden Line Sp. z o.o.	ECOBLOCK s.c.												MAK Sp. z o.o.,	2	<a href="https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email.109052,4de75d66bab3a1acab8d1d8e3610bd553.html">https://tu-kielce.logintrade.net/zapytania_email.109052,4de75d66bab3a1acab8d1d8e3610bd553.html</a>
DOK-IZ-II.272.84.2022	WS	06.gru	P	Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	ARJ System Robert, część 1,2,4,5,6,8	Golden Line Sp. z o.o., część 1	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,												unieważnienie postępowania	-	<a href="https://umwvd-dolnyaslask.logintrade.net/zapytania_email.109450,cd49c9c02341387777cce79b5e2c6a8.html">https://umwvd-dolnyaslask.logintrade.net/zapytania_email.109450,cd49c9c02341387777cce79b5e2c6a8.html</a>
DOZ/TJ/2540/02/09/2022	WS	07.gru	P	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Golden Line Sp. z o.o													Golden Line Sp. z o.o	1	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/4ded847-21ae-47cc-9c9a-30766d424e2e">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/4ded847-21ae-47cc-9c9a-30766d424e2e</a>	
PCUW.261.10.2022	RW	07.gru	P	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu	Golden Line Sp. z o.o	Papier Serwis Krzysztof Stepien	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	K-SERWIS Grzegorz Olszówka											K-SERWIS Grzegorz Olszówka	2	<a href="https://bip-pcuw.powiat.wielun.pl/bipkod/27945555">https://bip-pcuw.powiat.wielun.pl/bipkod/27945555</a>
DZP.271.100.2022.KL	RW	09.gru	P	GMINA MIASTO ELBLĄG SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. PAPIEZA JANA PAWŁA II W ZAMOŚCIU	PHU Renoma	DMD s.c Dorota Miturska	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o	Neo-System Marcin Krajewski									Golden Line Sp. z o.o	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/693249">https://platformazakupowa.pl/transakcja/693249</a>
DZP.3320.77.22	RW	09.gru	P		DMD Tonerzy Sp. z o.o., część 1-7,9	Golden Line Sp. z o.o., część 1-9	Rem Computers, część 2,4												Golden Line Sp. z o.o., część 1-9	1	<a href="https://szpital-zam.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-zam/demand/notice/public/79189/details">https://szpital-zam.ezamawiajacy.pl/pn/szpital-zam/demand/notice/public/79189/details</a>



TP.382.133.2022.EK	WS	09.gru	P	SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. MIKOŁAJA KOPERNIKA W KOSZALINIE	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. Mirowski sp.k.	Lambda sp. zo.o.												PRINTEX K. Mirowski sp.k.	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-51fb5ede-7164-11ed-aea3-5a7c432eaced">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-51fb5ede-7164-11ed-aea3-5a7c432eaced</a>
OZZ30.7.2022.u21	WS	12.gru	P	Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy	Golden Line Sp. z o.o.	TonaTuszu.pl Sp. z o. o.													Golden Line Sp. z o.o	1	<a href="https://ciop-pib.ezamawiajacy.pl/pn/ciop-pib/demand/notice/public/79663/details">https://ciop-pib.ezamawiajacy.pl/pn/ciop-pib/demand/notice/public/79663/details</a>
Z-2502-6/22	WS	13.gru	P	Sąd Okręgowy w Świdnicy	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. Mirowski sp.k.	Praxis Łódź Pilecka i Pełtak Spółka Jawna,	Stan-Mit Sp. z o.o.	KOMATECH s.c Tomasz Marszałek Piotr Kowalczyk	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.									PRINTEX K. Mirowski sp.k.	5	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-84b18146-747e-11ed-b4ea-164d350121d2">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-84b18146-747e-11ed-b4ea-164d350121d2</a>
WZP.272.1.9.2022	RW	13.gru	P	POWIAT ŚWIECKI - Starostwo Powiatowe w Świeciu	„Alpha Dan” J. Chilewski S.J. część 1	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska część 2	Sigma Joanna Rapata część2	Printex K. Mirowski Sp. k. część 2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 2	Firma Handlowo-Uslugowa „ABIZ”, część 2								„Alpha Dan” J. Chilewski S.J. część 1 -----Firma Handlowo-Uslugowa „ABIZ”, część 2	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/696957">https://platformazakupowa.pl/transakcja/696957</a>
P/328/2022/SZ/WIM-195/ZP/22	WS	13.gru	P	Wojskowy Instytut Medyczny Państwowy Instytut Badawczy	AVITUS sp. z o.o. 1,2,3	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	AMAD sp. z o.o. część 4,5												AVITUS sp. z o.o. 1,2,3 -----AMAD sp. z o.o. część 4,5	2	<a href="https://wim.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/373925/dostawa-materialow-biurowych-do-wojskowego-instytutu-medycznego-panstwowego-instytutu-badawczego">https://wim.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/373925/dostawa-materialow-biurowych-do-wojskowego-instytutu-medycznego-panstwowego-instytutu-badawczego</a>
SSZP 371/ 45/ 2022	WS	14.gru	P	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego	P.W. Multikom Adam Papierski,	Golden Line Sp. z o.o.	TonaTuszu.pl Sp. z o. o.												TonaTuszu.pl Sp. z o. o.	3	<a href="https://awf.ezamawiajacy.pl/pn/awf/demand/notice/public/79609/details">https://awf.ezamawiajacy.pl/pn/awf/demand/notice/public/79609/details</a>
A-ZP.381.151.2022.AKW	RW	16.gru	P	Uniwersytet Szczeciński	MAK Sp. z o.o.,część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	NETPRINT s.c. część 1,2												MAK Sp. z o.o.,część 1, unieważnienie część 2	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/695842">https://platformazakupowa.pl/transakcja/695842</a>
ZP/UR/324/2022	WS	19.gru	P	Uniwersytet Rzeszowski	DKS Sp. z o.o część 1,2	DIGIPRESS SP. Z O.O. część 1	Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. część 2	Golden Line Sp. z o. o. część 1,2											DIGIPRESS SP. Z O.O. część 1 ----- Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. część 2	3	<a href="https://ur-edu.logintrade.net/zapytania_email,111060,26cha1dd9437a553544d62a0bb7916c8.html">https://ur-edu.logintrade.net/zapytania_email,111060,26cha1dd9437a553544d62a0bb7916c8.html</a>
BDG-WZP.26.1.79.2022.PW	RW	19.gru	P	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.,	JM Data Sp. z o.o. Sp. K.											NETPRINT s.c.,	3	<a href="https://zamowienia-gios.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-gios/demand/notice/public/80563/details">https://zamowienia-gios.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-gios/demand/notice/public/80563/details</a>
505/2022	RW	20.gru	P	16 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY W DRAWSKU POMORSKIM (JEDNOSTKA WOJSKOWA NR 3378)	SIGMA Joanna Rapala	Golden Line Sp. z o.o	NIXON Piotr Zak	P.W. Multikom Adam Papierski,	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.										„SIGMA Joanna Rapala” Golden Line Sp. z o.o “NIXON Piotr Zak”	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/16wog/public/postepowanie?postepowanie=38167519">https://portal.smartpzp.pl/16wog/public/postepowanie?postepowanie=38167519</a>
TG.272.3.2022.MP	RW	20.gru	P	Powiat Krakowski	Golden Line Sp. z o.o	NETPRINT s.c.,	LOBOS Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Pełtak Spółka Jawna,	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.										Golden Line Sp. z o.o	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/spwk/public/postepowanie?postepowanie=37109204">https://portal.smartpzp.pl/spwk/public/postepowanie?postepowanie=37109204</a>
WZP.271.1.88.2022.AG	WS	21.gru	P	GMINA - MIASTO PŁOCK	Golden Line Sp. z o. o.	P.H.U. WIPPOL Piotr Kucharczyk,													P.H.U. WIPPOL Piotr Kucha	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/702331">https://platformazakupowa.pl/transakcja/702331</a>
AZP-260-TP-71/21	WS	21.gru	P	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu	Golden Line Sp. z o. o.,	Piątka BiuroSerwis s.c		P.W. Multikom Adam Papierski,											Golden Line Sp. z o. o.,	1	<a href="https://umed-wroc.logintrade.net/zapytania_email,111394,d44f4b49d025f5c26e9b960116b7620.html">https://umed-wroc.logintrade.net/zapytania_email,111394,d44f4b49d025f5c26e9b960116b7620.html</a>
ZP-16/2022	RW	28.gru	P	Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o.o Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	PHU PLUS Wojciech Chojnacki część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.,część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	TonaTuszu.pl Sp. z o. o. część 1,2	MDT INT sp.z o.o. część 3,4										Golden Line Sp. z o.o część 1, unieważnienie część 2,3,4	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/705400">https://platformazakupowa.pl/transakcja/705400</a>
DOK-IZ-II.272.87.2022	WS	28.gru	P	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	ARJ System Robert Jezierski	Beta 7 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.,	Golden Line Sp. z o. o.,											ARJ System Robert Jezierski	-	<a href="https://umwd-dolnyslask.logintrade.net/zapytania_email,112367,848e4c2b079b78f55a8263643e9dd5c0.html">https://umwd-dolnyslask.logintrade.net/zapytania_email,112367,848e4c2b079b78f55a8263643e9dd5c0.html</a>

RW- Rafał Woźny  
WS- Wioleta Siuta  
ES- Edyta Surmańska

POSTĘPOWANIA 2023																		
NUMER POSTĘPOWANIA	osoba przygotowująca postępowanie	data składania ofert	typ	ZAMAWIAJĄCY	OFERENCI										KTO WYGRZAŁ POSTĘPOWANIE	MIEJSCE KTÓRE ZAJĘŁO GOLDEN LINE SP. Z O.O.	LINK DO OGŁOSZENIA O ROZSTRZYGIĘCIU PRZETARGU	
Or.272.4.2022.AZ	WS	02.sty	P	POWIAT RAWSKI	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna									Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	2	<a href="https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/5988e4f7-85c5-41ce-beba-1ef556333c3e">https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/5988e4f7-85c5-41ce-beba-1ef556333c3e</a>
Z - 2502 - 49/22	RW	03.sty	P	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6ab46039-8048-11ed-94da-6ae0fe5e7159">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6ab46039-8048-11ed-94da-6ae0fe5e7159</a>
OR.VI.272.13.2022	RW	05.sty	P	Starostwo Powiatowe w Lesznie	SIGMA Joanna Rapala	Grupa CELS Szymon Ciszak	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	ECOBLOCK S. C. M. Szeczyk, L. Baran	Golden Line Sp. z o.o.	Printex K. Mirowski sp. k.	Mak sp. z o. o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna				ECOBLOCK S. C. M. Szeczyk, L. Baran,	7	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/708552">https://platformazakupowa.pl/transakcja/708552</a>
DAE-242/19/1/2022	WS	05.sty	P	Zakład Obsługi Przejść Granicznych w Korcovej		Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	NETPRINT s.c.								World Trade Technology Polska Sp. z o.o.,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/709811">https://platformazakupowa.pl/transakcja/709811</a>
AEZ/362/54/2023/JMP	WS	09.sty	P	Warszawski Uniwersytet Medyczny	Jet-printer Sp. z o.o. Sp. k. część 1,2	ZUMAR Zbigniew Grzywiński część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	City Biuro z o.o. sp.k.							Golden Line Sp. z o.o. pakiet 1,2	1	<a href="https://wum.ezamawiaczy.pl/pn/wum/demand/notice/public/81153/details">https://wum.ezamawiaczy.pl/pn/wum/demand/notice/public/81153/details</a>
RZP/0723/7/120/II/22	WS	13.sty	P	ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY W KATOWICACH	Golden Line Sp. z o.o.	Mak sp. z o. o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	PRO OFFICE Sp. z o.o.								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://sum.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/378418/slug/">https://sum.eb2b.com.pl/bidder-preview-auction.html/378418/slug/</a>
2009-7.261.1.2023	WS	17.sty	P	PROKURATURA REGIONALNA W SZCZECINIE	SIGMA Joanna Rapala	City Biuro z o.o. sp.k.	Printex K. Mirowski sp. k.	P.W. Multikom Adam Papierski	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Komtech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk		Printex K. Mirowski sp. k.	7	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-cb7b78e4-900b-11ed-94da-6ae0fe5e7159">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-cb7b78e4-900b-11ed-94da-6ae0fe5e7159</a>	
CZ.26.762.2022.DTZ	RW	20.sty	P	Poczta Polska S.A.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński część 1-10	Golden Line Sp. z o.o. część 1-10	Lambda Sp. z o.o. części 3 i 9	P.W. Multikom Adam Papierski część 1-10	NETPRINT s.c. część 1-10	JMData Sp z o.o. Sp. K. części 3, 8, 10					Golden Line Sp. z o.o. część 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 Lambda Sp. z o.o. części 3 i 9	2	<a href="https://portal.smartppz.pl/poczta-polska/public/postepowanie?postepowanie=38329047">https://portal.smartppz.pl/poczta-polska/public/postepowanie?postepowanie=38329047</a>	
2700A/AZ/262/2022	WS	23.sty	P	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	Mak sp. z o. o.								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/713757">https://platformazakupowa.pl/transakcja/713757</a>	
ZP-1/2023/P	WS	27.sty	P	SĄD REJONOWY W WAŁBRZYCHU	P.W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna						Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-71cc4bd1-97f1-11ed-b4ea-64d350121d2">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-71cc4bd1-97f1-11ed-b4ea-64d350121d2</a>	
IM.272.2.2023	RW	03.lut	P	Powiat Skarżyski	Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna,	City Biuro z o.o. sp.k.	P. W. Multikom Adam Papierski	Golden Line Sp. z o.o.	M. Szeczyk, L. Baran						City Biuro z o.o. sp.k.	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e197bbdf-9cb3-11ed-b4ea-64d350121d2">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e197bbdf-9cb3-11ed-b4ea-64d350121d2</a>	
MOPPS.ZP.1.2023	WS	03.lut	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rudzkiej Śląskiej	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Golden Line Sp. z o.o.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,							Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d765f63c-9dbd-11ed-b4ea-64d350121d2">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d765f63c-9dbd-11ed-b4ea-64d350121d2</a>	
PRZ/00002/2023	WS	03.lut	P	SIEĆ BADAWCZA LUKASIEWICZ - POZNAŃSKI INSTYTUT TECHNOLOGICZNY	Blackline s. c.	Golden Line Sp. z o.o.	ŚWIĄT DRUKAREK.PL								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/720136">https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/720136</a>	
RZP.271.72.2023	RW	03.lut	P	Miasto Chorzów	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	ZUMAR Zbigniew Grzywiński								Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	-	<a href="https://umchorzow.logintrade.net/zapytania_email,115888,1f314810a818b16dc6aedf8212890c4.html">https://umchorzow.logintrade.net/zapytania_email,115888,1f314810a818b16dc6aedf8212890c4.html</a>	
2/23/ZP/TP2	WS	06.lut	P	Miegrez Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o., część 6,7,8	Tona Tuszu.pl sp. z o.o. część 6,7,8	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 6,8,9	BEN Zbigniew Buczkowski część 7	Expert w biurze Sp. z o.o. część 1-5, 9	IBCS Poland Sp. z o.o., część 9	Enter P.H.EwaTarranto, część 3				Expert w biurze Sp. z o.o. część 1-5 -----World Trade Technology Polska Sp. z o.o. część 6, -----BEN Zbigniew Darczowski, część 7, -----TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część 9 ----- część 8 unieważniono	część 6-2 część 7-3 część 8-2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/719574">https://platformazakupowa.pl/transakcja/719574</a>	
DZP.261.4.2023	RW	07.lut	P	POLITECHNIKA WARSZAWSKA	„MAK” Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	JMData Sp. z o.o. Sp. K.							„MAK” Sp. z o.o.,	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/693001">https://platformazakupowa.pl/transakcja/693001</a>	
236-1/23	WS	08.lut	P	Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	P. W. Multikom Adam Papierski						Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	4	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-78cc517-a08a-11ed-b8d9-2a18c1f2976f">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-78cc517-a08a-11ed-b8d9-2a18c1f2976f</a>	
BZP.271.1.61.2023.AP	RW	14.lut	P	Gmina Miasta Radomia	Golden Line Sp. z o.o.	P. W. Multikom Adam Papierski	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	CITY BIURO Sp. z o.o. Sp.k	REM COMPUTERS	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.			Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/720958">https://platformazakupowa.pl/transakcja/720958</a>	
ZP-7/2023	RW	17.lut	P	Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o. część 1										Golden Line Sp. z o.o. część 1 część 2 - unieważniona	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/725856">https://platformazakupowa.pl/transakcja/725856</a>	
IRP.272.4.5.2023	WS	22.lut	P	Powiat Łęczyński	PHU Plus Wojciech Chojnacki część 2	ECOBLOCK S. C. M. Szeczyk, L. Baran część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 2	„MAK” Sp. z o.o. część 2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 2	CITY BIURO Sp. z o.o. Sp. K. część 2	ABC Papier Sp. z o.o. część 1	BIURO-PLUS L.A. KOPYTRA Sp. J część 1			CITY BIURO Sp. z o.o. Sp. K. część 2 BIURO-PLUS L.A. KOPYTRA Sp. J część 1	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/726174">https://platformazakupowa.pl/transakcja/726174</a>	
Wi.272.26.2023	WS	24.lut	P	Powiat Radomski	PHU Plus Wojciech Chojnacki	SIGMA JOANNA RAPALA,	DMD Tonery sp. z o.o.,	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX K. Mirowski sp. k.,	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna					PRINTEX K. Mirowski sp. k.	5	<a href="https://powiat-radomski.ezamawiaczy.pl/pn/powiat-radomski/demand/notice/public/85356/details">https://powiat-radomski.ezamawiaczy.pl/pn/powiat-radomski/demand/notice/public/85356/details</a>	
IMZP.272.01.2023	WS	24.lut	P	Powiat Sochaczewski	SZYMON CISZYK GRUPA CELS	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	P. W. Multikom Adam Papierski	PHU Wippol Piotr Kucharczyk Piotr Kucharczyk				Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/726906">https://platformazakupowa.pl/transakcja/726906</a>	
TECH/26/PG/2023	WS	27.lut	P	4 Regionalna Baza Logistyczna	ZUMAR ZBIGNIEW GRZYWIŃSKI część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1 i 2	Marcova Biznes Sp. z o.o część 1	P.W. Multikom Adam Papierski część 1 i 2	NIXON Piotr Żak część 1	KOMAX 9 Sp. z o.o. część 1	City Biuro z o.o. sp.k. część 1 i 2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 1 i 2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. część 2		Marcova Biznes Sp. z o.o. część 1 City Biuro z o.o. sp.k. część 2	część 1 - 4 część 2 - 2	<a href="https://portal.smartppz.pl/4rblng/public/postepowanie?p=ostepowanie=41442177">https://portal.smartppz.pl/4rblng/public/postepowanie?p=ostepowanie=41442177</a>	

OR-IV.272.2.2023.MM	WS	27.lut	P	POWIAT SOKÓLSKI	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	BLACKLINE S.C. HELENA PINKOWSKA, PAWEŁ PINKOWSKI											unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/728764">https://platformazakupowa.pl/transakcja/728764</a>
BZP.271.8.2023	RW	27.lut	P	Miasto Nowy Sącz	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	Golden Line Sp. z o.o.	FHU „SABINA” Stanisław Motyka	ANDROMEDA Marek Legowski	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	P.H.U. „UNIVERSE” Stanisław Szczerba						WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/729749">https://platformazakupowa.pl/transakcja/729749</a>	
MODR/TP/2023/2	WS	28.lut	P	MALOPOLSKI OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO	Sigma Joanna Rapala część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 2	Przedsiębiorstwo Handlowe Usługowe Lobos Sp. z o.o. część 1, 2	Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. część 1	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. część 1						Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. część 1 Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 2	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1a54ba74-abd4-11ed-b8d9-2a18c1f2976f">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1a54ba74-abd4-11ed-b8d9-2a18c1f2976f</a>	
ZP-226-4/2023	RW	28.lut	P	Sąd Okręgowy w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Mak Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	City Biuro z o.o. sp.k.								Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6597ef10-9d6f-11ed-94da-6ae0fe5e7159">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6597ef10-9d6f-11ed-94da-6ae0fe5e7159</a>	
OG 2502/ZP – 1/2023	RW	02.mar	P	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	Ecoblack S.C. część 1,2,3,4	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2,3,4	KOMAX 9 Sp. z o.o. część 1,2,3,4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 1,2,3,4									Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 1,2,3 Golden Line Sp. z o.o. część 4	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1f354805-ae9c-11ed-9236-36fed59ea7dd">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1f354805-ae9c-11ed-9236-36fed59ea7dd</a>	
8/TP/2023	RW	03.mar	P	42 Baza Lotnictwa Szkolnego	KOMAX 9 sp. z o.o., część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	ATM Polska sp. z o.o. część 3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	NETPRINT s.c., część 1,2	FAMEX JASTRZĘBSKY sp. j część 3							Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 1,2 FAMEX JASTRZĘBSKY sp. j część 3	-	<a href="https://portal.smartpp.pl/42b3/public/postepowanie?postepowanie=42241916">https://portal.smartpp.pl/42b3/public/postepowanie?postepowanie=42241916</a>	
OG-262-4/23	RW	03.mar	P	Sąd Okręgowy w Płocku	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	NETPRINT s.c. część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 1,2	PHU Wippol Piotr Kucharczyk i Piotr Kucharczyk część 1,2	ECOBLOCK S.C. część 1,2						Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-96a9ed57-ad24-11ed-9236-36fed59ea7dd">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-96a9ed57-ad24-11ed-9236-36fed59ea7dd</a>	
O/KA.D-3.2421.3.2023	WS	06.mar	P	GENERALNA DYREKCYA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W KATOWICACH	Golden Line Sp. z o.o. część 1-6	NETPRINT s.c. część 1-6											Golden Line Sp. z o.o. część 2 NETPRINT s.c. część 1,3,4,5,6	2	<a href="https://gdkia.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/384878/sukcesywna-dostawa-tuszy-tonerow-i-materialow-eksploatacyjnych-na-potrzeby-rejonow-podleglych-oddzialowi-gdkkia-w-katowicach">https://gdkia.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/384878/sukcesywna-dostawa-tuszy-tonerow-i-materialow-eksploatacyjnych-na-potrzeby-rejonow-podleglych-oddzialowi-gdkkia-w-katowicach</a>	
ZP/10/2023	RW	09.mar	P	21. Baza Lotnictwa Taktycznego w Świdwinie	Golden Line Sp. z o.o. część 1-14	NIXON Piotr Zak część 1-14	Printex K. Mirowski Sp. K. część 1-14	ZUMAR Zbigniew Grzywiński część 1-14	KOMAX 9 Sp. z o.o. część 1-14	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1-14							NIXON Piotr Zak część 1, 3, 4, 5, 7, 13 Printex K. Mirowski Sp. K. część 2, 6, 8, 10, 11, 12, 14 Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 9	4	<a href="https://portal.smartpp.pl/21b1t/public/postepowanie?postepowanie=4277137">https://portal.smartpp.pl/21b1t/public/postepowanie?postepowanie=4277137</a>	
RZP/TP/120/111/22	WS	09.mar	P	ŚLAŃSKI UNIWERSYTET MEDYCZYNY W KATOWICACH	„PRO OFFICE” Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Mak Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.									Mak Sp. z o.o.	-	<a href="https://sum.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/384418/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-dz-urazden-drukujacych-i-kopiujujacych-przez-okres-24-miesiecy-nr-postepowania-rzp-tp-120-iii-22">https://sum.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/384418/dostawa-materialow-eksploatacyjnych-dz-urazden-drukujacych-i-kopiujujacych-przez-okres-24-miesiecy-nr-postepowania-rzp-tp-120-iii-22</a>	
CRZP/21/2023/AZP	RW	13.mar	P	Uniwersytet Morski w Gdyni	Golden Line Sp. z o.o.	Mak Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	P.W. Multikom Adam Papierski									Mak Sp. z o.o.	4	<a href="https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/f396711c-6de2-4744-8a53-11e085b113d4">https://e-propublico.pl/Ogloszenia/PublicDetails/f396711c-6de2-4744-8a53-11e085b113d4</a>	
Inw.26.4.2023	WS	13.mar	P	Sąd Okręgowy w Kielcach	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	ECOBLOCK S.C.	PHU Kopi Serwis Piotr Walas	Printking Bartłomiej Polak					ZUMAR Zbigniew Grzywiński	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-517d5b99-b814-11ed-9236-36fed59ea7dd">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-517d5b99-b814-11ed-9236-36fed59ea7dd</a>	
WEITI/4/ZP/2023/1030	RW	14.mar	P	Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznych	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	Direct K.Kosson i wspólnik sp.j.	MKS Polska Rusinek sp.j.	Printex K. Mirowski sp.k.	Emso Mechnacki Sobiecki sp.k.	NET-OFFICE Wojciech Janiszewski						unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/726992">https://platformazakupowa.pl/transakcja/726992</a>	
DZP-291-1175/2023	WS	14.mar	P	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	SAKATO S.C. M. Doroz A. Doroz	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.	TonaTuszu.pl sp. z o.o.	PHU Lobos Sp. z o.o.							CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/735276">https://platformazakupowa.pl/transakcja/735276</a>	
OG 3/35/1/23	RW	15.mar	P	Sąd Rejonowy w Sosnowcu	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	ECOBLOCK S.C.	KOMAX 9 Sp. z o.o.						unieważnienie postępowania	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-402827a3-bc19-11ed-b8d9-2a18c1f2976f">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-402827a3-bc19-11ed-b8d9-2a18c1f2976f</a>	
33BLT-ZP.2612.4.2023	ES	16.mar	P	33. BAZA LOTNICTWA TRANSPORTOWEGO W POWIDZU	PAPCOM S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej	Biurowe Serwis Wszystkie dla Biura Sylwia Spychala część 1, 2	Miranex Sp. z o.o. część 1, 2	TYPOGRAF Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat Spółka jawna część 1, 2	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. część 1, 2	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka część 1, 2	RODAN Sp. z o.o. część 2	Partner PIK Sp. z o.o. część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 2	Miranex Sp. z o.o.			PAPCOM S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej część 1 TYPOGRAF Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat Spółka jawna część 2	9	<a href="https://portal.smartpp.pl/33blt/public/postepowanie?postepowanie=43206410">https://portal.smartpp.pl/33blt/public/postepowanie?postepowanie=43206410</a>	
TPm-8/23	WS	17.mar	P	Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o.	Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika a Sp. z o. o.											Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika Sp. z o. o.	2	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/738302">https://platformazakupowa.pl/transakcja/738302</a>	
ZP/SP/2/23	WS	17.mar	P	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	ECOBLOCK S.C.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	KOMAX 9 Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	P.W. Multikom Adam Papierski							KOMAX 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dc6b5154-b8e6-11ed-b8d9-2a18c1f2976f">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-dc6b5154-b8e6-11ed-b8d9-2a18c1f2976f</a>	
32BLT-SZP.2612.5.2023	RW	17.mar	P	32 Baza Lotnictwa Taktycznego w tasku	PHU PLUS Wojciech Chojnacki część 1	Dorota Bednarska COPY DOR część 1, 2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 1	P.W. Multikom Adam Papierski część 1, 2	Golden Line Sp. z o.o. część 1, 2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. część 1, 2	BIUREX Rafał Michniewski część 1, 2	KOMAX 9 Sp. z o.o. część 1, 2	NETPRINT s.c. część 1, 2	TonaTuszu.pl sp. z o.o. część 1			KOMAX 9 Sp. z o.o. czesc 1,2	4	<a href="https://portal.smartpp.pl/32blt/public/postepowanie?postepowanie=41955460">https://portal.smartpp.pl/32blt/public/postepowanie?postepowanie=41955460</a>	

TDI: P.290.1.2023.P2	RW	20.mar	P	Transportowy Dozór Techniczny	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o część 1,2	NETPRINT s.c. część 1,2	Mak Sp. zo.o część 1		JM Data sp. z o.o. spk. część 1	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna część 1	KOMAX 9 Sp. z o.o. część 1	ACSS ID SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ czesc 1			Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o czesc 1 unieważnienie postępowania czesc 2	6	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4c68cbe2-b997-11ed-9236-36fed59ea7dd">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4c68cbe2-b997-11ed-9236-36fed59ea7dd</a>	
OA-VII.272.5.4.2023.4	rw	20.mar	P	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	NIXON Piotr Zak	P.W. Multikom Adam Papierski								NIXON Piotr Zak	-	<a href="https://poznauw.logintrade.net/zapytania_email,119114,8ff1139c76a93227341d3856f6bd0786.html">https://poznauw.logintrade.net/zapytania_email,119114,8ff1139c76a93227341d3856f6bd0786.html</a>	
ZPb-II.271.14.2023.SK	WS	22.mar	P	Miasto Poznań - Urząd Miasta Poznania	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.	TonaTuszu.pl Sp. z o.o.	Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnik a Sp. z o.o.		SIGMA Joanna Rapata					Zakłady Techniki Biurowej Infobiurotechnika sp. z o.o.	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/734091">https://platformazakupowa.pl/transakcja/734091</a>	
DZOB.281.6.2023	RW	22.mar	P	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Wrocław	Golden Line Sp. z o.o.	Sigma Joanna Rapata	P.W. Multikom Adam Papierski	LAMBDA Sp. z o.o.	Zumar Zbigniew Grzywiński	Partner Papes Sp. z o.o.,		Komatech Spółka Cywilna Tomasz Marszałek Piotr Kowalczyk,				LAMBDA Sp. z o.o.	4	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a79afd3a-bf29-11ed-b311-9aae6ad31be8">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a79afd3a-bf29-11ed-b311-9aae6ad31be8</a>	
TO.260.03TZ.2023	WS	22.mar	P	Instytut Techniki Budowlanej	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Marcova Biznes Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.								P.W. Multikom Adam Papierski	4	<a href="https://tbt.ezamawiajacy.pl/pn/tbt/demand/notice/public/86721/details">https://tbt.ezamawiajacy.pl/pn/tbt/demand/notice/public/86721/details</a>	
OR-IV.273.3.2023.MM	WS	23.mar	P	POWIAT SOKOLSKI	Golden Line Sp. z o.o.	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska Pawel Pinkowski	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	KOMAX 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.								unieważnienie postępowania	-	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/737016">https://platformazakupowa.pl/transakcja/737016</a>
WAG.2711.0003.2023	WS	23.mar	P	MIASTO KALISZ	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.,	Maciej Jankowski Hurtownia MARKER	Printex K. Mirowski sp. k.	NETPRINT s.c.		Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o				Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	4	<a href="https://miastokalisz.ezamawiajacy.pl/pn/miastokalisz/demand/notice/public/88172/details">https://miastokalisz.ezamawiajacy.pl/pn/miastokalisz/demand/notice/public/88172/details</a>	
BF-II.3710.24.2022	RW	23.mar	P	Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o. - część 1	NETPRINT s.c. - część 1	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1	Mak Sp. zo.o - część 1		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o część 1,2	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o - część 2				część 1 - postępowanie niezakończony, część 2 - Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=41148764">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=41148764</a>	
NFZ09-WAG-ZP.251.2.2023	WS	24.mar	P	Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	DMD s.c. P.Miturski, D. Miturska	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,							P.W. Multikom Adam Papierski	4	<a href="https://nfr-zeszow.ezamawiajacy.pl/pn/nfr-zeszow/demand/notice/public/88370/details">https://nfr-zeszow.ezamawiajacy.pl/pn/nfr-zeszow/demand/notice/public/88370/details</a>	
3.2023	WS	28.mar	P	13 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY	Golden Line Sp. z o.o.	Miranex Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna,		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	NETPRINT s.c.				Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna.	2	<a href="https://portal.smartppz.pl/13wog/public/postepowanie?postepowanie=43575466">https://portal.smartppz.pl/13wog/public/postepowanie?postepowanie=43575466</a>	
20-ZP-02-23-35	WS	28.mar	P	15 WOG Szczecin	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, część 1,2	NETPRINT s.c., część 1,2								część 1 - unieważniona, Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 2.	2	<a href="https://portal.smartppz.pl/15wog/public/postepowanie?postepowanie=42126107">https://portal.smartppz.pl/15wog/public/postepowanie?postepowanie=42126107</a>	
OR-D-III.272.24.2023.MK	WS	30.mar	P	Województwo Mazowieckie	Golden Line Sp. z o.o.	Mak Sp. zo.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	NETPRINT s.c.							NETPRINT s.c.	4	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/739123">https://platformazakupowa.pl/transakcja/739123</a>	
AKDZ.261.1.2023.KJ	RW	30.mar	P	UNIWERSYTET MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU COLLEGIUM MEDICUM IM. LUDWIKA RYDYGIERA W BYDGOSZCZY	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski										P.W. Multikom Adam Papierski	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-59be4e03-bd84-11ed-b311-9aae6ad31be8">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-59be4e03-bd84-11ed-b311-9aae6ad31be8</a>	
22WOG-ZP.2712.1.2023/B/8/0700 /D/PN	RW	31.mar	P	22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie	Golden Line Sp. z o.o. - część 2	ZUMAR Zbigniew Grzywiński, część 2	P.H. Paxter Sp. J. - część 1	P.W. Multikom Adam Papierski, część 2	NIXON Piotr Zak - część 2		Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 2	NETPRINT s.c. - część 2				część 1 - P.H. Paxter Sp. J, część 2 - Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartppz.pl/22wog/public/postepowanie?postepowanie=42809360">https://portal.smartppz.pl/22wog/public/postepowanie?postepowanie=42809360</a>	
PN-42/23/JP	WS	03.kwi	P	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	NIXON Piotr Zak								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartppz.pl/coi.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=43180442">https://portal.smartppz.pl/coi.warszawa/public/postepowanie?postepowanie=43180442</a>	
WO-ZP.2310.5.2023.IMS	WS	04.kwi	P	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	DMD Tonery Sp. z o.o.								DMD Tonery Sp. z o.o.	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f9378af8-bcbe-11ed-9236-36fed59ea7dd">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f9378af8-bcbe-11ed-9236-36fed59ea7dd</a>	
UKW/DZP-281-D-12/2023	RW	05.kwi	P	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszcy	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Automatyka Biurowa sp. z o.o.									Automatyka Biurowa sp. z o.o.	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/746271">https://platformazakupowa.pl/transakcja/746271</a>	
AEZ/S-025/2023	WS	06.kwi	P	Warszawska Uniwersytet Medyczny	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	DMD Tonery Sp. z o.o. - część 2										część 1,2 - Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/notice/public/89460/details">https://wum.ezamawiajacy.pl/pn/wum/demand/notice/public/89460/details</a>	
2002-7.261.3.2023	WS	06.kwi	P	PROKURATURA REGIONALNA W GDAŃSKU	Golden Line Sp. z o.o.	Pryzmat Sp. z o.o. sp.k.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	NETPRINT s.c.			Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna					Pryzmat Sp. z o.o. sp.k.	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-14da1df8-c8ee-11ed-9355-069548c6cb29">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-14da1df8-c8ee-11ed-9355-069548c6cb29</a>	
BOU-TCH.471.TP-10/2023	WS	07.kwi	P	Biuro Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego	Golden Line Sp. z o.o.	Dorota Bednarska COPY DOR	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	ARI System Robert Jezierski		Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o					Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://dolnylask.logintrade.net/zapytania_email,123345_A2dae262b8531b3df48cde9cc018c512.html">https://dolnylask.logintrade.net/zapytania_email,123345_A2dae262b8531b3df48cde9cc018c512.html</a>	
Z/ZPP.2378.1.23		11.kwi	P	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o. - część 5	PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. - część 5		Medbit.pl Sp. z o.o. - część 3			Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2	NETPRINT s.c. - część 1,2				część 5 - Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-abc01183-f30-11ed-8261-62cbe4d0ca4">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-abc01183-f30-11ed-8261-62cbe4d0ca4</a>	
D/51/2023	RW	12.kwi	P	2 Regionalna Baza Logistyczna Warszawa	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	MARCOVA BIZNES Sp. z o.o., część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K - część 1,2	NIXON Piotr Zak - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski, część 1,2		Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2	NETPRINT s.c. - część 1,2				część 1 - NIXON Piotr Zak, część 2 - MARCOVA BIZNES Sp. z o.o.	5	<a href="https://portal.smartppz.pl/2rblg/public/postepowanie?postepowanie=43379360">https://portal.smartppz.pl/2rblg/public/postepowanie?postepowanie=43379360</a>	
AszWoj-PK ZP.261.8.2023	WS	17.kwi	P	Akademia Sztuki Wojennej	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o										unieważnienie postępowania	-	<a href="https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/90425/details">https://akademia-mil.ezamawiajacy.pl/pn/akademia-mil/demand/notice/public/90425/details</a>	
1200-OP.261.1.2023	RW	18.kwi	P	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o							unieważnienie postępowania	-	<a href="https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_poznan/public/postepowanie?postepowanie=319200">https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_poznan/public/postepowanie?postepowanie=319200</a>	
Gosp.280-1/23	RW	18.kwi	P	Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku	Golden Line Sp. z o.o.	Printex K. Mirowski sp. k.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	P.W. Multikom Adam Papierski	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, L. Baran	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o	NETPRINT s.c.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna			NETPRINT s.c.	6	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-deau17c-d188-11ed-9355-069548c6cb29">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-deau17c-d188-11ed-9355-069548c6cb29</a>	



ZP/32/2023	RW	19.kwi	P	26 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY w Zegrzu	Golden Line Sp. z o.o.	Komatech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	P.W. Multikom Adam Papierski	NETPRINT s.c.										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/26wog/public/postepowanie?postepowanie=43738491">https://portal.smartpzp.pl/26wog/public/postepowanie?postepowanie=43738491</a>		
31/2023	WS	20.kwi	P	Urząd Miasta i Gminy Piaseczno	Golden Line Sp. z o.o. - część 1	JM Data Sp. z o.o. Sp. K - część 1,2	LYRECO POLSKA S.A., część 2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1	Printex K. Mirowski sp. k. - część 1									część 1 i 2 - JM Data Sp. z o.o. Sp. K	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-482531d8-cd53-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-482531d8-cd53-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b</a>		
ZP-761-2/23	WS	21.kwi	P	Sąd Apelacyjny w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	Tona Tuszu.pl sp. z o.o. - część 1	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2	JM Data Sp. z o.o. Sp. K - część 1,2								część 1 i 2 - Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	2	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5e6982dc-d379-11ed-9355-06954b8c6c9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5e6982dc-d379-11ed-9355-06954b8c6c9</a>		
DA.261.1.21/23	RW	25.kwi	P	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	Tona Tuszu.pl sp. z o.o. - część 1,2,3	F.H.U. "UNIVERSE" Stanisław Szerba - część 1,2	AGBIT Computer Systems - część 3	LUX Copy Urszula Łukasik - część 1,2									część 1 i 2 i 3 - Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0b30c9b7-d1f6-11ed-9355-06954b8c6c9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0b30c9b7-d1f6-11ed-9355-06954b8c6c9</a>		
R Z P / 1 2 / O Z Z W / 2 0 2 3	WS	25.kwi	P	ODDZIAŁ ZABEZPIECZENIA ZANDARMERII WOJSKOWEJ	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2,3,4,5,6	City Biuro z. o.o. sp.k. - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2,3,4,5,6	NIXON Piotr Zak - część 1,2,3,4,5,6	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2,3,4,5,6	ZUMAR Zbigniew Grzywiński - część 1,2,3,4,5,6								część 1,2,4,5 - NIXON Piotr Zak, część 3 - P.W. Multikom Adam Papierski, część 6 - Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/ozzw/public/postepowanie?postepowanie=45428538">https://portal.smartpzp.pl/ozzw/public/postepowanie?postepowanie=45428538</a>		
EZ.28.16.2023	RW	25.kwi	P	Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi	Golden Line Sp. z o.o.	FHU Euro-Office S.C.												Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d437f39e-ca3c-11ed-9355-06954b8c6c9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d437f39e-ca3c-11ed-9355-06954b8c6c9</a>		
22.BLT.SZP.2612.29.2023	WS	26.kwi	P	22 BAZA LOTNICWA TAKTYCZNEGO	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.											Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	3	<a href="https://portal.smartpzp.pl/22blt/public/postepowanie?postepowanie=45422916">https://portal.smartpzp.pl/22blt/public/postepowanie?postepowanie=45422916</a>	
3041-7.261.4.2023	WS	27.kwi	P	Prokuratura Okręgowa w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	ECO BLACK S.C. M. Szweczyk, L. Baran - część 1,2,3,4,5,6	P.W. Multikom Adam Papierski	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	SIETOM Sp. z o.o.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna					WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	-	<a href="https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=45473396">https://ezamowienia.ms.gov.pl/czs/public/postepowanie?postepowanie=45473396</a>		
ZP.271.2.22.2023.AB	WS	27.kwi	P	Miasto Bielsko-Biala Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Golden Line Sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	INPROSYSTEM Sp. z o.o.	Komatech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	PRINTEK K. Mirowski sp.k.,	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna								PRINTEK K. Mirowski sp.k.	5	<a href="https://um-bielsko.logintrade.net/zapytania_email,122815,2bfb7af09e882c5a148e9d4176e272020.html">https://um-bielsko.logintrade.net/zapytania_email,122815,2bfb7af09e882c5a148e9d4176e272020.html</a>		
WAG.262.4.2023	WS	28.kwi	P	Naczelny Sąd Administracyjny	Golden Line Sp. z o.o.	Helica sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/755925">https://platformazakupowa.pl/transakcja/755925</a>	
17/PN/2023	RW	04.maj	P	25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/25wog/public/postepowanie?postepowanie=44320830">https://portal.smartpzp.pl/25wog/public/postepowanie?postepowanie=44320830</a>	
TP/21-2023/DZP-p	RW	10.maj	P	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2,3	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o. - część 1,2	Mak Sp. z o.o. - część 1,2,3	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2,3	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2										część 1,3 - Mak Sp. z o.o., część 2 - P.W. Multikom Adam Papierski	3	<a href="https://pzp.umcs.pl/umcs/public/postepowanie?postepowanie=780558">https://pzp.umcs.pl/umcs/public/postepowanie?postepowanie=780558</a>	
ZP 16/III/23	WS	11.maj	P	31 BAZA LOTNICWA TAKTYCZNEGO W POZNANIU-KRZESINACH	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski - część 2	NETPRINT s.c. - część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2										część 1 - Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. - część 1,2	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/31blt/public/postepowanie?postepowanie=46126291">https://portal.smartpzp.pl/31blt/public/postepowanie?postepowanie=46126291</a>	
27/2023	WS	11.maj	P	Jednostka Wojskowa Nr 4101	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	PRINTEK K. Mirowski sp.k.,	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Firma Handlowa "TONEX" Sławomir Gołabek										PRINTEK K. Mirowski sp.k.	4	<a href="https://portal.smartpzp.pl/jw4101/public/postepowanie?postepowanie=46141721">https://portal.smartpzp.pl/jw4101/public/postepowanie?postepowanie=46141721</a>	
10/DB/TP/2023	WS	11.maj	P	Główny Urząd Statystyczny	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1	ECO BLACK S.C. M. Szweczyk, L. Baran - część 1,2,3,4	JM Data Sp. z o.o. Sp. K - część 1,2,3,4	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2,3,4	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2,3,4	NETPRINT s.c. - część 1,2,3,4						część 1 - P.W. Multikom Adam Papierski, część 2 - Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://zamowienia-gus.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-gus/demand/notice/public/91657/details">https://zamowienia-gus.ezamawiajacy.pl/pn/zamowienia-gus/demand/notice/public/91657/details</a>		
DSO-226-3/23	RW	12.maj	P	Sąd Okręgowy w Łomży	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2,3,4	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2,3,4	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2,3,4	JM Data Sp. z o.o. Sp. K - część 1,2,3,4	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2,3,4	NETPRINT s.c. - część 1,2,3,4									część 1,2,3,4 - Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-96598194-e281-11ed-9355-06954b8c6c9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-96598194-e281-11ed-9355-06954b8c6c9</a>	
IO CZ2000.271.46.2023	WS	12.maj	P	UNIWERSYTET PRZYRODNICZY WE WROCLAWIU	NETPRINT s.c.	Golden Line Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Microne Sp. z o.o.	Mak Sp. z o.o.										Mak Sp. z o.o.	-	<a href="https://upwr.logintrade.net/zapytania_email,123679,b6890a572e920eebafbd0542261749e.html">https://upwr.logintrade.net/zapytania_email,123679,b6890a572e920eebafbd0542261749e.html</a>	
ZP-226-7/2023	RW	15.maj	P	Sąd Okręgowy w Poznaniu	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2	NETPRINT s.c. - część 1,2	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna - część 1,2	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. - część 1,2										Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o. - część 1,2	3	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a69778e6-d9c6-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a69778e6-d9c6-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b</a>	
ZP/24/2023	RW	16.maj	P	34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	P.W. Multikom Adam Papierski											NETPRINT s.c.	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/34wog/public/postepowanie?postepowanie=44801206">https://portal.smartpzp.pl/34wog/public/postepowanie?postepowanie=44801206</a>	
JW60 21-SZP. 26 12.2 5.2 02.3	WS	16.maj	P	Jednostka Wojskowa Nr 6021	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Golden Line Sp. z o.o.											Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://portal.smartpzp.pl/ozgs/public/postepowanie?postepowanie=44648830">https://portal.smartpzp.pl/ozgs/public/postepowanie?postepowanie=44648830</a>	
4WOG-1200.2712.25.2023	WS	16.maj	P	4 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY	Komatech S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	P.W. Multikom Adam Papierski	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O.	NIXON Piotr Zak	Golden Line Sp. z o.o.	City Biuro z. o.o. sp.k.	NETPRINT s.c.	Dorota Bednarska Copy Dor.							NIXON Piotr Zak	3	<a href="https://portal.smartpzp.pl/4wog/public/postepowanie?postepowanie=44955167">https://portal.smartpzp.pl/4wog/public/postepowanie?postepowanie=44955167</a>
D/11/2023	WS	18.maj	P	28 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY	P.W. Multikom Adam Papierski	Printex Sp. z o.o., Komatech S.C.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Golden Line Sp. z o.o.	Dorota Bednarska COPY DOR	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.									Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzp.pl/28wog/public/postepowanie?postepowanie=45929979">https://portal.smartpzp.pl/28wog/public/postepowanie?postepowanie=45929979</a>	
ZP-D.271.89.2023	RW	22.maj	P	Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa	Golden Line Sp. z o.o.	DMD Tonery sp. z o.o.	"MAK" Sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f76b76b1-e4d7-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f76b76b1-e4d7-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b</a>	
ZP.2711.7.2023	RW	22.maj	P	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	Golden Line Sp. z o.o.												Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-2601d1f4-ddd2-11ed-9355-06954b8c6c9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-2601d1f4-ddd2-11ed-9355-06954b8c6c9</a>	
580000.271.2.2023-ZAP	WS	23.maj	P	Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Informatyki w Opolu	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Copy Control Service Spółka Cywilna	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	EMPROFIT Katarzyna Mazur	Golden Line Sp. z o.o.	TOMAR SERVICE MARIUSZ WŁODARCZYK & TOMASZ BOBER	NIXON Piotr Zak	ATABAJT" Roik, Słowik, Mazurkiewicz	Praxis Lódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna	P.W. Multikom Adam Papierski					WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	7	<a href="https://portal.smartpzp.pl/zus/public/postepowanie?postepowanie=46829590">https://portal.smartpzp.pl/zus/public/postepowanie?postepowanie=46829590</a>	

Dzp.2510.10.2023	RW	24.maj	P	Uniwersytet w Białymstoku	Tona Tuszu.pl sp. z o.o. - część 1,2	P.W. Multikom Adam Papierski - część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. - część 1,2											Tona Tuszu.pl sp. z o.o. - część 1,2	2	<a href="https://uwb.examawiajacy.pl/pn/uwb/demand/notice/public/93302/details">https://uwb.examawiajacy.pl/pn/uwb/demand/notice/public/93302/details</a>
18WOG-SZP.2712.22.2023	WS	26.maj	P	18 Wojskowy Oddział Gospodarczy	NETPRINT s.c.	Golden Line Sp. z o.o.	Neo-System Marcin Krajewski	P. H. KAS J. Kasperski Sp. j.	ADOS Wieslaw Micko	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							NETPRINT s.c.	-	<a href="https://portal.smartpzz.pl/18wog/public/postepowanie?postepowanie=46588513">https://portal.smartpzz.pl/18wog/public/postepowanie?postepowanie=46588513</a>
25/2023	WS	26.maj	P	24 Wojskowy Oddział Gospodarczy	Golden Line Sp. z o.o.	PRINTEX Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	NETPRINT s.c.										unieważnienie postepowania	-	<a href="https://portal.smartpzz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=4682890">https://portal.smartpzz.pl/24wog/public/postepowanie?postepowanie=4682890</a>
Zp 250 /035/2023	WS	26.maj	P	KLINICZNY SZPITAL WOIEWÓDZKI NR 2 IM. ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE	KOMERS D. K. Kurpiel sp. j. część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część 1,3	"CITY BIURO" Sp. z o.o., Sp. komandytowa część 1	DMD TONERY Sp. z o.o. część 1	Resgraph Sp. z o.o. część 1,2,3	BLACKLINE S.C. część 1							"CITY BIURO" Sp. z o.o., Sp. komandytowa część 1 - Resgraph Sp. z o.o. część 2,3	7	<a href="https://portal.smartpzz.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=47002622">https://portal.smartpzz.pl/pcmrzeszow/public/postepowanie?postepowanie=47002622</a>
50/PAZP/2023/AZP	WS	30.maj	P	Polska Agencja Żeglugi Powietrznej	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Komatech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	Mak Sp. zo.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.							Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	6	<a href="https://portal.smartpzz.pl/pazp/public/postepowanie?postepowanie=44330766">https://portal.smartpzz.pl/pazp/public/postepowanie?postepowanie=44330766</a>
Zp24/2023	WS	01.cze	P	33 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY W NOWEJ DĘBIE	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	NIXON Piotr ŻAK	P.W. Multikom Adam Papierski	Dorota Bednarska COPY DOR								Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzz.pl/33wog/public/postepowanie?postepowanie=46590197">https://portal.smartpzz.pl/33wog/public/postepowanie?postepowanie=46590197</a>
CUI-VII.2711.1.29.2023.JK	WS	01.cze	P	Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku	Golden Line Sp. z o.o.	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna												Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6b4fa70e-f30d-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-6b4fa70e-f30d-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b</a>
3012-7.261.3.2023	WS	01.cze	P	Prokuratura Okręgowa w Bielsku-Białej	Golden Line Sp. z o.o.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	ECO BLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna								Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.	4	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ca8e6fd7-f947-11ed-9355-06954b8c6cb9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ca8e6fd7-f947-11ed-9355-06954b8c6cb9</a>
DO/DZ-381-1-36/23	RW	05.cze	P	Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Gliwicach	Golden Line Sp. z o.o.	NETPRINT s.c.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	JM Data Sp. z o.o. Sp. K	Komatech s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk	Mak Sp. zo.o.								unieważnienie postepowania	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e2b8e565-e4cd-11ed-9355-06954b8c6cb9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e2b8e565-e4cd-11ed-9355-06954b8c6cb9</a>
D/94/2023	RW	05.cze	P	2. Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie	Golden Line Sp. z o.o.	WTT World Trade Technology Polska sp. z o.o.	Tona Tuszu.pl sp. z o.o.	City Biuro z o.o. sp.k.	P.W. Multikom Adam Papierski	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	NIXON Piotr ŻAK							City Biuro z o.o. sp.k.	4	<a href="https://portal.smartpzz.pl/2/blog/public/postepowanie?postepowanie=46466924">https://portal.smartpzz.pl/2/blog/public/postepowanie?postepowanie=46466924</a>
SZP/242-102/2023	RW	06.cze	P	POLITECHNIKA WROCŁAWSKA	Golden Line Sp. z o.o.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński		Mak Sp. zo.o.										ZUMAR Zbigniew Grzywiński	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fcdcbf2-ee3b-11ed-9355-06954b8c6cb9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fcdcbf2-ee3b-11ed-9355-06954b8c6cb9</a>
35/23/P	RW	07.cze	P	41. Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.										Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzz.pl/41blsz/public/postepowanie?postepowanie=47403475">https://portal.smartpzz.pl/41blsz/public/postepowanie?postepowanie=47403475</a>
ZP/25/2023	WS	12.cze	P	23 Baza Lotnictwa Taktycznego	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. Multikom Adam Papierski	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	NETPRINT s.c.	Firma Handlowa Komax 9 Sp. z o.o.									Golden Line Sp. z o.o.	1	<a href="https://portal.smartpzz.pl/23bit/public/postepowanie?postepowanie=47828530">https://portal.smartpzz.pl/23bit/public/postepowanie?postepowanie=47828530</a>
SP-ZP.272.9.34.2023.KJ.II	WS	15.cze	P	Powiat Wrocławski	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	Golden Line Sp. z o.o.	Komax 9 Sp. z o.o.	JM DATA Sp. z o.o. sp. k.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski									P.W. MULTIKOM Adam Papierski	5	<a href="https://powiatwroclawski.logintrade.net/zapytania_email_130374_7ad8cae6fad49f2ab9f3a5be07c432.html">https://powiatwroclawski.logintrade.net/zapytania_email_130374_7ad8cae6fad49f2ab9f3a5be07c432.html</a>
G-351-8/23	RW	15.cze	P	Sąd Rejonowy w Toruniu	P.W. MULTIKOM Adam Papierski część 1,2	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część 1,2	Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna część 1,2	MAK Sp. z o.o. część 1,2	SIETOM Sp. z o.o.							Komax 9 Sp. z o.o. część 1 Golden Line Sp. z o.o. część 2	4	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e18a2a9-012f-11ed-9355-06954b8c6cb9">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e18a2a9-012f-11ed-9355-06954b8c6cb9</a>
1/LACZ/2023	RW	16.cze	P	10 Brygada Logistyczna w Opolu	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna część 1-4	Golden Line Sp. z o.o. część 1-4	P.W. MULTIKOM Adam Papierski część 1,3,4	"ATABAJT" Roik, Słowik, Mazurkiewicz spółka jawna część 1-4	Komax 9 Sp. z o.o. część 1-4	NETPRINT S.C. część 1-4								NETPRINT S.C. część 1 1 4 Komax 9 Sp. z o.o. część 2 1 3	część 1 - część 2 - 2 część 3 - 4 część 4 -	<a href="https://portal.smartpzz.pl/10blog/public/postepowanie?postepowanie=47219589">https://portal.smartpzz.pl/10blog/public/postepowanie?postepowanie=47219589</a>
ZZP-34412612023	WS	16.cze	P	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ w Nysie	Golden Line Sp. z o.o. część 1	NETPRINT S.C. część 1	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. część 1	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna część 1	TAS Tomasz Orlikowski część 1	KOMERS D. K. KURPIEL SP.J. część 2								unieważnione postepowanie	-	<a href="https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-04c85f26-f8f8-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b">https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-04c85f26-f8f8-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b</a>
0200-OP.261.2.4.2023	RW	19.cze	P	Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Bydgoszczy	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	KOMATECH S.C.	CITY BIURO Sp. z o.o. Sp. k	Komax 9 Sp. z o.o.	COPY System							Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna	5	<a href="https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_bydgoszcz/public/postepowanie?postepowanie=339317">https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus_bydgoszcz/public/postepowanie?postepowanie=339317</a>
ZP.25.1.47.2023	RW	22.cze	P	Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	DMD TONERY Sp. z o.o.	Golden Line Sp. z o.o.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski	MAK Sp. z o.o.										MAK Sp. z o.o.	3	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/779676">https://platformazakupowa.pl/transakcja/779676</a>
30/WT/6WOG/2023	WS	23.cze	P	6 Wojskowy Oddział Gospodarczy	Komax 9 Sp. z o.o. część 1	Golden Line Sp. z o.o. część 1, 2	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna część 1	COPY DOR część 1	Printex Sp. z o.o. część 1	NEO SYSTEM część 1, 2	NETPRINT S.C. część 1	CITY BIURO część 1	Rodan Sp. z o.o. część 2	Partner PIK Sp. z o.o. część 2	EKO Biuro część 2			NEO SYSTEM część 2	5	<a href="https://portal.smartpzz.pl/6wog/public/postepowanie?postepowanie=48665370">https://portal.smartpzz.pl/6wog/public/postepowanie?postepowanie=48665370</a>
DL-271-25/23	WS	30.cze	P	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. J. Pawła II w Nowym Targu	AGBIT Computer Systeme Artur Łazuga część 7	Enter PHU Ewa Taranto część 2	Golden Line Sp. z o.o. część 8	DMD Tonery sp. z o.o. część 8	Globo Group Jacek Kania Grzegorz Kania s.c. część 8	World Trade Technology Polska sp. z o.o. część 8	Zumar Zbigniew Grzywiński część 8	Tonatuszu.pl sp. z o.o. część 5,7,8	Komers D.K. Kurpiel sp. j. 4,5,7 - - - - - DATAM obi sp. z o.o. część 7 - - - - - EJR sp. z o.o. część 1-3,6,8	ITM s.c. Jacek Maceluch Tomasz Wasiniewski Mateusz Niuzgoda część 1,2,3,6,8	PHU Lobos sp. z o.o. część 1-4, 6, 8 - - - - - PHUU Stanislaw Szczerba część 1-8 - - - - - Komax 9 sp. z o.o. część 8	DATAM obi sp. z o.o. część 7 - - - - - EJR sp. z o.o. część 1-3,6		Pakiet 1,3,4,6 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Universe Stanisław Szczerba Pakiet 2 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos sp. z o.o. Pakiet 5 Przedsiębiorstwo Produkcji Usługowo Handlowe Content sp. z o.o. Pakiet 7 DATAMOBİ sp. z o.o. Pakiet 8 World Trade Technology Polska sp. z o.o.	6	<a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/784048">https://platformazakupowa.pl/transakcja/784048</a>
01/Lącz/D/23	WS	03.lip	P	Dowództwo 1 Brygady Logistycznej	Golden Line Sp. z o.o. część 1,2	Praxis Lódź Filecka i Petlak Spółka Jawna część 1,2	Komax 9 Sp. z o.o. część 1,2	NETPRINT S.C. część 1,2										NETPRINT S.C. część 1,2	-	<a href="https://portal.smartpzz.pl/d1blog/public/postepowanie?postepowanie=48893702">https://portal.smartpzz.pl/d1blog/public/postepowanie?postepowanie=48893702</a>



Załącznik nr 1 do Regulaminu udziału Golden Line Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa postępowania „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, telefaksów i kserokopiarek (tusze, bębny, tonery)”

Oznaczenie sprawy: *TI.261.3.2023*

**Oświadczenie:**<sup>1</sup>

- członka zarządu Golden Line Sp. z o.o.
- Kierownika Działu Zamówień Publicznych

X pracownika Działu Zamówień Publicznych, o którym mowa w §4 ust. 7 Regulaminu

**Imię Nazwisko**

Wioleta Siuta

Oświadczam, że:

- 1) nie ubiegam się o udzielenie zamówienia jako wykonawca;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia; nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli; nie pozostaję we wspólnym pożyciu z kierownikiem zamawiającego lub pracownikiem zamawiającego, zaangażowanym w przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z zamawiającym, nie otrzymywałem od zamawiającego wynagrodzenia z innego tytułu,
- 4) nie pozostaję z kierownikiem zamawiającego lub pracownikiem zamawiającego, zaangażowanym w przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do mojej bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

Świlcza, 15.12.2023 r.

\_\_\_\_\_

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt \_\_\_\_\_<sup>2</sup>, podlegam wyłączeniu z udziału w postępowaniu.

Świlcza, dnia \_\_\_\_\_

r. \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Zaznaczyć właściwe.

<sup>2</sup> Wymienić pkt od 1 do 4, jeżeli dotyczy.