

Złotoryja, dnia 20.09.2023 r.

WFZ.271.1.2023

Zapytania i wyjaśnienia

Do wszystkich Wykonawców

WYJAŚNIENIE Nr 2 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Zakup taboru autobusowego o napędzie elektrycznym wraz z infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby komunikacji miejskiej w Złotoryi”**.

Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, na pytania złożone przez Wykonawców, udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Prosimy o wyjaśnienie czy dostawa systemu nadzoru nad ładowarką w standardzie OCPP jest również przedmiotem postępowania? W przypadku dostawy jednej ładowarki (objętej przedmiotem postępowania) proponujemy dostawę fabrycznego systemu do nadzoru ładowarek, który nie wykorzystuje standardu OCPP.

Odpowiedź nr 1:

Przedmiotem postępowania jest dostawa ładowarki i systemu nadzoru nad ładowarką. Przy dostawie ładowarki dostawca musi przewidzieć możliwość oraz związane z tym koszty, wymagane opłaty, dokumentacje etc tak aby ładowarka miała dostęp do systemu informatycznego umożliwiającego zdalne zarządzanie ładowarką, jej eksploatację, monitoring działalności, w tym awarii, zdalne usunięcie usterki etc – w okresie gwarancji. System oparty o OCPP (1.6-J z możliwością aktualizacji do OCPP 2.0.1) lub inny równoważny zapewniający pełną funkcjonalność ładowarki.

Pytanie nr 2:

Zamawiający zapisał:

4.8.2. Na potwierdzenie zaoferowanych przez Wykonawcę rozwiązań technicznych:

a) dokument potwierdzający spełnianie wymogów homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich na potwierdzenie zgodności z kryteriami oceny ofert b) dokument potwierdzający spełnianie wymogów homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego na potwierdzenie zgodności z kryteriami oceny, Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia.

8.4.2. Na potwierdzenie zaoferowanych przez Wykonawcę rozwiązań technicznych:

a) dokument potwierdzający spełnianie wymogów homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich na potwierdzenie zgodności z kryteriami oceny ofert (kryterium TR1 – rozdział 19 SWZ pkt 19.3.),

b) dokument potwierdzający spełnianie wymogów homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego na potwierdzenie zgodności z kryteriami oceny ofert (kryterium TR2 – rozdział 19 SWZ pkt 19.3.)

Prosimy o usunięcie wyżej przytoczonych zapisów dotyczących homologacji w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich oraz w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego, ponieważ takowe kryteria w rozdziale 19 nie występują.

Pkt. 19.3 ma brzmienie: 1

9.3. Oceny ofert nieodrzuconych dokonywać będą członkowie Komisji przetargowej, stosując zasadę, iż oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów poza cenowych jest ofertą najkorzystniejszą.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 3:

Zamawiający zapisał:

Konstrukcja nośna autobusu ma być wykonana z materiałów nierdzewiejących lub trudnordzewiejących. W przypadku zastosowania materiałów trudnordzewiejących, autobus musi posiadać zabezpieczenie antykorozyjne. w postaci pełnej, cało pojazdowej kataforezy zanurzeniowej wykonanej w zamkniętym cyklu technologicznym.

(...)

Nadwozie samonośne o wzmocnionej konstrukcji, zabezpieczone antykorozyjnie i wykonane z materiałów zapewniających co najmniej 15 – letnią jego eksploatację bez napraw

b. Nadwozie i konstrukcja nośna podłogi wykonane w najnowszych, obecnie stosowanych technologiach, pozwalające na wieloletnią eksploatację bez konieczności wykonania naprawy głównej, w szczególności – wykonywania napraw blacharskich nadwozia.

c. Szkielet podwozia i nadwozia wykonany ze stali nierdzewnej, aluminium lub ze stali o podwyższonej jakości zabezpieczonej w technologii KTL - gwarantujący minimum 15-letni okres eksploatacji pojazdu.

Prosimy o zmianę zapisu na następujący:

Konstrukcja nośna autobusu ma być wykonana z materiałów odpornych na korozję tj. stali odpornej na korozję (zgodnie z PN–EN 10088). Autobus musi posiadać zabezpieczenie antykorozyjne, gwarantujące min. 15-letni okres eksploatacji pojazdu.

Zapis sformułowany przez Zamawiającego ogranicza dostęp do postępowania eliminując 90% potencjalnych Wykonawców, którzy wykonują swoje konstrukcje ze stali 1.4003, która jest klasyfikowana jako stal trudnordzewiejąca, a jej zastosowanie NIE WYMAGA stosowania technologii zabezpieczenia KTL. Materiał 1.4003 jest odporną na rdzę ferrytyczną stalą

chromową. **Metodę kataforezy stosuje się jedynie w cyklu produkcji konstrukcji stalowych wykonywanych ze stali węglowych.**

Odpowiedź nr 3:

Punkt pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zamawiający zapisał:

a). autobus ma być wyposażony w ogumienie bezdętkowe, całoroczne, radialne, rozmiar minimum 19,5” dla 20 autobusu MIDI oraz 22,5” dla autobusu MAXI

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym oba rodzaje autobusów, MIDI i MAXI będą wyposażone w koła o rozmiarze 19,5”.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 5:

Oferent informuje, że ładowarki o mocy wskazanej przez Zamawiającego wymagają stałego przyłącza do sieci tj. przyłącza kablowego w układzie TNS. Nie ma więc możliwości technicznej by ładowarki o mocy 120kW były zasilane z gniazda CEE 125 A 3P+N+PE, jak to jest w przypadku ładowarek mobilnych o niższej mocy wyjściowej do 80kW. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z wymogu mobilności ładowarek wskazanych w przedmiocie zamówienia, a co za tym idzie możliwości instalacji ładowarek w oznaczonym przez Zamawiającego miejscu na fundamencie, z którego wyprowadzony będzie kabel zasilający. Jednocześnie Oferent wskazuje, że istnieje możliwość dostawy ładowarek dwustanowiskowych typu plugin wyposażonych w koła pozwalające na ich łatwe przemieszczanie, zasilanych z gniazda CEE 125 A, jednak o maksymalnej mocy wyjściowej do 80kW (2x40kW). Reasumując wnosimy o rezygnację z wymogu mobilności ładowarek o mocy 2x60kW i przewidzenie stałego przyłącza kablowego do ich podłączenia lub o zmianę maksymalnej mocy wyjściowej ładowarek na 80kW (2x40kW) z zachowaniem ich mobilności i sposobu podłączenia

Odpowiedź nr 5:

Nie przewiduje się zmiany, a przez mobilność rozumie się łatwość montażu / demontażu ładowarki

Pytanie nr 6:

W załączniku nr 1 do SWZ w punkcie 4.26.I.a Zamawiający wymaga integracji SIP z obecnym systemem BUS4TIME posiadanym przez Zamawiającego. Czy zamawiający posiada interface (kody komunikacyjne) z tym oprogramowaniem?

Odpowiedź nr 6:

Skreśla się pkt. 4.26.I.a

Zamawiający informuje, że wszelkie informacje przekazywane Wykonawcom stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w ww. postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć ofertę uwzględniającą wszelkie zmiany i wyjaśnienia zawarte w Informacjach dla Wykonawców.

Burmistrz Miasta

Robert Pawłowski