
Kielce, 06.06.2024r.

Nr ogłoszenia: 02/SORFM/2024

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.: „Dostawa sprzętu medycznego do pracowni diagnostyki obrazowej Szpitala Specjalistycznego Artmedik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Szpital Specjalistyczny Artmedik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością udostępnia treść pytań, które wpłynęły w postępowaniu wraz z odpowiedziami.

Dotyczy : prac adaptacyjnych – część 1 i 2.

Pytanie 1.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał szkolenia z obsługi systemu dla techników w siedzibie Zamawiającego po uzyskaniu zgody WSSE na uruchomienie pracowni. Wcześniej szkolenia z udziałem pacjentów nie są możliwe. Taki termin rozpoczęcia szkoleń przyniesie Zamawiającemu największe korzyści merytoryczne z tych szkoleń. Po uruchomienia urządzenia a przed uzyskaniem zgody WSSE Zamawiający będzie wymagał jedynie krótkiego szkolenia w zakresie obsługi i konserwacji urządzenia, które można przeprowadzić bez udziału pacjentów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż będzie wymagał szkolenia z obsługi systemu dla techników po uzyskaniu zgody WSSE.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania projektu osłon stałych pracowni?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oczekuje od Wykonawcy projektu osłon stałych pracowni.

Pytanie 3.

Jeśli tak to prosimy o kontakt do osoby, od której Wykonawca otrzyma niezbędne dane do projektu osłon stałych np. do Inspektora Ochrony Radiologicznej Zamawiającego.

Odpowiedź:

Pani Anna Tomicka – Inspektor Ochrony Radiologicznej, telefon kontaktowy: 501 364 421.

Pytanie 4.

Prosimy Zamawiającego o podanie informacji o ilości planowanych akwizycji w tygodniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż tygodniowo planuje około 133 akwizycji.

Pytanie 5.

Prosimy o informację czy istniejąca wentylacja jest sprawna (spełnia wymogi obowiązujących przepisów - 1,5 krotności wymiany na godzinę) i będzie możliwość jej wykorzystania?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza sprawność istniejącej wentylacji oraz możliwość jej wykorzystania.

Pytanie 6.

Prosimy Zamawiającego o informację jaką funkcję pełnią pomieszczenia nad i pod pomieszczeniem badań oraz wokół niego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nad pomieszczeniem do badań znajduje się Oddział Hospicjum Stacjonarnego, pod pomieszczeniem znajdują się fundamenty budynku, wokół pomieszczenia znajduje się pracownia diagnostyczna oraz korytarz.

Pytanie 7.

Prosimy o kontakt do specjalisty IT Zamawiającego, z którym będzie można ustalić szczegóły podłączenia urządzenia do systemów IT Zamawiającego.

Odpowiedź:

Specjalista IT: Pan Marek Sroga, telefon kontaktowy: 514 601 308, adres email: m.sroga@szpital-jedrzejow.pl

Pytanie 8.

Prosimy o udostępnienie dokumentacji budowlanej stropu na którym należy zainstalować urządzenie oraz stropu nad pomieszczeniem, w którym ma być zainstalowane urządzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni dokumentację budowlaną jako załącznik do komunikatu.

Pytanie 9.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni odpowiednie miejsce parkingowe dla samochodu ciężarowego dostarczającego sprzęt oraz do manewrowania wózkiem widłowym do jego rozładunku?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że udostępni odpowiednie miejsce parkingowe dla samochodu ciężarowego dostarczającego sprzęt oraz do manewrowania wózkiem widłowym do jego rozładunku.

Pytanie 10.

Prosimy o określenie drogi dostawy sprzętu od wyznaczonego miejsca rozładunku do Pracowni, którą Zamawiający zaleci Wykonawcy.

Odpowiedź:

Droga dostawy sprzętu jest wyznaczona.

Pytanie 11.

Jeśli na drodze dostawy będą znajdować się windy to prosimy by zamawiający zabezpieczył udział serwisu Zamawiającego obsługującego windy podczas dostawy urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na drodze dostawy nie znajdują się windy.

Pytanie 12.

Prosimy o podanie udźwigu wind.

Odpowiedź:

Brak wind.

Pytanie 13.

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie zgody na uruchomienie pracowni nie jest zadaniem Wykonawcy zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą Prawo Atomowe.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie zgody na uruchomienie pracowni nie jest zadaniem Wykonawcy.

Pytanie 14.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy jedynie dostawy instalacji i uruchomienia urządzenia oraz przeprowadzenia odpowiednich szkoleń, natomiast przygotowanie i adaptacja pomieszczeń, w których urządzenie ma być zainstalowane będzie wykonane przez Zamawiającego zgodnie z wytycznymi udostępnionymi przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje od Wykonawcy jedynie dostawy instalacji i uruchomienia urządzenia oraz przeprowadzenia odpowiednich szkoleń.

Pytanie 15.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w uzgodnionym terminie dostawy udostępni i przygotuje drogę dostawy urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w uzgodnionym terminie dostawy udostępni i przygotuje drogę dostawy urządzeń.

Dotyczy : ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie1. Rozdział 6.3, 6.4

a) Prosimy o potwierdzenie rozumienia wymogu, iż Zamawiający oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy jedynie parametrów technicznych określonych w formularzu

ofertowym, a nie np. wymogów odnoszących się np. do usług, czy też wymogów dotyczących np. dokumentacji, gwarancji itd.?

b) Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie Ogłoszenia. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Odpowiedź:

a) Zamawiający potwierdza, że oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy jedynie parametrów technicznych określonych w formularzu ofertowym, a nie np. wymogów odnoszących się np. do usług, czy też wymogów dotyczących np. dokumentacji, gwarancji itd.

b) Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Dotyczy: Formularz ofertowy dla części 1 – tomograf komputerowy.

Pytanie 1.

Dot. pkt. 88 Formularza ofertowego część 1 dot. CT.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie wymaganej ilości jednoczasowych licencji oprogramowania do oceny i segmentacji krwiaków gdyż nie jest to jednoznacznie opisane.

Czy Zamawiający wymaga tak jak w przypadku oprogramowania do tętniaków, czyli dostarczenia min. 1 jednoczasowej licencji?

Pozytywna odpowiedź umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga licencji oprogramowania do oceny i segmentacji krwiaków tak jak w przypadku oprogramowania do tętniaków, czyli dostarczenia min. 1 jednoczasowej licencji.

Pytanie 2.

Dot. pkt. 110 Formularza ofertowego część 1 dot. CT.

Prosimy o poprawę ewidentnej omyłki pisarskiej i wykreślenie wymagania „podania ilości” ilości wykonywanych testów odbiorczych i eksploatacyjnych aparatu po każdej znaczącej naprawie systemu (lampa, generator, detektor itp.). Pragniemy poinformować Zamawiającego, że zgodnie z obowiązującymi procedurami serwis GE HealthCare zawsze zleca wykonanie wymaganych testów odbiorczych lub eksploatacyjnych po każdej znaczącej naprawie systemu. Jednak nie ma możliwości określenia, ile tego typu usterek/napraw systemu wystąpi w okresie trwania gwarancji.

Pozytywna odpowiedź umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź:

Pytanie dotyczy pozycji 212 w aktualnym Formularzu Ofertowym część 1 dot. CT. W dokumencie Formularza Ofertowego oraz SWZ znalazła się omyłka pisarska określająca wymóg „podania ilości” wykonywanych testów odbiorczych i eksploatacyjnych aparatu po każdej znaczącej naprawie. Zaktualizowany Formularz Ofertowy oraz SWZ został załączony do komunikatu.

Dotyczy formularza ofertowego –części 1,2.

Pytanie3.

Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż lampa RTG oraz detektor, wchodzące w zakres urządzeń z części 1 i 2, są elementami zużywalnymi i najprawdopodobniej będą podlegały wymianie w okresie gwarancji z powodu na zużycia wynikającego z normalnego używania, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż gwarancja na lampę RTG oraz detektor (niezależnie od ich wymiany lub wymian w okresie gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie lampy lub detektora przy tak długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na te elementy nigdy nie wygasłaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania sprzętu medycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że gwarancja na lampę RTG oraz detektor (niezależnie od ich wymiany lub wymian w okresie gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji.

Dotyczy formularza ofertowego –części 1,2,3,4.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający oczekuje podpięcia urządzeń (CT, RTG stacjonarne, RTG mobilne oraz Ramię C) do posiadanego przez Zamawiającego systemu RIS/PACS?

Jeżeli tak, prosimy Zamawiającego o podanie nazwy dostawcy RIS/PACS oraz informację, czy Zamawiający posiada wolne licencje (4 szt.)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje podpięcia urządzeń (CT, RTG stacjonarne, RTG mobilne oraz Ramię C) do posiadanego przez Zamawiającego systemu RIS/PACS. Dostawcą RIS/PACS dla Zamawiającego jest KAMSOFT S.A. Zamawiający posiada wolne licencje (4 szt.).

Dotyczy wzoru umowy.

Pytanie 5.

Par. 3 (Wynagrodzenie):

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotem umowy jest dostawa urządzeń medycznych o istotnej wartości, mając na względzie wysokość kapitału zakładowego Zamawiającego, prosimy o dostarczenie kopii uchwały wspólników wymaganej zgodnie z art. 230 Kodeksu spółek handlowych lub też przedłożenia kopii umowy spółki potwierdzającej wyłączenie konieczności uzyskania takiej uchwały dla zaciągnięcia zobowiązania o wartości dwukrotnie przewyższającej kapitał zakładowy Zamawiającego.

Ponadto, mając na względzie wskazaną wyżej wartość kapitału zakładowego Zamawiającego oraz fakt, iż Zamawiający jest podmiotem prywatnym, a nie publicznym, a co za tym idzie, Zamawiającego nie dotyczą obowiązki wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, takich jak dyscyplina finansów publicznych, dających określone zabezpieczenia co do wypłacalności takich podmiotów, prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia zapewniającego określone zabezpieczenia płatności wynagrodzenia na rzecz Dostawcy, które jednocześnie odzwierciedla rynkowe standardy zabezpieczenia wynagrodzenia Dostawców przy umowach tego rodzaju. Poniższa propozycja uwzględni różne opcje, pozostawiając swobodę wyboru po stronie Zamawiającego, dając

jednocześnie odpowiednie zabezpieczenie dla Dostawcy pod kątem szacowania ryzyka realizacji umowy, które powinno być uwzględniane przy przygotowywaniu oferty i jej wyceny. W związku z tym, prosimy o dodanie do par. 3 kolejnego ustępu 7 o następującej treści:

7. W celu zabezpieczenia wynagrodzenia ryczałtowego dostawcy, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający wedle własnego wyboru, najpóźniej 14 dni przed planowaną datą dostawy urządzenia będącego przedmiotem Umowy:

a) dostarczy Dostawcy nieodwołalną i płatną na pierwsze żądanie gwarancję bankową na kwotę równą wynagrodzeniu brutto określonym w ust. 1 niniejszego paragrafu, wystawioną przez instytucję finansową zaakceptowaną przez Dostawcę lub

b) założy rachunku typu „escrow” (tzn. środki z tego rachunku będą mogły być wypłacone przez Zamawiającego jedynie za zgodą Dostawcy), na który kierowane będą wpływy z dotacji celowej na dofinansowanie realizacji inwestycji, otrzymanej przez Zamawiającego na podstawie Umowy nr DOI/FM/SMPL/96/MDSOR/2023/3956/261;

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby przedstawiania uchwały wspólników opisanej w art. 230 k.s.h. Zgodnie z art. 230 k.s.h. zd. 2 przepisu art. 17 § 1 k.s.h. nie stosuje się. Zamawiający nie wprowadzi do Umowy postanowień o zabezpieczeniu płatności dla Dostawcy.

Pytanie 6.

Par. 3 ust. 4: Celem zabezpieczenia należytego wykonania obowiązków po stronie Zamawiającego, w szczególności zapłaty całości wynagrodzenia brutto na podstawie Umowy, prosimy o dodanie do par. 3 ust. 4 zdania o następującej treści: *„Prawo własności sprzętu medycznego dostarczonego na podstawie Umowy przechodzi na Zamawiającego w momencie zapłaty całości wynagrodzenia brutto objętego Umową na rzecz Dostawcy.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia: *Prawo własności sprzętu medycznego dostarczonego na podstawie Umowy przechodzi na Zamawiającego w momencie zapłaty całości wynagrodzenia brutto objętego Umową na rzecz Dostawcy.*

Wzór Umowy został zaktualizowany.

Pytanie 7.

Par. 7 ust. 7 lit. b: W przypadku sprzętu będącego przedmiotem postępowania, możliwe wady i nieprawidłowości kwalifikujących się jako umożliwiające korzystanie ze sprzętu, a nie dające się usunąć, mogą mieć tak różny charakter i zakres, że obniżenie wynagrodzenia Dostawcy z tego tytułu nie w każdym przypadku możliwe będzie do wyliczenia (np. przy wadach o charakterze estetycznym). Proponujemy zmianę postanowienia w taki sposób, aby dać stronom

możliwość wspólnego uzgodnienia sposobu rekompensaty Zamawiającemu stwierdzonych nieprawidłowości poprzez następującą zmianę postanowienia par. 7 ust. 7 lit. b:

„b. wady nienadające się do usunięcia ale umożliwiające użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem – Strony zobowiązane będą do ustalenia sposobu naprawy rekompensaty Zamawiającemu, odpowiednio do utraconej z powodu tych wad wartości użytkowej, estetycznej i technicznej..”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 8.

Par. 7 ust. 8: W przypadku wadliwego lub nieterminowego realizowania przedmiotu umowy (zawinionego przez Dostawcę) i w konsekwencji zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec Zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na Dostawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Dostawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu. Tym bardziej niezasadnym i rażąco naruszającym równowagę Stron jest zastosowanie możliwości potrącenia z wynagrodzenia Dostawcy kosztów związanych ze zleceniem działania podmiotowi trzeciemu – uniemożliwiając tym samym zarówno kontrolę, jak i kwestionowanie przez Dostawcę zasadności kosztów przedstawionych przez podmiot trzeci.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 7 ust. 8 w następujący sposób:

„Jeżeli Dostawca pozostaje w zwłoce lub zaniechał usuwania usterek lub wad w toku odbiorów, Zamawiający może usunąć wadę lub usterkę sam na całkowity koszt Dostawcy lub uprawniony jest on (według własnego wyboru) do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim również na całkowity koszt Dostawcy, pod warunkiem bezskutecznego uprzedniego pisemnego wezwania Dostawcy przez Zamawiającego do usunięcia usterek w określonym terminie, nie krótszym niż 14 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy – za wyjątkiem wskazania, że wyznaczony Dostawcy termin na usunięcie usterek nie będzie krótszy niż 14 dni.

Wzór Umowy został zaktualizowany.

Pytanie 9.

Par. 8 ust. 1: Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Dostawca proponuje zmianę § 8 ust. 1 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się również z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – z uwagi na dostosowanie pomieszczeń do konkretnego sprzętu – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Dostawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego następujące brzmienie § 8 ust. 1:

„1. Dostawca udziela Zamawiającemu 2 letniej rękojmi na Przedmiot Umowy, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od Umowy na podstawie rękojmi.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 10.

Par. 8 ust. 2: Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia §8 ust. 2 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Dostawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części.*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację wzoru Umowy w następujący sposób:

Gwarancja określona Umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*

w każdym przypadków za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w Umowie, w szczególności § 8 ust. 4 w zw. z § 7 ust. 8 Umowy.

Wzór Umowy został zaktualizowany.

Pytanie 11.

Par. 8 ust. 6: Zwracamy uwagę, iż możliwość wydłużenia okresu gwarancji o czas, w którym uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać wskutek wady, jest instytucją charakterystyczną dla

gwarancji, a nie rękojmi. Uwzględnienie tego uprawnienia również w ramach rękojmi stoi w sprzeczności z tą instytucją i jej charakterem, zacierając różnice pomiędzy gwarancją i rękojmią, a tym samym tworząc dodatkowe, nieuzasadnione ryzyko po stronie Dostawcy i naruszając istotnie równowagę Stron. Wobec tego, proponujemy następującą modyfikację par. 8 ust. 6:

„6. Okres gwarancji ulega przedłużeniu na odpowiedni okres w stosunku do przedmiotu, co do którego Dostawca w czasie trwania gwarancji dokonał usunięcia stwierdzonych wad lub usterek.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 12.

Par 8 ust. 7: Zwracamy uwagę, że dla Dostawcy, w celu przygotowania odpowiedniej oferty oraz warunków gwarancji i rękojmi, istotna jest również identyfikacja podmiotu będącego klientem. Dostawca powinien zostać zawiadomiony oraz powinna zostać wyrażona przez Dostawcę zgoda na zmianę podmiotu uprawnionego z gwarancji lub rękojmi z uwagi np. na konieczność odpowiedniego dokumentowania czynności serwisowych w wewnętrznych systemach dostawcy czy też ustalenia zasad komunikacji z nowo uprawnionym podmiotem. W związku z tym, prosimy o wykreślenie ust. 7 z par. 8.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 13.

Par. 9 ust. 1 lit. a: W związku z tym oraz celem uniknięcia wątpliwości, w szczególności zapewnienia spójności z ust. 2 tego samego paragrafu, prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Słowo „opóźnienie” zastąpiono słowem „zwłoka”.

Wzór Umowy został zaktualizowany.

Pytanie 14.

Par. 10: kary umowne i ich wysokość do decyzji biznesowej; ode mnie pytania jak poniżej:

a) Ust. 1 lit. a, d i e: Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Dostawca ponosi odpowiedzialność. Dostawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych, co jest standardem rynkowym zarówno w przypadku rynku prywatnego, jak i publicznego. W związku z tym, prosimy o zastąpienie w par. 10 ust. 1 lit a, d i e słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

b) Ust. 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu będą należne tylko kary umowne naliczone przed dniem rozwiązania umowy.

Innymi słowy, że od momentu rozwiązania umowy (niezależnie od przyczyn i podstaw takiego rozwiązania) naliczane nie będą już nowe kary (tj. za każdy kolejny dzień od dnia rozwiązania umowy). Od momentu rozwiązania umowy wykonawca przestaje być zobowiązany do realizacji zobowiązań umownych w terminach wskazanych w umowie, ale niezależnie od rozwiązania umowy wykonawca powinien zapłacić zamawiającemu należne kary, tj. naliczone w okresie trwania umowy w związku z zaistnieniem okoliczności, na które zostały zastrzeżone.

Dlatego prosimy o doprecyzowanie § 20 ust. 2 Umowy w następujący sposób:

„2. Kary umowne mogą być nakładane niezależnie od siebie, z różnych tytułów. Rozwiązanie lub odstąpienie od Umowy nie pozbawia Zamawiającego możliwości egzekwowania nałożonych przed rozwiązaniem, wygaśnięciem lub ustaniem Umowy kar umownych z przyczyn, które powstały przed rozwiązaniem, wygaśnięciem lub ustaniem Umowy.”

c) Ust. 3: Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego

d) wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Niezależnie od faktu, że do umowy nie stosuje się przepisów prawa zamówień publicznych, wskazać należy, iż w art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) wprowadzono obowiązek przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych, co potwierdza, iż wprowadzenie limitu odpowiedzialności powinno być standardem rynkowym, zarówno na rynku publicznym, jak i prywatnym.

Dlatego też z uwagi na konieczność zachowania równowagi w interesach stron, proponujemy określenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości wynagrodzenia Dostawcy, co umożliwi również Dostawcy właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty, poprzez dodanie zdania drugiego do § 10 ust. 3 o następującym brzmieniu:

„Maksymalna wysokość kar umownych jaką Strony mogą dochodzić na podstawie umowy wynosi 10% wartości umowy brutto.”

Odpowiedź:

a) ust. 1 lit. a, d, e - słowo „opóźnienie” zastąpiono słowem „zwłoka”. Wzór Umowy został zaktualizowany.

b) ust. 2 - Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

c) ust. 3 - Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 15.

Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej w projektowanych postanowieniach umowy, proponujemy dodanie następujących postanowień jako odrębny, dodatkowy §10a:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie §10a zawierającego klauzulę siły wyższej zgodnie z pytaniem. Wzór Umowy został zaktualizowany.

Pytanie 16.

W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez niego danych osobowych pacjentów lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejmie prosimy o informację,

czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę.

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o przetwarzaniu danych osobowych. Zastosowanie wzoru przedstawionego przez Wykonawcę jest zależne od jego treści.

Pytanie 16.

Dot.: Specyfikacja warunków zamówienia, część 1, Tomograf komputerowy, pkt 148

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w punkcie 148 ma na myśli możliwość wywołania systemu monitorowania dawki promieniowania jonizującego z poziomu HIS lub PACS.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w punkcie 148 ma na myśli możliwość wywołania systemu monitorowania dawki promieniowania jonizującego z poziomu HIS lub PACS.

Pytanie 17.

Dot.: Specyfikacja warunków zamówienia, część 1, Tomograf komputerowy, pkt 199

Z uwagi na niską dostępność wymaganego procesora, czy Zamawiający dopuści procesor o niższej bazowej częstotliwości 2,9 GHz?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zaoferowanie procesora o niższej częstotliwości taktowania równej 2,9 GHz pod warunkiem, że zaoferowany procesor będzie miał ogólną wydajność co najmniej taką samą lub większą jak wyspecyfikowany procesor o częstotliwości 3,0 GHz według ogólnodostępnych testów wydajności procesorów – benchmark

Pytanie 18.

Dot.: Specyfikacja warunków zamówienia, część 1, Tomograf komputerowy, pkt 217

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu zgodnie z poniższą propozycją uwzględniającą 5-letni okres dostępności części zamiennych dla dostarczanego serwera wraz z wyposażeniem.

„Okres dostępności części zamiennych dla wszystkich składowych przedmiotu zamówienia od daty sprzedaży przez min. 10 lat, z wyłączeniem sprzętu IT wymienionego w punkcie 61, 62, 199, 201 i 202 dla którego okres dostępności części zamiennych będzie zapewniony przez min 5 lat”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę zapisu.
Formularz Ofertowy oraz SWZ został zaktualizowany.



Szpital Specjalistyczny Artmedik Sp. z o.o.

ul. Małogoska 25, 28-300 Jędrzejów

tel./fax 041 386 11 54, tel. 041 386 14 91

www.szpital-jedrzejow.pl ; sekretariat@szpital-jedrzejow.pl

NIP: 6562338799, REGON: 383170610, KRS: 0000782811; Kapitał zakładowy 250 000 PLN
