

GMINA SANOK
woj. podkarpackie
38-500 SANOK, ul. Kościuszki 23
NIP 687-17-83-356 REGON 370440749
Centrala (013) 4656551 - fax (013) 4656553

Znak sprawy: **GKI.271.18.2024**

Sanok, dnia 31.10.2024 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Poprawa warunków edukacji przedszkolnej w Gminie Sanok poprzez utworzenie przedszkoli gminnych w Niebieszczanach i Jurowcach.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 2
I ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 2**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający** - Gmina Sanok, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 i 2:**

Część 1 zamówienia: Utworzenie przedszkola gminnego w Niebieszczanach

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan
Nadolany 144
38-505 Bukowsko**

z ceną ofertową: 566 330,79 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Projekt pn.: „Poprawa warunków edukacji przedszkolnej w Gminie Sanok” jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	Liczba uzyskanych punktów
1	Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Stróże Małe 32 38-500 Sanok	668 920,07 zł	60 miesięcy	Cena – 50,80 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40,00 pkt Razem – 90,80 pkt
2	USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan Nadolany 144 38-505 Bukowsko	566 330,79 zł	60 miesięcy	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt
3	Stanisław Rzepka Firma Budowlana „BUD-REM” Przysietnica 707 38-200 Brzozów	534 115,07 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Budowlane „MANSARDA” K. Przystasz Spółka Jawna ul. Pospolita 2 38-540 Zagórz	600 370,44 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

5	ACORDI Dominik Ziobro ul. Budziwojska 36 35-317 Rzeszów	767 717,44 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
---	---	---------------	-------------	--

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert **trzech Wykonawców w zakresie części 1 postępowania**. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

- Stanisław Rzepka Firma Budowlana „BUD-REM” Przysietnica 707,38-200 Brzozów:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z rozdziałem 12 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz sekcją VI (pkt 6.4.1)) ogłoszenia o zamówieniu, Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium w wysokości 7 000,00 zł. Wykonawca do oferty załączył potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 22-10-2024 r., godz. 20:59 (data wydruku). Zgodnie z rozdziałem 12 pkt 12.4 SWZ „*Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert*”.

W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 23.10.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Gospodarstwa Krajowego dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji okazało się, że kwota wadium została uznana na rachunku Zamawiającego w dniu 23.10.2024 r. o godz. 10:16, a więc po terminie składania ofert, który wyznaczony był do godz. 09:00.

W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku

wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

- Przedsiębiorstwo Budowlane „MANSARDA” K. Przystasz Spółka Jawna, ul. Pospolita 2, 38-540 Zagórz:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.8 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys/y ofertowe, sporządzony/e zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący/e integralną część oferty, sporządzony/e w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarami robót. Kosztorys/y ofertowy/e musi/muszą być zgodny/e z przedmiarami robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym (kosztorysach ofertowych) lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarach, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz – koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania udostępnił Wykonawcom dwa przedmiary (kosztorysy ofertowe), w oparciu o które należało sporządzić ofertę. Przedmiary dotyczą robót wykończeniowych oraz przyłącza kanalizacji.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z jednym kosztorysem ofertowym. Załączony kosztorys ofertowy nie zawiera natomiast kosztorysu ofertowego dotyczącego przyłącza kanalizacji.

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłyby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

- ACORDI Dominik Ziobro ,ul. Budziwojska 36, 35-317 Rzeszów:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.8 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys/y ofertowe, sporządzony/e zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący/e integralną część oferty, sporządzony/e w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarami robót. Kosztorys/y ofertowy/e musi/muszą być zgodny/e z przedmiarami robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji

przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym (kosztorysach ofertowych) lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarach, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz – koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysami ofertowymi, w których brak jest wskaźników cenowych, tj. zestawienia cen jednostkowych zastosowanych materiałów oraz sprzętu.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014 r. -Sygn. akt: KIO/KD 79/14, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2017 r. -Sygn. akt: KIO 2383/16). Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

Część 2 zamówienia: Utworzenie przedszkola gminnego w Jurowcach

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan
Nadolany 144
38-505 Bukowsko**

z ceną ofertową: 1 274 145,43 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	Liczba uzyskanych punktów
1	Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Stróże Małe 32 38-500 Sanok	1 460 987,38 zł	60 miesięcy	Cena – 52,33 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40,00 pkt Razem – 92,33 pkt
2	USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan Nadolany 144 38-505 Bukowsko	1 274 145,43 zł	60 miesięcy	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt
3	Stanisław Rzepka Firma Budowlana „BUD-REM” Przysietnica 707 38-200 Brzozów	1 327 235,52 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

4	ACORDI Dominik Ziobro ul. Budziwojska 36 35-317 Rzeszów	767 717,44 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
---	---	---------------	-------------	--

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert **dwóch Wykonawców w zakresie części 2 postępowania**. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

- Stanisław Rzepka Firma Budowlana „BUD-REM” Przysietnica 707,38-200 Brzozów:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z rozdziałem 12 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz sekcją VI (pkt 6.4.1)) ogłoszenia o zamówieniu, Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium w wysokości 15 000,00 zł. Wykonawca do oferty załączył potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 22-10-2024 r., godz. 20:59 (data wydruku). Zgodnie z rozdziałem 12 pkt 12.4 SWZ „*Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert*”.

W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 23.10.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Gospodarstwa Krajowego dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji okazało się, że kwota wadium została uznana na rachunku Zamawiającego w dniu 23.10.2024 r. o godz. 10:16, a więc po terminie składania ofert, który wyznaczony był do godz. 09:00.

W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku

wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

- ACORDI Dominik Ziobro ,ul. Budziwojska 36, 35-317 Rzeszów:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.8 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys/y ofertowe, sporządzony/e zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący/e integralną część oferty, sporządzony/e w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarami robót. Kosztorys/y ofertowy/e musi/muszą być zgodny/e z przedmiarami robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarach robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym (kosztorysach ofertowych) lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarach, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysami ofertowymi, w których brak jest wskaźników cenowych, tj. zestawienia cen jednostkowych zastosowanych materiałów oraz sprzętu.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014

r.-Sygn. akt: KIO/KD 79/14, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2017 r. -Sygn. akt: KIO 2383/16). Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadzioby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.8 pkt 2) SWZ.

Z up. WÓJTA

mgr inż. Agnieszka Marszałek
SEKRETARZ GMINY