

Dreźnie, dnia 9 lipca 2024 roku

Do Wykonawców,  
ubiegających się o zamówienie

**P1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych dla Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Dreźnie, nr sprawy: PCZSzp/TP-MN/13/2024, 2024/BZP 00397468/01 z dnia 2024-07-04,

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

1. Zamawiający, w trybie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, *zwanej dalej Ustawą* udziela następujących wyjaśnień treści i wprowadza zmiany SWZ:

### Pytanie 1

#### Pakiet 9 poz. 37

Czy w Pakiecie 9 poz. 37 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy.

#### Odp. do pytania 1

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy w ww. zakresie zawarte są w dodatku nr 2 do SWZ, gdzie dopuszczono dietetyczny środek spożywczy specjalnego przeznaczenia medycznego, który może być stosowany w celach diagnostycznych.

### Pytanie 2

#### Pakiet 9 poz. 37

Czy w Pakiecie 9 poz. 61 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g o smaku cytrynowym - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy. Oferowany preparat, ze względu na walory smakowe zmniejsza uczucie nudności, znacznie ułatwiając wykonanie testu.

#### Odp. do pytania 2

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty w pakiecie 9 poz. 37 na glukozę będącą dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej o smaku cytrynowym.

### Pytanie 3

#### Pakiet 15 poz. 3

Czy w Pakiecie 15 poz. 3 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu ProbioDr, zawierającego 2 mld CFU najlepiej przebadanego pod względem klinicznym szczepu bakterii probiotycznych *Lactobacillus rhamnosus* GG ATCC53103 i *Lactobacillus helveticus* w łącznym stężeniu 2 mld CFU/ kaps, w identycznym stosunku ilościowym jak w przypadku produktu opisanego w SIWZ?

#### Odp. do pytania 3

Zamawiający wymaga złożenia oferty na produkt zgodny ze SWZ.

### Pytanie 4

#### projektowane postanowienia umowy §2 ust. 25

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia §2 ust. 25 wzoru umowy, w którym Zamawiający wymaga, aby Wykonawca był zobowiązany do weryfikacji produktu leczniczego objętego serializacją przed dostarczeniem Zamawiającemu? Jako Wykonawca, wskazujemy, że zgodnie z założeniami tzw. Dyrektywy fałszywkowej, weryfikacja autentyczności produktów leczniczych w łańcuchu dystrybucji powinna się odbywać w systemie end to end, tj. ostatecznej weryfikacji tych leków powinien dokonywać tzw. użytkownik końcowy (w przypadku niniejszym Zamawiający). Podkreślenia wymaga okoliczność, że na podstawie zawartej umowy (w ramach swobody zawierania umów), Zamawiający nie może zwolnić się z tego obowiązku poprzez scedowanie

go na inny podmiot, w tym na inny podmiot w danym łańcuchu dystrybucji. Wprowadzenie takiego rozwiązania byłoby całkowicie niezgodne z założeniami Dyrektywy fałszywkowej i mogłoby zostać uznane za próbę obejścia prawa. W szczególności wskazać należy, że celem ustawodawcy europejskiego było zobowiązanie właśnie podmiotów uprawnionych do wydawania leków do ich weryfikacji. Mając powyższe na względzie, prosimy o usunięcie w/w zapisu w zakresie weryfikacji produktu leczniczego przez Wykonawcę oraz wskazanie, że weryfikacja będzie odbywała się w aptece Zamawiającego.

**Odp. do pytania 5**

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy dotyczące ww. zakresu zawarte są w pkt.6.25 SWZ. Zaleca się zapoznanie z treścią dokumentów zamówienia.

**Pytanie 5**

**Projektowane postanowienia umowy §6 ust. 3 lit. a) wzoru umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary za opóźnienie w realizacji dostawy do wysokości 0,5% wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki?

**Odp. do pytania 5**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

**Pytanie 6**

**projektowane postanowienia umowy §6 ust. 3 lit. b)**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary za opóźnienie w realizacji reklamacji do wysokości 0,5% wartości brutto reklamowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki?

**Odp. do pytania 6**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

**Pytanie 7**

**projektowane postanowienia umowy §6 ust. 3 lit. c)**

Prosimy o wykreślenie zapisu §6 ust. 3 lit. c) jako niezgodnego z normami współzycia społecznego i będącego nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługującego na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

**Odp. do pytania 7**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

Obszar objęty karami umownymi jest także obszarem zamówienia, jakie będzie realizował Wykonawca.

**Pytanie 8**

**projektowane postanowienia umowy §10**

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §10 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odp. do pytania 8**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

**Pytanie 9**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (*Dz.U.2015.978 z późn. zm.*) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (*Dz.U.60.535 z późn. zm.*)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

**Odp. do pytania 9**

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy dotyczące ww. zakresu zawarte są w pkt.6.32 SWZ. Zaleca się zapoznanie z treścią dokumentów zamówienia.

**Pytanie 10**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,  
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)

**Odp. do pytania 10**

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy dotyczące ww. zakresu zawarte są w pkt.6.31 SWZ. Zaleca się zapoznanie z treścią dokumentów zamówienia.

**Pytanie 11**

**projektowane postanowienia umowy §6 ust. 3**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 3:

3. W przypadku uchybień terminów określonych w:

a) §2 ust.1 i 2 Zamawiający uprawniony jest do naliczania kary umownej w wysokości **0,5%** wartości brutto niedostarczonej części bieżącego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

b) §3 ust.4 Zamawiającemu uprawniony jest do naliczania kary umownej w wysokości **0,5%** wartości brutto zareklamowanej części bieżącego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

**Odp. do pytania 11**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

**Pytanie 12**

**Pakiet 3 poz.7**

Czy w pakiecie 3 w poz.7 powinna być dawka 20mg/ml, 10ml?

**Odp. do pytania 12**

Zamawiający wyjaśnia, że w pakiecie 3 poz. 7 produkt w dawce 20mg/ml winien mieć objętość 10ml.

**Pytanie 13**

**Pakiet 9 poz.8**

Czy w pakiecie 9 w poz.8 można wycenić lek w dawce 250 mg lub 300 mg x 20, przy tej samej ilości opakowań?

**Odp. do pytania 13**

Zamawiający wyjaśnia, że dawka zgodnie ze SWZ winna być nie mniejsza niż 200mg, bez zmiany wymaganej ilości. W związku z tym dawka 250mg lub 300 mg jest zgodna z warunkami zamówienia.

**Pytanie 14**

**Pakiet 9 poz.28**

Czy w pakiecie 9 w poz.28 można wycenić Silimax, 70 mg, kaps.twarde, 36 szt.?

**Odp. do pytania 14**

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty w pakiecie 9 poz.28 na Silimax 70mg, kapsułki twarde. Jeżeli Wykonawca w tej pozycji będzie przedstawiał cenę jednostkową za opakowanie, należy zastosować reguły zawarte w pkt. 6 SWZ dotyczące przeliczeń.

**Pytanie 15**

**Pakiet 9 poz.34**

Czy w pakiecie 9 w poz.34 można wycenić tabl.o przedłużonym uwalnianiu?

**Odp. do pytania 15**

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty w pakiecie 9 poz. 34 na tabletki o przedłużonym uwalnianiu. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 6.7 SWZ jeżeli w kolumnie „wymagana droga podania” określenie np.: doustnie bez wskazania w kolumnie „wymaganej postaci” dopuszcza wszystkie postaci leku tj.: tabletki, kapsułki, drażetki itd.

**Pytanie 16**

Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ? W sytuacji jeśli aktualnie tylko takie jest dostępne.

**Odp. do pytania 16**

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty na produkty dostępne na jednorazowe pozwolenie MZ, pod warunkiem, że na dzień złożenia oferty są dostępne tylko takie produkty.

**Pytanie 17**

**Pakiet 9 poz. 23, 24**

Dotyczy pakietu nr 9 poz. 23, 24 Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatu równoważnego w postaci kapsulek zawierających minitabletki odporne na działanie soku żołądkowego?

**Odp. do pytania 17**

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty w pakiecie 9 poz. 23, 24 na produkt w postaci kapsulek zawierających minitabletki.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 6.7 SWZ jeżeli w kolumnie „wymagana droga podania” określenie np.: doustnie bez wskazania w kolumnie „wymaganej postaci” dopuszcza wszystkie postaci leku tj.: tabletki, kapsulki, drażetki itd.

**Pytanie 18**

**Pakiet 9 poz.35**

Czy w pakiecie 9 w poz.35 można wycenić Venescin, tabl.draż., 30 szt.?

**Odp. do pytania 18**

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty w pakiecie 9 poz. 35 na produkt Venescin w postaci tabletek drażowanych.

**Pytanie 19**

**Pakiet 8 poz.11**

Proszę o wykreślenie z pakietu 8 pozycji 11, ponieważ produkcja tego leku została zakończona i nie jest dostępny na rynku.

**Odp. do pytania 19**

Nie wprowadza się proponowanej zmiany.

Zamawiający w trybie art. 286 ust. 1 Ustawy wprowadza zmianę w zakresie pakietu 8 poz. 1 i dopuszcza możliwość złożenia oferty na preparat w dawce 200mg/5ml w objętości 50ml, w ilości 15 opakowań

**Pytanie 20**

Czy w formularzu pod pakietami można umieścić zapis dotyczący tymczasowych braków danych pozycji lekowych/preparatów?

**Odp. do pytania 20**

Zamawiający nie stawia ograniczeń w zakresie treści oferty składanej przez Wykonawcę.

2. W załączeniu zmieniony dodatek nr 2 do SWZ (załącznik nr 1 do oferty).

Z poważaniem

**Prezes Zarządu**

**Agnieszka Banaszek**

W trybie art. 284 ust. 6, art. 286 ust. 7 Ustawy wyjaśnienia, wprowadzone zmiany zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania dnia 9.07.2024 r.