

Warszawa, 6 maja 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.
pl. Konstytucji 5 lok. 19
00-657 Warszawa
e-mail: lflorczak@printflow.com.pl

reprezentowany przez:

Macieja Sianosa
Łukasza Florczaka

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź
e-mail: zam.publ@csk.umed.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/27/2024, (dalej: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2024 r., pod numerem 112854-2024.

ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego** polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp:
 - 1) odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynika, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp; alternatywnie - zaniechaniu do złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego oferty w kontekście przedłożonych kart katalogowych;
 - 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o. mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę; alternatywnie - zaniechaniu wezwania DKS Sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w rozumieniu przepisów Pzp;
 - 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o. mimo, iż oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonych w dokumentacji Postępowania, w tym jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia oraz złożone (uzupełnione na wezwanie Zamawiającego) pełnomocnictwo nie potwierdza umocowania osoby podpisującej ofertę w imieniu DKS Sp. z o. o.;
 - 4) naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1) Pzp będącym wynikiem ww. naruszeń.

2. Zaskarżonym w ust 1. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie przepisu:**
 - 1) art. 226 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynika, iż w stosunku do oferty złożonej przez Odwołującego nie zachodzi choćby jedna z przesłanek odrzucenia oferty, a w szczególności nie wypełnia ona (oferta Odwołującego) podniesionego przez Zamawiającego jako podstawy odrzucenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp (tj. treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia);
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 7) i 8) w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że cena / koszt oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (z uwagi na zaniżoną cenę wydruku monochromatycznego jednej strony A4); alternatywnie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DKS Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zaproponowane urządzenia Typu 1-5 nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (o czym szerzej w uzasadnieniu);
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że udzielone pełnomocnictwo dla Pana Przemysława Prusa nie potwierdza umocowania tej osoby do podpisania oferty w imieniu DKS Sp. z o. o. (pełnomocnictwo zostało złożone w niewłaściwej formie – nie zostało udzielone w formie elektronicznej ani poświadczony notarialnie wytworzonej pierwotnie postaci papierowej pełnomocnictwa);
- 5) art. 239 ust. 1 Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu, a złożonej przez DKS Sp z o.o., mimo że oferta ta podlega odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie wg kryteriów oceny ofert w Postępowaniu;
- 6) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Print Flow Solutions M. Sianos sp. K. jako jedynej spełniającej wymagania określone w Postępowaniu.

W konsekwencji powyższych naruszeń, zarzucam naruszenie:

- 7) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, czego wyraźny przejaw daje dokonana przez Zamawiającego ocena ofert, o czym szerzej w uzasadnieniu.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na:
 - niezgodność oferty złożonej przez ww. Wykonawcę z warunkami zamówienia oraz
 - brak wykazania przez ww. Wykonawcę, że osoba, która złożyła ofertę w imieniu DKS Sp. z o.o. była do tego właściwie umocowana, w szczególności z uwagi na niewłaściwą (niezgodną z SWZ oraz przepisami Pzp) formę pełnomocnictwa oraz
 - z uwagi na rażąco niską cenę wynikającą z zaniżenia istotnej części składowej oferty tj. ceny jednostkowej za monochromatyczny wydruk 1-ej strony A4, co szczegółowo opisano w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

- b) uznania (na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego), że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a w konsekwencji,
 - c) dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.
4. Wnoszę o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.
5. **Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Odwołujący złożył ofertę, która nie wypełnia przesłanki odrzucenia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a poprzez działania i zaniechania Zamawiającego opisane zarówno w *petitum*, jak i w uzasadnieniu niniejszego odwołania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia publicznego, co w konsekwencji pozbawiło Odwołującego możliwości odniesienia zysku finansowego.
6. **Termin:** Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 24 kwietnia 2024 r. na podstawie opublikowanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, który (w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp) upływa w dniu 6 maja br., został dochowany.
7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

UZASADNIENIE

8. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych. W dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania na

wadliwe dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, opisu kryteriów oceny ofert oraz opisu postanowień wzoru umowy, które zostały w całości przez Zamawiającego uwzględnione. Do prowadzonego Postępowania wpłynęło również wiele pytań, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Dnia 24 kwietnia 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty publikując informację o wyniku Postępowania.

9. Odwołujący nie zgadza się z wyborem dokonany przez Zamawiającego z uwagi na liczne uchybienia, o czym szerzej poniżej.

AD. ZARZUTU PIERWSZEGO (ust. 2 pkt 1) powyżej) tj. ODRZUCENIE OFERTY ODWOŁUJĄCEGO

10. Na wstępie istotną i kluczową kwestią jest, że ocena ofert przez Zamawiającego została dokonana w sposób wadliwy, a oferta Odwołującego została odrzucona bez faktycznych podstaw.
11. Zamawiający na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego zarzucając, że przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 7 Parametry techniczne urządzeń (co przedstawiono poniżej), tj.:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu stwierdził iż przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 7 Parametry techniczne urządzeń:

Urządzenie typu 2:

Zamawiający wymagał urządzenia dostarczonego wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752). Wykonawca zaoferował urządzenie: WYDAJNOŚĆ ATRAMENTÓW Liczba stron: 5.000* oraz * Przybliżona wydajność oparta na normach ISO/IEC 24711/24712 lub ISO/IEC 29102/29103. Wartości rzeczywiste zależą od rodzaju drukowanych obrazów i warunków użytkowania. Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Urządzenie typu 4:

Zamawiający wymagał urządzenia o minimalnych parametrach: rozdzielczość drukowania 1200x1200 dpi. Wykonawca zaoferował urządzenie o parametrach rozdzielczość drukowania: 600x2400 dpi. Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

12. Zamawiający naruszył wskazany jako podstawę odrzucenia przepis ustawy Pzp, ponieważ oferta złożona przez Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. jest prawidłowa i spełnia wszelkie wymagania określone w dokumentacji Postępowania.

13. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż odnośnie do zarzutu dot. urządzenia typu 2, Zamawiający nie sprecyzował, co faktycznie stanowi podstawę odrzucenia oferty i na jakiej podstawie tak uznał. Wydaje się, że Zamawiającemu może chodzić o wskazaną przez Zamawiającego (w odrzuceniu oferty) wydajność oferowanego materiału eksploatacyjnego. Problem w tym, że wartość tą Zamawiający najpewniej zaczerpnął z karty katalogowej producenta urządzenia, przy czym karta ta przewiduje kilka różnych (co do pojemności) pojemników z pigmentem. Odwołujący nie wie, dlaczego Zamawiający wybrał sobie spośród kilku materiałów eksploatacyjnych jeden (z kilku) i to dokładnie ten, który nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji postępowania. Odwołujący otrzymał od producenta urządzenia potwierdzenie, że zaoferowane przezeń urządzenia (na potrzeby Postępowania) są wyposażone w pojemniki z najwyższą pojemnością (a nie z najniższą, jak to przyjął sobie Zamawiający). Na potwierdzenie tego Odwołujący przedkłada ofertę z dnia 5.04.2024 r. uzyskaną od Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce (**UWAGA: oferta ta stanowi TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA Odwołującego oraz Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce**) oraz stosowne oświadczenie z dnia 6.05.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce (polskiego przedstawiciela producenta urządzenia, którego dotyczy zarzut Zamawiającego).
14. Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że Zamawiający zaniechał możliwości skorzystania z dobrodziejstwa, jakie płynie z normy określonej przepisem art. 223 ust. 1 Pzp (możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń). Takie działanie (zaniechanie wezwania) Zamawiającego nie jest zrozumiałe dla Odwołującego, przeczy zasadzie przyjmowania, że wykonawca (Odwołujący) składa ofertę z założenia w celu wygrania postępowania, a tym samym - ofertę zgodną z wymogami SWZ, a jeśli występują wątpliwości w treści tej oferty, to należy je wyjaśniać celem "uratowania" oferty. Postępowanie Zamawiającego w tym aspekcie wpisuje się w twierdzenie, że działanie Zamawiającego jest stronnicze i narusza zasadę równego traktowania wykonawców określoną przepisem art. 16 pkt 1 Pzp.
15. Ponadto – aczkolwiek Odwołujący nie wie, czy jest to przedmiotem zarzutu względem oferty Odwołującego - Zamawiający wskazał, iż żąda konkretnej

normy ISO/IEC 19752, która dedykowana jest wyłącznie dla tonerów, przy czym jednocześnie wskazał w dokumentacji Postępowania, że dopuszcza rozwiązania równoważne - zgodnie z treścią SWZ (załączono poniżej):

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu udzielenie zamówienia.

Opisując natomiast przedmiot zamówienia przez **odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych**, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający wskazuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w/w produktu lub równoważnego. Niespełnienie

16. Zaoferowane przez Odwołującego urządzenia, z uwagi na nowoczesną technologię druku (Variable Size Droplet) stosowaną przez producenta urządzeń EPSON, zaoferowane przez Odwołującego w Postępowaniu urządzenia są uznawane za urządzenia drukujące tonerem w płynie.
17. Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Zamawiający dopuszcza normy analogiczne, wskazane w kartach katalogowych złożonych przez Odwołującego (wraz z ofertą) normy, w tym normy ISO/IEC 24711/24712, są normami dedykowanymi dla urządzeń atramentowych, niemniej są normami równoważnymi do norm przeznaczonych dla tonerów. Jest to wiedza powszechnie dostępna i znana w branży, a tym samym, w ocenie Odwołującego, nie wymagała *a priori* (w złożonej ofercie) jakichkolwiek wyjaśnień.
18. Podkreślenia wymaga, że w wyniku złożonych odwołań, jak również pytań do Postępowania, Zamawiający zmieniał treść dokumentacji Postępowania nie kwestionując możliwości zastosowania urządzeń wykorzystujących technologię atramentową. Zamawiający nie zaktualizował dokumentacji Postępowania w zakresie wymaganych norm, niemniej aktualna pozostała możliwość zastosowania norm równoważnych, co wskazano powyżej. Dlatego też, z uwagi na dopuszczenie przez Zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych, normy oferowane przez Odwołującego spełniają wymagania stawiane w Postępowaniu. Na potwierdzenie powyższego, z uwagi na czas oczekiwania na sporządzenie dokumentu przez niezależną jednostkę, dokument potwierdzający zgodność norm zostanie złożony na rozprawie.

- 19.** Odnośnie do zarzutu dot. Urządzenia typu 4: Zamawiający uchybił przynajmniej żądaniu złożenia przez Odwołującego stosownych wyjaśnień oferty przez niego złożonej w rzeczonym zakresie. Jednocześnie Zamawiający zupełnie pominął fakt, że rozdzielczość drukowania 1200 x 1200 dpi, jak również rozdzielczość drukowania 600 x 2400 dpi wykazują *in fine* dokładnie tę samą wartość tj. 1 440 000 punktów (ang. *dots*) na 1 cal drukowanej powierzchni (z j. ang. *“dot”* oznacza kropkę, punkt). Niniejsze oznacza, że oferta Odwołującego w pełni spełnia wymagania stawiane dokumentacją Postępowania.
- 20.** Nadto należy wskazać, że urządzenia wyspecyfikowane w ofercie złożonej przez Odwołującego (Epson WorkForce WF-C878RDWF, Epson WorkForce WF-M5899DWF, Epson WorkForce Enterprise AM-C4000, Epson WorkForce DS-30000, Epson WorkForce DS-790WN) po pierwsze posiadają odpowiednie wsparcie techniczne (support) przedstawiciela producenta tych urządzeń, w szczególności odpowiednią konfigurację systemową urządzeń oraz pełne wsparcie podczas instalacji u Zamawiającego. Po wtóre, dostawca urządzeń w złożonej Odwołującemu ofercie, zadeklarował wszelkie prace instalacyjne, konfiguracyjne urządzeń etc. jeśli nastąpi taka konieczność. Po trzecie, ale i przede wszystkim, oba wyżej wskazane parametry (zarówno 1200 x 1200 charakterystyczne dla urządzeń laserowych oraz 600 x 2400 stosowane często w urządzeniach atramentowych) dają identyczny wynik mnożenia tj. 1 440 000 dots (punktów na jeden cal kwadratowy), co świadczy o tożsamej jakości wydruku.
- 21.** W ocenie Odwołującego, w powyższym zakresie oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, na potwierdzenie czego przedstawia stosowane potwierdzenie (o którym już mowa była powyżej) polskiego przedstawiciela producenta oferowanych w Postępowaniu urządzeń w załączeniu niniejszego odwołania.

AD. ZARZUTU DRUGIEGO (ust. 2 pkt 2) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA RAŻĄCĄ NISKĄ CENĘ

- 22.** Ustawa Pzp (zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp) przewiduje możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny, kosztu lub ich istotnych elementów składowych, których wystąpienie stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Należy wskazać, że

istotne elementy składowe oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. tj. odnoszące się do ceny jednostkowej wydruku monochromatycznego jednej strony A4, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i warunków realizacji usługi (oraz urządzeń) narzuconych w dokumentacji Postępowania. Nie sposób nie zgodzić się z faktem, że rażąco niskie ceny lub koszty istotnych elementów składowych wpływają na cenę ogólną (rażąco niską), co wydaje się, że Zamawiający w niniejszym Postępowaniu całkowicie pominął.

23. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący wskazuje poniższe porównanie ceny jednostkowej wydruku strony formatu A4 monochromatycznego oferowanego przez DKS Sp. z o.o. vs. cena oferowana przez Odwołującego.

Oferta DKS Sp. z o.o. (dane z formularza ofertowego DKS Sp. z o.o.):

| | | | | | | | | |
|----|---|-----------|--------|----|---------|-----------------|-----|-----------------|
| 8. | Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny | 1 000 000 | Strona | 36 | 0,05 zł | 1 800 000,00 zł | 23% | 2 214 000,00 zł |
|----|---|-----------|--------|----|---------|-----------------|-----|-----------------|

Oferta Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.:

| | | | | | | | | |
|----|---|-----------|--------|----|---------|-----------------|-----|-----------------|
| 8. | Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny | 1 000 000 | Strona | 36 | 0,12 zł | 4 320 000,00 zł | 23% | 5 313 600,00 zł |
|----|---|-----------|--------|----|---------|-----------------|-----|-----------------|

24. Jak wynika z powyższego, cena zaproponowana przez Odwołującego jest dwukrotnie wyższa (0,12 zł) w stosunku do ceny oferowanej przez DKS Sp. z o.o. (0,05 zł), w związku z czym, w kontekście brzmienia przepisu art. 224 ust. 1 Pzp Zamawiający powinien powziąć wątpliwość w zakresie przyczyn tak dużej różnicy w oferowanych cenach (kluczowym aspekcie cenotwórczym całej oferty). Wszak podkreślić należy, iż z uwagi na specyfikę tego rodzaju usług, cena monochromatycznego wydruku 1 strony A4 winna być głównym aspektem brany pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia. Jednakże mimo powyższego Zamawiający zaniechał wszczęcia procedury wyjaśniającej przez rezygnację z wezwania wykonawcy DKS Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, w konsekwencji czego samoistnie, acz bezrefleksyjnie, podjął decyzję, że ww. istotny element składowy nie jest rażąco niski, czemu ewidentnie przeczą dane liczbowe przedstawione powyżej (ponieważ o ponad połowę odbiegają od oferty złożonej przez Odwołującego).
25. W świetle tak prezentowanej przez Zamawiającego postawy, Odwołujący czuje się w obowiązku przypomnieć, zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, że

rażąco niska cena to cena niewiarygodna, nierealistyczna, która w znaczny sposób odbiega od warunków rynkowych, która nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego, a przez to nierzetelna, niedokładna lub nieuczciwa. (por. Wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2023 r., KIO 1055/23).

26. Nadto, w tym miejscu wskazać należy sentencję Wyroku Sądu (Szóstej Izby) z dnia 26 kwietnia 2023 r., że *pojęcie „rażąco niskiej oferty” nie zostało zdefiniowane w rozporządzeniu finansowym. Jednakże rażąco niski charakter oferty należy oceniać w odniesieniu do elementów składowych oferty i danego świadczenia. Przesłanki mogące budzić podejrzenia, iż oferta może być rażąco niska, mogą zaistnieć w szczególności wtedy, gdy nie jest pewne, po pierwsze, czy oferta jest zgodna z ustawodawstwem państwa, w którym usługi mają być świadczone, w zakresie wynagrodzenia personelu, składek na ubezpieczenie społeczne, przestrzegania norm bezpieczeństwa i zdrowia w miejscu pracy oraz sprzedaży ze stratą, a po drugie, czy zaproponowana cena obejmuje wszystkie koszty wynikające z technicznych aspektów oferty. Jest tak również wówczas, gdy cena zaproponowana w złożonej ofercie jest znacząco niższa od ceny innych złożonych ofert albo od zwykłej ceny rynkowej. (Wyrok Sądu (Szósta Izba) z dnia 26 kwietnia 2023 r.; T-54/21).*
27. W związku z powyżej opisaną postawą Zamawiającego, sprzeczną z powszechnymi zasadami prawa zamówień publicznych, zasadnym jest unaocznienie niniejszego zarzutu w odwołaniu.
28. Biorąc powyższe pod uwagę i przyjmując, że do obowiązków Zamawiającego należało wezwanie Wykonawcy oferującego rażąco niską cenę istotnych elementów składowych oferty, w ocenie Odwołującego - zgodnie z przepisami Pzp - w trakcie postępowania odwoławczego, Wykonawca DKS Sp. z o.o. ma możliwość złożenia wyjaśnień, w tym obalenia tezy rażąco niskiej ceny istotnych elementów składowych oferty, a w przypadku, gdyby DKS Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego ciężar udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Zamawiającym zgodnie z art. 537 pkt 2) Pzp.
29. Nie uchybiając twierdzeniom jak powyżej, Zamawiający powinien był pokusić się przynajmniej o wszczęcie procedury wyjaśniającej, czemu zaniechał. W

konsekwencji, w ocenie Odwołującego, niniejsze zagadnienie winno zostać poddane rozstrzygnięciu Izby.

AD. ZARZUTU DRUGIEGO (ust. 2 pkt 3) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NIESPEŁNIENIE WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W POSTĘPOWANIU

30. Odwołujący zarzuca błędną ocenę ofert dokonaną przez Zamawiającego, również w zakresie “merytorycznych” aspektów oferty DKS Sp. z o.o. Odwołujący podnosi, że postawa Zamawiającego (“wynajdowanie” nieistniejących rzekomych “błędów” w ofercie Odwołującego vs. brak “zauważenia” błędów w ofercie DKS Sp. z o.o.) przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, z czym Odwołujący nie może się zgodzić. Poniżej Odwołujący prezentuje porównanie (w ujęciu tabelarycznym na kolejnej stronie) wymogów Zamawiającego z ofertą DKS Sp. z o.o.:

| WYMAGANIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO SWZ | | OFERTA DKS / NIEZGODNOŚĆ | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------|----|---|---------------|-------|---------------|--|---------------|-----|---------------|--|
| TYP-1 | | Oferowane urządzenie: Lexmark MS531 | | | | | | | | | | | |
| Język druku | PCL 5, PCL 6, PostScript | Karta produktu przedłożona przez DKS Sp. z o.o. nie zawiera informacji o języku druku. | | | | | | | | | | | |
| Inne wymagania | Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 10.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. | Materiały eksploatacyjne⁴ Wydajność kasety z tonerem maks.: Kasetka czarna na 28400 ¹ stron Przybliżona wydajność wkładu światłoczułego maks.: 75.000 stron, przy założeniu 3 strony A4 w zadaniu wydruku i pokrycia ok. 5% Toner dostarczony z urządzeniem Startowa, zwrotna kasetka z tonerem o wydajności 3000 ¹ stron ¹ | | | | | | | | | | | |
| TYP-2 | | Oferowane urządzenie: Lexmark MX432dwe | | | | | | | | | | | |
| Język druku | PCL 5, PCL 6, PostScript | Karta produktu przedłożona przez DKS Sp. z o.o. nie zawiera informacji o języku druku. | | | | | | | | | | | |
| Inne wymagania | Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. | Toner dostarczony z urządzeniem Startowa zwrotna kasetka z czarnym tonerem na 3000 stron ¹ # Toner dostarczony wraz z urządzeniem nie spełnia wymagań 3 000 stron. | | | | | | | | | | | |
| TYP-3 | | Riich IM C3010A - na stronie jest IM C3010(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str. | | | | | | | | | | | |
| Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru | Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2) | <table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy</td> <td>10</td> <td>szuka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 060,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Riich IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table> | | 3. | Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy | 10 | szuka | 36 | 716,89 zł | 258 060,40 zł | 23% | 317 438,89 zł | Riich IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2 |
| 3. | Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy | 10 | szuka | 36 | 716,89 zł | 258 060,40 zł | 23% | 317 438,89 zł | Riich IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2 | | | | |
| Maksymalne wymiary urządzenia (sz/gł/wys) | 710mm x 675mm x 1200mm | Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm | | | | | | | | | | | |
| TYP-4 | | Riich C4510A - na stronie jest IM C4510(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str. | | | | | | | | | | | |
| Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru | Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2) | <table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy</td> <td>10</td> <td>szuka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 060,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Riich IM C4510A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table> | | 3. | Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy | 10 | szuka | 36 | 716,89 zł | 258 060,40 zł | 23% | 317 438,89 zł | Riich IM C4510A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2 |
| 3. | Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt docelowy | 10 | szuka | 36 | 716,89 zł | 258 060,40 zł | 23% | 317 438,89 zł | Riich IM C4510A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2 | | | | |
| Maksymalne Wymiary urządzenia (sz/gł/wys) | 710mm x 640mm x 1250mm | Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm | | | | | | | | | | | |
| Inne wymagania | Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 30.000 str. wyprodukowanymi przez producenta urządzenia. Bezpośrednie skanowanie do drukowania bez używania komputera Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać wysyłanie wiadomości e-mail za pośrednictwem kont pocztowych w używanej przez Zamawiającego usłudze Microsoft 365. | MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE Toner (czarny) 42 000 wydruków Toner (cyjan/magenta/żółty) 28 000 wydruków Urządzenie nie spełnia wymagań. Każdy toner powinien mieć wydajność na minimum na 30.000 str. | | | | | | | | | | | |
| TYP-5 | | Oferowane urządzenie: Lexmark CX532adwe; tonery dostarczone wraz z urządzenie nie spełniają wymaganych 5.000 str. | | | | | | | | | | | |
| Inne wymagania | Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 5.000 str. Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. | Materiały eksploatacyjne⁴ Wydajność kasety z tonerem maks.: Kasetka czarna na 15800 ¹ stron / maks.: Kasetki kolorowe (CMY) na 8 800 ¹ stron Toner dostarczony z urządzeniem Startowa zwrotna kasetka z czarnym tonerem na 3000 stron ¹ #, Zwrotna kasetka z tonerami kolorowymi (CMY) o wydajności 2 000 ¹ stron ¹ | | | | | | | | | | | |

31. Jak wynika z powyższej tabeli, urządzenia zaproponowane przez DKS Sp. z o.o. przeczą wymaganiom stawianym przez Zamawiającego, szczególnie w zakresie wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych czy wymiaru urządzenia. Różnice pomiędzy wymaganiami SWZ a ofertą DKS Sp. z o.o. zostaną precyzyjnie omówione podczas rozprawy.

32. Tym samym, co wymaga podkreślenia i w niniejszym odwołaniu stanowi odrębny zarzut, Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w przepisach art. 16 pkt 1) Pzp, bowiem Zamawiający nie "dopatrzył się" różnic, które jednoznacznie odbiegają od wymagań stawianych w Postępowaniu przy jednoczesnym wypunktowaniu zarzutów (skutkujących w ocenie Zamawiającego odrzuceniem oferty) w

ofercie złożonej przez Odwołującego. W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zarzucanym zakresie, czym pozbawił się możliwości wyboru jedynej oferty spełniającej przedstawione przez siebie wymagania.

AD. ZARZUTU CZWARTEGO (ust. 2 pkt 4) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA FAKT WADLIWEGO PEŁNOMOCNICTWA

33. Wraz z ofertą DKS Sp. z o.o. zostało złożone pełnomocnictwo dla pana Przemysława Prusa datowane na dzień 2 kwietnia 2023 r. podpisane podpisem elektronicznym przez pana Mariana Stasiewskiego dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 14:22:15. Wskazać w tym miejscu należy, że dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 10:00 miało miejsce składanie ofert.
34. Kolejno, Zamawiający dnia 9 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę DKS Sp. z o.o. w terminie do dnia 11 kwietnia 2024 r. do uzupełnienia dokumentów tj. pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę z uwagi na fakt, że *złożony dokument jest wadliwy formalnie, nie został podpisany przez osobę upoważnioną w KRS.*
35. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest konsekwentnie pogląd, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów w rzeczonym zakresie może być dokonane jednokrotnie (por. wyrok KIO z 29.06.2021 r., KIO 1649/21, wyrok KIO z 7.04.2023 r., KIO 827/23.)
36. W związku z okolicznością, iż pełnomocnictwo może być uzupełnione tylko jeden raz, a Wykonawca DKS Sp. z o.o. już złożył (poprzez uzupełnienie) kolejne pełnomocnictwo, nie istnieje możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa po raz drugi.
37. Odnosząc się do merytorycznego aspektu uzupełnionego pełnomocnictwa wskazać należy, iż zgodnie z warunkami Postępowania i obowiązującymi przepisami prawa, pełnomocnictwo dotyczące postępowania prowadzonego w reżimie unijnym powinno być opatrzone podpisem elektronicznym. Jeśli pełnomocnictwo zostało pierwotnie wytworzone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, to należy je "poświadczyć" za zgodność z oryginałem przez notariusza (przekazać odpis pełnomocnictwa). Sam

Zamawiający (w ślad za przepisami prawa) określił w SWZ do niniejszego Postępowania:

3. PEŁNOMOCNICTWO - do reprezentowania Wykonawcy osoby /osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty:

3.1. Uprawnienie musi bezpośrednio wynikać z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej). Jeżeli pełnomocnictwo takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy to do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób wskazanych w dokumencie stwierdzającym status prawny Wykonawcy (odpisie z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) lub notarialnie poświadczoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym kopię pełnomocnictwa tj. podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.

38. W wyniku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, DKS Sp. z o.o. złożył pełnomocnictwo z datą 17 kwietnia 2023 r. opatrzone podpisem elektronicznym przez pana Przemysława Prusa z datą 21 lutego 2024 r. (p. Prus nie widnieje w KRS spółki DKS), podpisane podpisem własnoręcznym przez Prezesa Zarządu DKS Sp. z o.o. pana Mariana Stasiewskiego, a jednocześnie nie poświadczone przez notariusza (w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego) za zgodność z oryginałem.

39. Przedłożone pełnomocnictwo - w ocenie Odwołującego budzące również poza formalne wątpliwości - z pewnością nie wypełnia ani wymogów ustawowych ani wymogów określonych w dokumentacji Postępowania, czym Zamawiający po raz kolejny naruszył przepis art. 16 ust 1) Pzp dając wyraz temu jak nierówno traktuje wykonawców dopuszczając wadliwe dokumenty.

AD. ZARZUTU PIĄTEGO (ust. 2 pkt 5) powyżej) tj. WYBÓR OFERTY NIESPEŁNIAJĄCEJ WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W POSTĘPOWANIU

40. W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów, Zamawiający wybrał ofertę, która podlega odrzuceniu, czym kolejny już raz naruszył zasadę równego traktowania wykonawców przy jednoczesnym naruszeniu zasady oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, tym działaniem i zaniechaniem, Zamawiający naruszył przepisy prawa wskazane w *petitum*.

AD. ZARZUTU SZÓSTEGO (ust. 2 pkt 6) powyżej) tj. ZANIECHANIE WYBORU OFERTY SPEŁNIAJĄCEJ WYMAGANIA OKREŚLONE W POSTĘPOWANIU

41. W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów i ich uzasadnienia, z uwagi na fakt, że oferta DKS Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, a oferta złożona przez Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, bowiem spełnia wymagania określone w Postępowaniu, Zamawiający powinien ocenić ofertę złożoną przez Odwołującego jako najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru.

AD. ZARZUTU SIÓDMEGO (ust. 2 pkt 7) powyżej) tj. NARUSZENIE ZASADY RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW

42. Zamawiający, w efekcie powyższych naruszeń szczegółowo opisanych w uzasadnieniu, naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

43. W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

44. Z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

45. W konsekwencji Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

UZASADNIENIE ZASTRZEŻENIA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA W TREŚCI ODWOŁANIA

46. Jako że w treści odwołania Odwołujący powołuje się na tajemnicę przedsiębiorstwa wskazuje, że zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw¹⁹ transponującą do prawa polskiego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystaniem i ujawnianiem, tajemnicą przedsiębiorstwa są informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, jeżeli

uprawniony (przedsiębiorca) zachowując należyta staranność podjął działania w celu utrzymania ich poufności.

47. Informacje zawarte w niniejszym odwołaniu wyraźnie w nim wskazane tj. ZAŁĄCZNIK DO ODWOŁANIA - OFERTA Z DNIA 5.04.2024 R. EPSON EUROPE B.V. SP. Z O.O. ODDZIAŁ W POLSCE, zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, gdyż informacje nt. kształtowania cen przedsiębiorstwa Odwołującego, a także czynników powodujących oszczędności poprzez m.in. pozyskane rabaty cenowe, powinny być chronione, bowiem stanowią dla nas wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a ponieważ są i mogą być w przyszłości źródłem konkurencyjnej przewagi na rynku. Nasza firma podejmuje, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności. Osoby będące w posiadaniu tych informacji ze strony naszej firmy zobowiązane zostały do zachowania poufności, a informacje te nie są udostępniane osobom nieupoważnionym.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu;
 - 2) Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
 - 3) Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
 - 4) Dowód opłaty od pełnomocnictwa;
 - 5) Wyciąg z KRS spółki Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.;
 - 6) Dokumenty wskazane w treści pisma jako załączniki:
 - Oświadczenie z dnia 6.05.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce
 - Oferta z dnia 5.04.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce
- TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA**



Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: 75795100879e790e090cd8565483676f

| | | | |
|---------------------|----------------------------|------------|----------|
| Typ zlecenia | Przelew wychodzący krajowy | | |
| Id platformy | 1342871826 | | |
| Źródło danych | BusinessPro | | |
| Wprowadzone przez | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:34:53 |
| Podpisane przez | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:34:53 |
| Data wysłania | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:34:54 |
| Wysłano ze schematu | G | | |
| Status | wykonane | 2024-05-06 | 10:34:59 |

Dane zleceniodawcy

| | |
|------------------------|---|
| Rachunek zleceniodawcy | 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 |
| Nazwa zleceniodawcy | PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa |
| Adres zleceniodawcy | Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa |

Dane kontrahenta

| | |
|----------------------|--|
| Rachunek kontrahenta | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 |
| Bank kontrahenta | NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa pl.Powstańców Warszawy 4 |
| Nazwa kontrahenta | Urząd Zamówień Publicznych |
| Adres kontrahenta | ---, --- |

Dane zlecenia

| | |
|-------------------------|---|
| Tytuł zlecenia | Wpis od odwołania ZP/27/2024 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: SP ZOZ CSK UMŁ |
| Kwota | 15 000,00 PLN |
| Data wykonania | 06.05.2024 |
| Wyślij systemem SORBNET | NIE |
| Typ przelewu | Natychmiastowy Express Elixir |
| Adnotacje | |



Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: 4e920bd6a632eb62172b482cef221463

| | | | |
|---------------------|----------------------------|------------|----------|
| Typ zlecenia | Przelew wychodzący krajowy | | |
| Id platformy | 1342874421 | | |
| Źródło danych | BusinessPro | | |
| Wprowadzone przez | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:43:51 |
| Podpisane przez | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:43:51 |
| Data wysłania | Magdalena Słowik | 2024-05-06 | 10:43:54 |
| Wysłano ze schematu | G | | |
| Status | wykonane | 2024-05-06 | 10:43:59 |

Dane zleceniodawcy

| | |
|------------------------|---|
| Rachunek zleceniodawcy | 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 |
| Nazwa zleceniodawcy | PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa |
| Adres zleceniodawcy | Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa |

Dane kontrahenta

| | |
|----------------------|---|
| Rachunek kontrahenta | 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 |
| Bank kontrahenta | BH Regionalne Centrum Rozlicze Olsztyn ul.Pstrowskiego 16 |
| Nazwa kontrahenta | Urząd Miasta Stołecznego Warszawa |
| Adres kontrahenta | ---, --- |

Dane zlecenia

| | |
|-------------------------|---|
| Tytuł zlecenia | Oплата od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka |
| Kwota | 17,00 PLN |
| Data wykonania | 06.05.2024 |
| Wyślij systemem SORBNET | NIE |
| Typ przelewu | Natychmiastowy Express Elixir |
| Adnotacje | |

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.05.2024 godz. 18:59:37

Numer KRS: 0000646069**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

| | | | |
|-----------------|---|----------------------|------------|
| Nr wpisu | 1 | Data dokonania wpisu | 09.11.2016 |
| Opis | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM | | |
| Sygnatura akt | WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 2 | Data dokonania wpisu | 09.11.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907/NIP | | |
| Oznaczenie sądu | ----- | | |
| Nr wpisu | 3 | Data dokonania wpisu | 09.11.2016 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907/REGON | | |
| Oznaczenie sądu | ----- | | |
| Nr wpisu | 4 | Data dokonania wpisu | 05.02.2018 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | WA.XII NS-REJ.KRS/123/18/971 | | |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | | |
| Nr wpisu | 5 | Data dokonania wpisu | 02.07.2018 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | RDF/249212/18/157 | | |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM | | |
| Nr wpisu | 6 | Data dokonania wpisu | 02.07.2018 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | RDF/249213/18/558 | | |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM | | |
| Nr wpisu | 7 | Data dokonania wpisu | 04.07.2019 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |
| Sygnatura akt | RDF/140939/19/42 | | |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM | | |
| Nr wpisu | 8 | Data dokonania wpisu | 04.07.2019 |
| Opis | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | | |

| | | | |
|-----------------|----|---|------------|
| Sygnatura akt | | RDF/140939/19/443 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 9 | Data dokonania wpisu | 30.07.2020 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | WA.XII NS-REJ.KRS/40513/20/59 | |
| Oznaczenie sądu | | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |
| Nr wpisu | 10 | Data dokonania wpisu | 29.10.2020 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/268113/20/419 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 11 | Data dokonania wpisu | 29.10.2020 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/268113/20/820 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 12 | Data dokonania wpisu | 31.03.2021 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/284304/21/94 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 13 | Data dokonania wpisu | 31.03.2021 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/284304/21/495 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 14 | Data dokonania wpisu | 13.05.2021 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | WA.XII NS-REJ.KRS/24075/21/555 | |
| Oznaczenie sądu | | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |
| Nr wpisu | 15 | Data dokonania wpisu | 27.07.2022 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/410116/22/184 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 16 | Data dokonania wpisu | 27.07.2022 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/410116/22/585 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 17 | Data dokonania wpisu | 28.11.2022 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | WA.XII NS-REJ.KRS/62813/22/524 | |
| Oznaczenie sądu | | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |
| Nr wpisu | 18 | Data dokonania wpisu | 04.04.2023 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| | | | |

| | | | |
|-----------------|----|---------------------------|------------|
| Sygnatura akt | | RDF/478476/23/675 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 19 | Data dokonania wpisu | 04.04.2023 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/478476/23/76 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 20 | Data dokonania wpisu | 29.03.2024 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/590030/24/254 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 21 | Data dokonania wpisu | 29.03.2024 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/590030/24/655 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |
| Nr wpisu | 22 | Data dokonania wpisu | 29.03.2024 |
| Opis | | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE | |
| Sygnatura akt | | RDF/590030/24/56 | |
| Oznaczenie sądu | | SYSTEM | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | | | |
|---|----------|-------|---|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | wprow. | wykr. | |
| 1.Oznaczenie formy prawnej | 1 | - | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | 2 | 3 | REGON: ---, NIP: 5272785851 |
| | 3 | - | REGON: 365825730, NIP: 5272785851 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | 1 | 9 | RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| | 9 | 14 | PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| | 14 | 17 | PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI |
| | 17 | - | PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | - | - | ----- |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1 | - | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | 1 | - | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | | | |
|---------------------------------------|----------|-------|--|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | wprow. | wykr. | |
| 1.Siedziba | 1 | - | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |

| | | | |
|-------------------------------|---|---|---|
| 2.Adres | 1 | 4 | ul. ERAZMA CIOŁKA, nr 13, lok. 121, miejsc. WARSZAWA, kod 01-445, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| | 4 | 9 | ul. MARSZAŁKOWSKA, nr 58, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-545, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| | 9 | - | ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | 1 | - | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | 1 | - | ----- |

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

| Numer i nazwa pola | Nr kolejny w polu | Nr wpisu | | Zawartość |
|---|-------------------|----------|-------|---|
| | | wprow. | wykr. | |
| 1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | 1 | - | 08.11.2016 R. |
| | 2 | 4 | - | 28.12.2017R., REP. A NR 5196/2017, NOTARIUSZ ŁUKASZ GÓRSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 1, § 2, § 3, § 4, § 5, § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, DODANO: § 18, § 19, § 20, § 21, § 22, § 23, § 24, § 25, § 26, § 27 |
| | 3 | 9 | - | 04.06.2020R., REP. A NR 8709/2020, NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI. KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIANA §2 UMOWY SPÓŁKI |

Rubryka 5

| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
|--|----------|-------|-------------------------|
| | wprow. | wykr. | |
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka | 1 | - | NIEOZNACZONY |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | - | - | ----- |
| 3.Wspólnik może mieć: | 1 | - | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | - | - | ***** |
| 5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku? | - | - | ***** |

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

| L.p. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
|------|--------------------|----------|-------|-----------|
| | | wprow. | wykr. | |
| | | | | |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | 1 | 4 | EVER CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| | 2.Imiona | - | - | ***** |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 1 | 4 | 122706369 |
| | 4.Numer KRS | 1 | 4 | 0000439571 |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 1 | 4 | 100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5000,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1 | 4 | TAK |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | 4 | - | KUREK |
| | 2.Imiona | 4 | - | PIOTR JAN |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 4 | - | 71112306375, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 4 | - | 34 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.400,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 4 | - | NIE |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | 4 | - | SKERMUND |
| | 2.Imiona | 4 | - | KATARZYNA JOANNA |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 4 | - | 84092104367, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 4 | - | 34 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.400,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 4 | - | NIE |
| 4 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | 4 | - | SIANOS |
| | 2.Imiona | 4 | - | MACIEJ ŁUKASZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 4 | - | 81120305659, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 4 | - | 32 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.200,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 4 | - | NIE |

Rubryka 8 - Kapitał spółki

| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
|--|----------|-------|--------------|
| | wprow. | wykr. | |
| 1.Wysokość kapitału zakładowego | 1 | 4 | 5 000,00 ZŁ |
| | 4 | - | 10 000,00 ZŁ |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | | | |
| Brak wpisów | | | |

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

| L.p. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
|---|--|----------|-------|--|
| | | wprow | wykr. | |
| 1 | 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | 1 | 14 | ZARZĄD |
| | 2.Sposób reprezentacji podmiotu | 1 | 14 | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE. |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | | | | |
| L.p. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | | wprow | wykr. | |
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 1 | 4 | OPRZĘDEK |
| | 2.Imiona | 1 | 4 | KRZYSZTOF JACEK |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 1 | 4 | 79072107937, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | 1 | 4 | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 1 | 4 | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ----- |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 4 | 14 | SIANOS |
| | 2.Imiona | 4 | 14 | MACIEJ ŁUKASZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 4 | 14 | 81120305659, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | 4 | 14 | PREZES ZRAZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 4 | 14 | NIE |

| 7.Data do jakiej została zawieszona | | - | - | ----- |
|---|--|----------|-------|--|
| 2 | 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | 17 | - | ZARZĄD |
| | 2.Sposób reprezentacji podmiotu | 17 | - | DO SKŁADANIA OSWIADCZEN W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAZNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE. |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | | | | |
| L.p. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | | wprow. | wykr. | |
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | 17 | - | SIANOS |
| | 2.Imiona | 17 | - | MACIEJ ŁUKASZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 17 | - | 81120305659, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | 17 | - | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 17 | - | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | - | - | ----- |

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

| Numer i nazwa pola | Nr kolejny w polu | Nr wpisu | | Zawartość |
|---|-------------------|----------|-------|---|
| | | wprow. | wykr. | |
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 1 | 4 | 63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH |
| | | 4 | - | 77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 1 | 4 | 41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW |
| | | 2 | 4 | 45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH |
| | | 3 | 4 | 46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI |
| | | 4 | 4 | 47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI |
| | | 5 | 4 | 49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY |
| | | 6 | 4 | 56, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 7 | 1 | 4 | 73, ---, ---, REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ |
| 8 | 1 | 4 | 77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA |
| 9 | 1 | 4 | 85, ---, ---, EDUKACJA |
| 10 | 4 | - | 43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE |
| 11 | 4 | - | 46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI |
| 12 | 4 | - | 47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI |
| 13 | 4 | - | 62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA |
| 14 | 4 | - | 70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM |
| 15 | 4 | - | 82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ |
| 16 | 4 | - | 95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO |

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

| Numer i nazwa pola | Nr kolejny w polu | Nr wpisu | | Data | Okres |
|---|-------------------|----------|-------|------------|-----------------------------|
| | | wprow. | wykr. | | |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 5 | - | 02.07.2018 | OD 09.11.2016 DO 31.12.2017 |
| | 2 | 7 | - | 03.07.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 3 | 10 | - | 29.10.2020 | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 4 | 12 | - | 31.03.2021 | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| | 5 | 15 | - | 12.07.2022 | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
| | 6 | 18 | - | 04.04.2023 | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
| | 7 | 20 | - | 29.03.2024 | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 6 | - | ***** | OD 09.11.2016 DO 31.12.2017 |
| | 2 | 8 | - | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 3 | 11 | - | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 4 | 13 | - | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| | 5 | 16 | - | ***** | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
| | 6 | 19 | - | ***** | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
| | 7 | 21 | - | ***** | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | 22 | - | ***** | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

| Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy | | | |
|--|----------|-------|------------|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | wprow. | wykr. | |
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 1 | - | 31.12.2017 |

Dział 4

| Rubryka 1 - Zaległości |
|------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|----------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|
| Brak wpisów |

Dział 5

| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|
| Brak wpisów |

Dział 6

| Rubryka 1 - Likwidacja | | | | |
|------------------------|---|----------|-------|--|
| Lp. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | | wprow. | wykr. | |
| 1 | 1. Informacja o otwarciu likwidacji | 14 | - | UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 26.03.2021 R. AKT NOTARIALNY REP.A NR 6140/2021, ZASTĘPCA NOTARIALNY JOANNA JONATOWSKA-SPYCHALSKA, ZASTĘPUJĄCA WOJCIECHA MIĘCZKOWSKIEGO NOTARIUSZA W ŁODZI W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.PIOTROWSKIEJ 198 LOK.7 , 26.03.2021 |
| | 2. Informacja o zakończeniu likwidacji | 17 | - | UCHWAŁA NR 1/2022 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI O UCHYLENIU LIKWIDACJI I DALSZYM ISTNIENIU SPÓŁKI, 14.10.2022 , 14.10.2022 |
| | 3. Sposób reprezentacji podmiotu przez likwidatorów | 14 | - | SAMODZIELNA REPREZENTACJA |

| Podrubryka 1 Dane likwidatorów | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------|-------|--------------------|
| L.p. | Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | | wprow. | wykr. | |
| 1 | 1.Nazwisko | 14 | 17 | SIANOS |
| | 2.Imiona | 14 | 17 | MACIEJ ŁUKASZ |
| | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 14 | 17 | 81120305659, ----- |
| | 4.Numer KRS | - | - | ***** |

| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki | | | |
|---|----------|-------|--|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu | | Zawartość |
| | wprow. | wykr. | |
| 1.Określenie okoliczności | 14 | - | ROZWIĄZANIE |
| 2.Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki | 14 | - | UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 26.03.2021 R. AKT NOTARIALNY REP.A NR 6140/2021, ZASTĘPCA NOTARIALNY JOANNA JONATOWSKA-SPYCHALSKA, ZASTĘPUJĄCA WOJCIECHA MIECZKOWSKIEGO NOTARIUSZA W ŁODZI W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.PIOTROWSKIEJ 198 LOK.7 , 26.03.2021 |

| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|-------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji |
|--|
| Brak wpisów |

| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
|--|
| Brak wpisów |

data sporządzenia wydruku 06.05.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Warszawa 06/05/2024

Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce
Ul. Krakowiaków 48
02-255 Warszawa

NIP 1080007400

Print Flow Solutions M. Sianos Sp. K
Plac Konstytucji 5, lok. 19
00-657 Warszawa
NIP 701 080 03 90

**Oświadczenie związane z prośbą o wyjaśnienia dotyczące rozdzielczości
druku urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 oraz wydajności
materiałów eksploatacyjnych**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Usługę wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Przede wszystkim chcemy podkreślić, że w cenie każdego urządzenia w złożonej PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS. SP. K. z siedzibą w Warszawie ofercie (z 5.04.2024 r.) zostały ujęte wszelkie prace dostosowawcze urządzeń do wymogów przetargu ZP/27/2024 prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, w tym odpowiednie ustawienia głowic drukujących oraz wszelki support techników podczas instalacji tych urządzeń. Urządzenia wyposażone zostaną w odpowiednie materiały eksploatacyjne (zgodnie z przetargiem) co wyraźnie wskazaliśmy w naszej ofercie. Dlatego kwestionowanie niezgodności naszych urządzeń i materiałów w tym przetargu jest dla nas niezrozumiałe.

Z uwagi na fakt, że zakwestionowano nasze urządzenia zmuszeni jesteśmy podzielić się ze wszystkimi zainteresowanymi w sprawie, że rozdzielczość dedykowana w przetargu (1200 dpi x 1200 dpi) jest zazwyczaj używana w odniesieniu do technologii laserowej. Firma EPSON stosuje nowoczesną technologię druku tuszem pigmentowym (tonerem w płynie) metodą "na zimno" (co wyróżnia nasze urządzenia od powszechnej technologii atramentowej "na ciepło"). Stosowana przez EPSON technologia znacznie obniża koszty energii elektrycznej zasilającej urządzenia, przy zachowaniu wysokich parametrów użytkowych.

Podsumowując, rozdzielczość 1200 dpi x 1200 dpi można uznać za standardowo odpowiednią dla urządzeń wykorzystujących technologię laserową jednak nie może mieć ona przełożenia w odniesieniu do obecnie produkowanych nowoczesnych biurowych drukarek atramentowych i urządzeń wielofunkcyjnych.

Dodatkowego podkreślenia wymaga, że zastosowana przez nas (w niektórych urządzeniach) standardowo ustawiona rozdzielczość 600x2400 dpi daje nam całkowitą liczbę 1 440 000 punktów (z ang. "dot") na 1-calowym kwadracie i jest dokładnie taka sama, jak w wymagana specyfikacji dla przetargu tj. 1 440 000 punktów na cal kwadratowy. Wyniki jakości druku są - dzięki zastosowanej przez EPSON technologii druku - lepsze od jakości druku laserowego w wymaganej w przetargu rozdzielczości. W istocie różnica polega na innym ułożeniu punktów (nie w układzie kwadratów, ale prostokątów).

Niemniej jednak, tak jak wskazaliśmy w złożonej PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Sp. K. z siedzibą w Warszawie ofercie, dzięki naszym ustawieniom dyszy i możliwości wygenerowania ultramałej kropli (do 3,8 pikolitra) i technologii Variable Size Droplet (zdolność głowicy drukującej do dostarczania punktów o maksymalnie 4 różnych rozmiarach), osiągnięta przy naszych ustawieniach rozdzielczość urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 będzie odpowiadała rozdzielczości określonej w tym przetargu.

Osiągnięcie rozdzielczości możliwe jest dzięki zastosowanemu właśnie bardzo małemu rozmiarowi kropli atramentu, co z kolei zapewnia również lepszą reprodukcję cieni (podczas, gdy stosowane w drukarkach laserowych większe cząsteczki toneru, osiągają większy rozmiar wydrukowanych punktów, co zapewnia wyłącznie większą gęstość / głębię kolorów).

Dodatkowo, w rzeczywistości nasze urządzenie Epson WorkForce Enterprise AM-C4000, jeśli jest używany z papierem wysokiej jakości, może reprodukować rezultaty nawet w jakości fotograficznej.

Przypominamy i podkreślamy, że wszystkie czynności związane z instalacją urządzeń u docelowego klienta, prowadzone są przy wsparciu naszych techników, co również ujęliśmy w złożonej dla PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS. SP. K. z siedzibą w Warszawie ofercie.

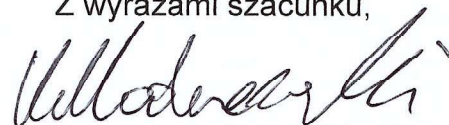
Ponadto informujemy wszystkich zainteresowanych, że wymagana w przetargu norma ISO/IEC 19752 określa

metodę określania wydajności kaset z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych oraz urządzeń wielofunkcyjnych zawierających komponenty drukujące, a tym samym odnosi się wyłącznie do wydajności wkładów z tonerem tj. przeznaczonych do monochromatycznych drukarek laserowych. Nie można oczekiwać tej normy względem materiałów do drukarek atramentowych (zaferowanych przez EPSON). Właściwą normą, analogiczną i tożsamą do ww.

normy, ale stosowaną do materiałów eksploatacyjnych do urządzeń atramentowych, jest norma określająca wydajności kaset z tuszem do drukarek atramentowych i urządzeń wielofunkcyjnych zawierających komponenty drukujące tj. norma ISO/IEC 24711. Nasze materiały eksploatacyjne spełniają tą normę, która jest równoważna do wymaganej w przetargu.

Jednocześnie potwierdzam, że jestem uprawniony do składania tego typu oświadczeń i treści w imieniu **Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce – Polskiego przedstawiciela producenta urządzeń Epson**

Z wyrazami szacunku,



Krzysztof Modrzewski

National Sales Manager