

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa narzędzi diagnostycznych i wyposażenia w ramach projektu Dostępna Szkoła” Części: 1,2,3,4.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1,2,3,4 przedmiotowego postępowania.

1) Część nr 1 - Dostawa narzędzi diagnostycznych i wyposażenia do ZSP w Baszni Dolnej

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP: 872-144-51-91	OFERTA ODRZUCONA	
2	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	174 128,60 zł	100,00 pkt

2) Część nr 2 - Dostawa narzędzi diagnostycznych i wyposażenia do SP w Krowicy Samej

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	153 228,37 zł	100,00 pkt

3) Część nr 3 - Dostawa narzędzi diagnostycznych i wyposażenia do ZSP w Lisich Jamach

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP: 872-144-51-91	52 462,31 zł	100,00 pkt
2	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	64 876,72 zł	80,86 pkt

4) Część nr 4 - Dostawa narzędzi diagnostycznych i wyposażenia do ZSP w Młodowie

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP: 872-144-51-91	56 091,06 zł	100,00 pkt
2	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź	59 028,31 zł	95,02 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 1 odrzucono ofertę Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec, NIP: 872-144-51-91.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec, NIP: 872-144-51-91

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz ze złożoną ofertą przedłożył formularz cenowy zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5a do SIWZ. W przedmiotowym formularzu cenowym, w poz. nr 33 dot. sprzętu komputerowego i multimedialnego, Wykonawca wpisał dwie stawki VAT, tj. 0% i 23%.

Na wstępie należy wskazać, że zamawiający nie ma obowiązku wskazywania obowiązującej stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia. Wskazywanie tej stawki jest jedynie uprawnieniem zamawiającego. Na fakt ten uwagę zwróciła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 6.07.2017 r., sygn. akt KIO 1248/17, wskazując, że "Na podstawie zawartych w niej warunków, wykonawcy przygotowują ofertę, jej bowiem treść jest wiążąca tak dla wykonawcy, jak i dla zamawiającego. W specyfikacji zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (art. 36 ust. 1 pkt 12 p.z.p.), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem zamawiający w SIWZ, w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT, wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty. (...) Jeżeli jednak zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p.". Uprawnienie do wskazania stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia wynika również ze stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonego w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 722, www.uzp.gov.pl, zgodnie z którym "Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT".

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub koszt. Jednocześnie zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – W takim przypadku zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Takie działanie będzie możliwe tylko wtedy, gdy zamawiający sam wskazał w dokumentacji postępowania, jaka jest prawidłowa stawka VAT, dla przedmiotu zamówienia. Potwierdzają powyższe, aktualne w obecnym stanie prawnym, wskazania z uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11): "(...) O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą, chronologicznie ujętych, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią SIWZ. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przeciw także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.(...)"

Kolejny krok to wzięcie pod uwagę możliwości wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Jak uznał Sąd Najwyższy "wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT na skutek jej

nieuwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny." Nie ma także bezpośredniego znaczenia okoliczność, że przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę lub nie miało takiego charakteru. Nawet jeżeli obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem manipulacji ze strony wykonawcy to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie tego błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia lub motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

a) dot. zadania nr 1,3,4

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

b) dot. zadania nr 2

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit.a) ustawy Pzp, może zostać zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wiesław Kapel
Wójt Gminy Lubaczów