



Wrocław, 03 październik 2023 r.

**4. Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu**
ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych do programów lekowych
znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.84.2023

Zamawiający 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) dalej Pzp informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym:

1. Czy Zamawiający wykreśli par. 1.13? zapis ten naraża Wykonawcę na rażącą stratę.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

2. Czy Zamawiający w par. 2.1 wpisze opcję dodatkowego zakupu określając jej wartość na max 20% wartości towaru? Wykonawca nie może być związany postanowieniami umowy w zakresie sprzedaży wolumenu większego o dowolny procent przy niezmienionej cenie towaru; nie jest w takim wypadku możliwe skalkulowanie racjonalnej ceny produktów, a także nie można wykluczyć, że produkt nie będzie dostępny w takiej ilości (np. wskutek zaprzestania produkcji).

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

3. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów dotyczących opóźnienia w dostawie (par. 8), albowiem Ustawa PZP nie zezwala na naliczanie kar umownych za opóźnienie (art. 433 pkt. 1). Jediną podstawą odpowiedzialności Wykonawcy może być ewentualnie zwłoka w wykonaniu zamówienia.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

4. 8.1.1 zamiast od wartości pakietu naliczać będzie karę umowną od wartości dostawy, której dotyczy zdarzenie? Naliczanie kary od wartości 12-miesięcznej umowy i estymowanej wartości dostaw nie ma uzasadnienia i prowadzi do naliczenia kary w wysokości rażąco wygórowanej, nadto niemającej w istocie związku z wartością dostawy, a więc okolicznością związaną z naliczaną karą umowną.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

5. Czy Zamawiający w par. 8.1.2 zamiast od wartości pakietu naliczać będzie karę umowną od wartości dostawy, której dotyczy zdarzenie? Naliczanie kary od wartości 12-miesięcznej umowy i estymowanej wartości dostaw nie ma uzasadnienia i prowadzi do naliczenia kary w wysokości rażąco wygórowanej, nadto niemającej w istocie związku z wartością dostawy, a więc okolicznością związaną z naliczaną karą umowną.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

6. Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy. Zapis par 8.2 mówi o trzykrotności kary za odstąpienie od umowy, jednak kara ta nie jest nigdzie w umowie podana. Par. 8.1.4 mówi

o karze za odstąpienie od realizacji pakietu, a nie całej umowy. **W umowie brak jest wskazania maksymalnej wysokości wszystkich kar umownych z każdego tytułu, jakie mogą być przez Zamawiającego naliczone, co narusza przepisy PZP.**

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

7. Czy Zamawiający wykreśli z umowy zapisy dotyczące mediacji? Praktyka wskazuje, że jedynym „sporem” pomiędzy stronami jest brak zapłaty za zakupiony, pełnowartościowy, niereklamowany towar. Zatem nie istnieją w istocie żadne kwestie sporne, które mediacja może między stronami rozwiązać. Zapisy te służą jedynie przedłużeniu postępowania i utrudniają Wykonawcy dochodzenie swoich praw. **Dodatkowo zapis alternatywny o mediację lub koncyliację należy uznać za nieważny, gdyż nie wprowadza konkretnie żadnej z tych procedur, zatem niejasne jest, kiedy stosować mediację, a kiedy koncyliację, kto o tym decyduje itd.**

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

8. DOTYCZY WZORU UMOWY

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia takich okoliczności jak brak statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika nastąpi rozwiązanie umowy w ramach danego pakietu za porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC? Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji

Odpowiedź: SWZ bez zmian

9. Dotyczy § 5 ust. 1 wzoru umowy – termin ważności produktów

Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych do 6 miesięcy dla Pakietów nr 13 i 14? Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający. Jeśli nie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego?

Odpowiedź: Tak, zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia produktów z pakietów nr 13 i 14 z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego otrzymaną drogą mailową z adresu apteka.zamowienia@4wsk.pl.

10. Dotyczy § 8 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy – kary umowne

Czy Zamawiający zgodzi się w § 8 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 5% ceny brutto gwarantowanej wartości pakietu, w przypadku odstąpienia od umowy w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na karę wynoszącą 5% wartość brutto niezrealizowanej części pakietu? Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach

publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. SWZ bez zmian.

11. Prosimy o wyjaśnienie o jaki produkt chodzi Zamawiającemu w opisie przedmiotu postępowania w pakiecie 2, części 2, CPV 33652300-8 - środki immunosupresyjne: „igła z zintegrowanym filtrem do podawania infliksimabu wiążącym niskocząsteczkowe białka (wielkość porów 1,2 µm lub mniej)", zważywszy na fakt, iż oczekiwany produkt może nie istnieć na rynku, gdyż standardem rynkowym są filtry, np. Braun, wiążący niskocząsteczkowe białka (wielkość porów 1,2 µm lub mniej), który jest częścią linii do podawania leku, ale nie zawiera igły. Prosimy o wskazanie przykładowych produktów, nazw lub numerów katalogowych na rynku polskim, których w tej pozycji Zamawiający oczekuje.

Odpowiedź: Ilość fiolek przypadająca na jedno podanie infliximabu zależy od masy ciała pacjenta i wynosi dla osoby dorosłej zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego 3 mg/kg masy ciała (mc.) podawane w infuzji dożylniej. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapis załącznika nr 2 do SWZ – zestawienie asortymentowo-cenowe w zakresie pakietu nr 2 poz. 2 w następujący sposób:

Było:

L.p	przedmiot zamówienia	j.m	Nazwa	Producent	Numer GTIN	wartość jedn. netto	cena jedn. brutto	ilość	wartość netto	stawka VAT (%)	cena brutto
2	Igła z zintegrowanym filtrem do podawania Infliximabum wiążącym niskocząsteczkowe białka (wielkość porów 1,2 µm lub mniej). Jeżeli opakowanie leku nie zawiera, należy wycenić pozycję nr 2.	szt.					0,00 zł	250	0,00 zł		0,00 zł

Jest:

L.p	przedmiot zamówienia	j.m	Nazwa	Producent	Numer GTIN	wartość jedn. netto	cena jedn. brutto	ilość	wartość netto	stawka VAT (%)	cena brutto
2	Jeżeli opakowanie Infliximabum nie zawiera, należy wycenić Filtr do podawania leku wiążący niskocząsteczkowe białka (wielkość porów 1,2 µm lub mniej) typu Sterifix z możliwością podłączenia do zestawu infuzyjnego lub równoważny.	szt.					0,00 zł	80	0,00 zł		0,00 zł

12. Prosimy o wyjaśnienie do pakietu 2, pozycji 1 i 2, jak wiele fiolek infliksimabu jest zużywane na jedno podanie dla pacjenta i w jaki sposób zostało wyliczone zapotrzebowanie przez szpital pozycji nr 2 w pakiecie 2.

Odpowiedź: Ilość fiolek przypadająca na jedno podanie infliximabu zależy od masy ciała pacjenta i wynosi dla osoby dorosłej zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego 3 mg/kg masy ciała (mc.) podawane w infuzji dożylniej.

13. Dzień dobry, proszę o informację, czy nie nastąpiła omyłka w 2 postępowaniach ?
W postępowaniu 4WSzKzP.SZP.2612.99.2023 na dzień 10.10.2023 występują takie same leki jak w postępowaniu na 09.10.2023 4WSzKzP.SZP.2612.84.2023
(Siponimodum, Alpelisibum, Ofatumumabum)

Przykład:

post. 99

pakiet 73 Ofatumumabum 720 op.

post. 84

pakiet 18 Ofatumumabum 480 op.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

14. Do §7 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru."

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

15. Do §8 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy w taki sposób, aby wynosiła 0,02% wartości niedostarczonego towaru za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. SWZ bez zmian.

16. Do §8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy w taki sposób, aby wynosiła 0,5% wartości reklamowanego towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. SWZ bez zmian.

17. Do §1 ust. 6 i 7 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust.6 i 7, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 6 i 7 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać

prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

18. Do §1 ust. 12 wzoru umowy zdanie pierwsze: Prosimy o usunięcie z treści §1 ust. 12 zdanie pierwsze zobowiązania do zapewnienia zwiększonych dostaw, gdyż Wykonawca nie zawsze ma taką możliwość, np. w sytuacji wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

19. Do §1 ust. 12 wzoru umowy zdanie drugie: Prosimy o wykreślenie zapisu §1 ust. 12 ze wzoru umowy zdanie drugie, który według naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem zawieranej umowy. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za leki zakupione i niewykorzystane, refundowane przez NFZ, a których to cena może ulec zmianie w wyniku decyzji Ministerstwa Zdrowia. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień, wykorzystanie produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

20. Do §1 ust. 13 wzoru umowy: W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego, prosimy o usunięcie z umowy odpowiednich postanowień §1 ust. 13 wzoru umowy.

Odpowiedź: SWZ bez zmian. Art. 552 K.c. nie jest normą bezwzględnie obowiązującą o charakterze nakazująco-zakazującym określone działanie lub zaniechanie. Jest przepisem dyspozytywnym (względnie obowiązującym) zezwalającym, upoważniającym adresata do określonego działania, zaniechania. W związku z powyższym, Zamawiający w ramach zasady wyrażonej w art. 353¹ K.c. tj. zasady swobody umów, mając również na uwadze rodzaj przedmiotu zamówienia publicznego oraz dobro i bezpieczeństwo pacjentów, dla których przedmiot zamówienia będzie przeznaczony – wprowadził ww. zapis do projektowanych postanowień umowy.

21. Do §1 ust. 15 projektu umowy: Prosimy o dopisanie: „...możliwość zwrotu towaru nastąpi w wyjątkowych sytuacjach w terminie do 7 dni od dnia dostawy”

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

22. Do §1 wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wzoru umowy poprzez dodanie wymaganych elementów postanowienia zakładającego waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:
- 1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,
 - 2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,
 - 3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,
 - 4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia,
- wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych? Zasadne jest, aby przesłanką waloryzacji było wykazanie przez Wykonawcę wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy poprzez przedłożenie wszelkich dokumentów potwierdzających wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, stąd prosimy o dodanie powyższego jako ww. sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia. Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych?

Uzasadniając treść powyższego pytania wskazujemy, że art. 439 PZP w znowelizowanym brzmieniu nakłada na Zamawiającego obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji, brak zamieszczenia ww. klauzuli waloryzacyjnej w treści umowy uznać należy za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając na uwadze, że wskazana umowa będzie zawierana z Wykonawcą na okres 12 miesięcy, istotnym jest odzwierciedlenie zmian ekonomicznych, które mogą następować w czasie realizacji umowy, a niewątpliwym jest, że koszty nabycia produktów od dostawców jak i koszty realizacji usługi do zamawiającego będą podlegać zmianie. W konsekwencji, waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy przyczyniłaby się do zachowania równowagi finansowej oraz oddawałaby rzeczywiste realia kosztów wykonania danego zamówienia publicznego jak i byłaby odzwierciedleniem zasady uczciwości kupieckiej w realiach zawieranej umowy.

Nadto wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie oraz doktrynie stanowiskiem – samo zamieszczenie w umowie przetargowej postanowienia waloryzacyjnego nie może sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku jego zawarcia w umowie, lecz powinno pozwalać na rzeczywiste jego zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022). Co za tym idzie, Zamawiający winien tak ukształtować treść klauzuli waloryzacyjnej, aby zapewnić równowagę stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych, ekwiwalentność ich świadczeń oraz równomierne rozłożenie ryzyka kontraktowego (vide: wyrok KIO z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1564/22). Tym samym wykonanie obowiązku z art. 439 PZP powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody. Waloryzacja opisana jest w Rozdziale XXII SWZ.

23. Do §2 ust. 1 wzoru umowy: Zamawiający w treści §2 ust. 1 wzoru umowy przewidział możliwość zastosowania prawa opcji, nie precyzując przy tym jednoznacznie w jakiej wysokości zwiększenie wartości umowy przewiduje. Jednocześnie, tym samym przepisem wprowadza pojęcie „zamówienia gwarantowanego” obejmującego swym zakresem 50% ceny brutto pakietu. Czy w związku z tym, Zamawiający miał na myśli objęcie zakresem opcji pozostałych 50% ceny pakietu brutto, ponad „zamówienie gwarantowane”?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

24. Do §5 ust. 1 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12 miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów (dla wyszczególnionych umowie pakietów)? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §5 ust. 1 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Jednocześnie zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 3 do SWZ – projektowanych postanowień umownych w następujący sposób:

§ 1 ust 2 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Było:

„Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć do siedziby Zamawiającego zamówiony pisemnie towar własnym środkiem transportu i na koszt własny **w dni robocze** w terminie **48 godzin** od otrzymania każdorazowego zamówienia faxem na numer **lub e-mailem na adres:**, **pod rygorem możliwości naliczania kar umownych i możliwości odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy**”

Jest:

„Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć do siedziby Zamawiającego zamówiony pisemnie towar własnym środkiem transportu i na koszt własny w terminie **2 dni roboczych** od otrzymania każdorazowego zamówienia faxem na numer lub e-mailem na adres:, **pod rygorem możliwości naliczania kar umownych i możliwości odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy**”

§ 1 ust 4 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Było:

Faktury, **duplikaty faktur, ich korekty, noty obciążeniowe oraz noty korygujące** powinny być wystawione i przesyłane do Zamawiającego w formie papierowej lub elektronicznej w formacie **pliku PDF** w ramach wysyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych do Zamawiającego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 09.11.2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (t.j. Dz.U.2020.1666 z późn. ze zm.) **oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1570)**

Jest:

Faktury, **duplikaty faktur, ich korekty, noty obciążeniowe oraz noty korygujące** powinny być wystawione i przesyłane do Zamawiającego w formie papierowej lub elektronicznej w **formacie pliku PDF** w ramach wysyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych do Zamawiającego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 09.11.2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (t.j. Dz.U.2020.1666 t.j.) **oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1570)**

§ 6 ust 2. pkt 1 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowanie postanowienia umowy

Było:

„przekroczy terminy realizacji przedmiotu umowy wynikające z §1 ust. 2 o 48 godzin”

Jest:

„przekroczy terminy realizacji przedmiotu umowy wynikające z §1 ust. 2 o 2 dni robocze”

§ 7 ust 2 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Było:

*„W przypadku, gdy Zamawiający zapłaci za towar zakupiony w trybie określonym w ust. 1 cenę wyższą niż wynika z cennika zawartego w §13 niniejszej umowy Wykonawca na żądanie Zamawiającego, zwróci mu wynikającą z różnicy kwot cenę w terminie **14 dni roboczych** od daty wezwania. Różnica nie może przekroczyć 20% wartości zamówionego towaru z umowy”*

Jest:

*„W przypadku, gdy Zamawiający zapłaci za towar zakupiony w trybie określonym w ust. 1 cenę wyższą niż wynika z cennika zawartego w §13 niniejszej umowy Wykonawca na żądanie Zamawiającego, zwróci mu wynikającą z różnicy kwot cenę w terminie **14 dni** od daty wezwania. Różnica nie może przekroczyć 20% wartości zamówionego towaru z umowy”*

§ 8 ust 1. pkt 1 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Było:

*w wysokości **0,02%** ceny brutto gwarantowanej części pakietu w przypadku opóźnienia w wykonaniu dostawy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdą godzinę opóźnienia licząc od chwili upływu terminu określonego w §1 ust. 2 do godziny ostatecznego przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego zamawianego towaru. W przypadku wykonawstwa zastępczego, o którym mowa w §7, termin ostatecznego przyjęcia będzie oznaczał godzinę otrzymania towaru od podmiotu, któremu Zamawiający powierzył wykonawstwo zastępcze.*

Jest:

*„w wysokości **0,02%** ceny brutto gwarantowanej części pakietu w przypadku opóźnienia w wykonaniu dostawy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdy dzień opóźnienia licząc od chwili upływu terminu określonego w §1 ust. 2 do dnia ostatecznego przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego zamawianego towaru. W przypadku wykonawstwa zastępczego, o którym mowa w §7, termin ostatecznego przyjęcia będzie oznaczał dzień otrzymania towaru od podmiotu, któremu Zamawiający powierzył wykonawstwo zastępcze”*

§ 9 załącznik nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Było:

Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenosić wierzytelności wynikających z umowy niniejszej na osoby trzecie, ani rozporządzać nimi w jakiegokolwiek prawem przewidzianej formie. W szczególności wierzytelność nie może być przedmiotem zabezpieczenia zobowiązań Wykonawcy (np. z tytułu umowy kredytu, pożyczki). Wykonawca nie może również zawrzeć umowy

z osobą trzecią o podstawienie w prawa wierzyciela (art. 518 K.c.) umowy poręczenia, przekazu art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011r. (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 991 z późn. zm.) ma zastosowanie.

Jest:

Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenosić wierzytelności wynikających z umowy niniejszej na osoby trzecie, ani rozporządzać nimi w jakiejkolwiek prawem przewidzianej formie. W szczególności wierzytelność nie może być przedmiotem zabezpieczenia zobowiązań Wykonawcy (np. z tytułu umowy kredytu, pożyczki). Wykonawca nie może również zawrzeć umowy z osobą trzecią o podstawienie w prawa wierzyciela (art. 518 K.c.) umowy poręczenia, przekazu art. 54 ust. 5, 6 i 7 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011r. (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 991 t.j.) ma zastosowanie.

Rozdział V ust 3 SWZ

Było:

Przedmiotowe środki dowodowe należy sporządzić w formie elektronicznej:

- a. w oryginale – Wykonawca składa dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym,
- b. jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w oryginale w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem – Wykonawca składa dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Jest:

Przedmiotowe środki dowodowe należy sporządzić w formie elektronicznej:

- a. w oryginale – Wykonawca składa dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym
- b. jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w oryginale w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem – Wykonawca składa dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Modyfikacja Załącznika Nr 3 do SWZ

Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty. W razie zaferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowany a dopuszczonego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SWZ lub modyfikacji SWZ Wykonawca zobowiązany jest do zaznaczenia źródła tej zmiany (data wyjaśnień lub modyfikacji i nr pytania).

Zamawiający informuje, iż powyższe zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców od chwili ich upublicznienia (zamieszczenia) na stronie prowadzonego postępowania, należy je uwzględnić przy składaniu oferty

Z upoważnienia

KOMENDANTA

4. Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką
SPZOZ we Wrocławiu

Piotr Strąk

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych