



14 Wojskowy Oddział Gospodarczy
Komendant
ppłk Adam Dąbrowski

T: 2812
Poznań, 26 listopada 2024 r.

Komunikat publiczny/Wykonawcy
Platforma zakupowa OpenNexus

Dotyczy: postępowania na: „Zakup technicznych środków materiałowych do zabezpieczenia eksploatacji pojazdów ogólnego przeznaczenia” Nr sprawy: 45/z/2024

Szanowni Państwo,

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, ul. Bukowska 34, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz.1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, **że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9:**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Dla zadania 1 i 2:

PHU ARTIS PATRYCJA ORMAŃCZYK

ul. Poznańska 40b

63-800 Gostyń

Zadanie nr 1: cena oferty brutto: 93 395,75 zł

Zadanie nr 2: cena oferty brutto: 162 982,59 zł

Dla zadania 3 i 5:

BUDMAD PIOTR MONGIAŁŁO

ul. Składowa 5

59-300 Lubin

Zadanie nr 3: cena oferty brutto: 15 053,97 zł

Zadanie nr 5: cena oferty brutto: 63 664,80 zł

Dla zadania 4:

MOTO BUDREX Sp. z o.o.

ul. Grunwaldzka 291

85-438 Bydgoszcz

Zadanie nr 4:

cena oferty brutto: 91 920,36 zł

Dla zadania 6 i 9:

FUHP OLMOT JERZY OLECH

ul. Szczecinecka 12

78-320 Połczyn-Zdrój

Zadanie nr 6: cena oferty brutto: 29 304,75 zł

Zadanie nr 9: cena oferty brutto: 55 645,20 zł

Uzasadnienie:

Zgodnie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrano ofertę dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferty wyżej opisanych Wykonawców otrzymały największą ilość punktów w rzeczowych zadaniach i nie podlegają odrzuceniu.

Punktacja:

Oferta nr 1

FIRMA HANDLOWA TREBOR ROBERT TRAJDOS

ul. Gerwazego 4, 97-500 Radomsko

Zadanie nr 7: cena oferty brutto: 37 168,14 zł - **w trakcie**

Zadanie nr 8: cena oferty brutto: 48 144,66 zł - **nie podlega punktacji - unieważniono**

Oferta nr 2

FUHP OLMOT JERZY OLECH

ul. Szczecinecka 12, 78-320 POŁCZYN-ZDRÓJ

Zadanie nr 3: cena oferty brutto: 12 561,99 zł – 60 pkt.; Data produkcji: 5 pkt.

Łączna punktacja 65 pkt.

Zadanie nr 5: cena oferty brutto: 74 292,00 zł – 51,42 pkt.; Data produkcji: 2 pkt.

Łączna punktacja 53,42 pkt.

Zadanie nr 6: cena oferty brutto: 29 304,75 zł – 100 pkt.; **Łączna punktacja 100 pkt.**

Zadanie nr 7: cena oferty brutto: 34 545,78 zł - **w trakcie**

Zadanie nr 8: cena oferty brutto: 53 075,73 zł - **nie podlega punktacji - unieważniono**

Zadanie nr 9: cena oferty brutto: 55 645,20 zł - 100 pkt.; **Łączna punktacja 100 pkt.**

Oferta nr 3

MOTO BUDREX SP. Z O.O.,

ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz

Zadanie nr 4: cena oferty brutto: 91 920,36 zł – 60 pkt.;

Efektywność paliwowa: 10,12 pkt.

Przyczepność na mokrej powierzchni: 15,19 pkt.

Łączna punktacja 85,31 pkt.

Oferta nr 4

BUDMAD PIOTR MONGIAŁŁO

ul. Składowa 5, 59-300 Lubin

Zadanie nr 3: cena oferty brutto: 15 053,97 zł – 50,07 pkt.; Data produkcji: 40 pkt.

Łączna punktacja 90,07 pkt.

Zadanie nr 5: cena oferty brutto: 63 664,80 zł – 60 pkt.

Data produkcji: 40 pkt.; **Łączna punktacja 100 pkt.**

Oferta nr 5

PHU ARTIS PATRYCJA ORMAŃCZYK

63-800 GOSTYŃ ul. POZNAŃSKA 40B

Zadanie nr 1:

cena oferty brutto: 93 395,75 zł - 60 pkt.; Jakość: 20 pkt.;

Łączna punktacja 80 pkt.

Zadanie nr 2:

cena oferty brutto: 162 982,59 zł – 60 pkt.; Jakość: 29,25 pkt.;

Łączna punktacja 89,25 pkt.

Oferta nr 6

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne

Zadanie nr 6: cena oferty brutto: 35 255,61 zł – 83,12 pkt. **Łącznie punktacja 83,12 pkt.**

Zadanie nr 8: cena oferty brutto: 48 333,26 zł – **nie podlega punktacji - unieważniono**

Zadanie nr 9: cena oferty brutto: 52 722,19 zł – **odrzucona, nie podlega punktacji**

II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy złożonej dla zad. 9:

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne

Uzasadnienie faktyczne:

- w zadaniu nr 9 oferta niezgodna pod względem wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Oferowany przez Wykonawcę produkt z poz. 69 tj. tarcze FALONTECH nie występuje na rynku. Weryfikacja produktu bezpośrednio u producenta.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA - zadanie nr 8

14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, ul. Bukowska 34, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w zakresie zad. nr 8.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po otwarciu postępowania zauważył, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia istotną wadą.

Zamawiający w dokumentach zamówienia w SWZ w ROZDZIALE III ust. 5 pkt. 5.7 zadanie nr 8 opisał, iż „1. Na etapie składania ofert, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia kart technicznych, potwierdzających iż oferowane farby alkidowe i rozpuszczalniki do farb alkidowych spełniają wymagania techniczne Zamawiającego opisane w formularzu cenowym;”, natomiast w ROZDZIALE IV PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE- w zakresie spełniania warunków określił, iż nie żąda przedmiotowych środków dowodowych. Do rzeczowego zdania zostały złożone trzy oferty, w których Wykonawcy nie złożyli wymaganych w pkt. 5.7 SWZ kart technicznych, które to stanowią przedmiotowy środek dowodowy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp - SWZ zawiera co najmniej: (...) informację o przedmiotowych środkach dowodowych, a także zgodnie z art. 107 ust. 2 Ustawy Pzp „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”

Z uwagi na fakt, że w jednym dokumencie zamówienia Zamawiający zawarł sprzeczne informacje i nie opisał prawidłowo o żądaniu wraz z ofertą lub uzupełnieniu przedmiotowych środków dowodowych, nie miał podstawy prawnej żeby wezwać Wykonawców, którzy złożyli oferty do rzeczowego zadania o złożenie/uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, przez co Zamawiający nie miał możliwości jednoznacznego potwierdzenia, że oferowane produkty spełniają wymagania określone w SWZ.

Ze względu na powyższą sytuację Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 8 na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp. Decyzja jest wynikiem braku wymaganych dokumentów - kart katalogowych, które miały być dołączone do oferty, a których z uwagi na błąd Zamawiającego nie można uzupełnić, co powoduje że

postępowanie obarczone jest istotną wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z wyrazami szacunku
/-/ Adam Dąbrowski