

Wykonawcy**Informacja****o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1, 7, 9, 10, 13 oraz
unieważnieniu postępowania w części 2 - 6, 8, 11, 12, 14.**

Dotyczy postępowania: „Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa oraz montażu zabudowy Punktu Obsługi Interesantów w budynku Urzędu Gminy Stawiguda w ramach zadania „Dostosowanie budynku Urzędu Gminy Stawiguda do potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie poruszania się i komunikowania”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**Część 1 – Komputery.**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)— waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Zycom Polska Sp. z o.o.
ul. Puszczyka 9,
02-785 Warszawa
NIP 9511741050`

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena Waga kryterium 60.00%	Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG)	Punkty w kryterium Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Suma
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	267 217,50 zł	27,49	36 miesięcy	40	67,49
	ul. ORDONA 2A,					
	01-237 WARSZAWA					
	NIP 5272680141					
2.	Zycom Polska Sp. z o.o.	122 451,42 zł	60	36 miesięcy	40	100,00
	ul. Puszczyka 9,					
	02-785 Warszawa					
	NIP 9511741050					

Część 7 – Meble tarasowe.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60 %, Przedłużenia rękopmi i gwarancji (RG)– waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI
ul. WARSZAWSKA 151,
25-547 KIELCE
NIP 9591956722

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena	Przedłużenie rękopmi i gwarancji (RG)	Punkty w kryterium Przedłużenie rękopmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Suma
			Waga kryterium 60.00%			
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	12 976,50 zł	50,16	36 miesięcy	40	90,16
	ul. ORDONA 2A,					
	01-237 WARSZAWA					
	NIP 5272680141					
2.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk	11 864,58 zł	54,86	36 miesięcy	40	94,86
	ul. Pokoju 8A/7					
	40-859 Katowice					
	NIP 9542279606					
3.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	10 848,75 zł	60,00	36 miesięcy	40	100,00
	ul. WARSZAWSKA 151,					
	25-547 KIELCE					
	NIP 9591956722					

Część 9 – Wyposażenie sali widowiskowej.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60 %, Przedłużenia rękopmi i gwarancji (RG)– waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak
ul. Wiśniowa 10,
78-400 Szczecinek
NIP 6730017080

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena	Przedłużenie rękopmi i gwarancji (RG)	Punkty w kryterium Przedłużenie rękopmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Suma
			Waga kryterium 60.00%			
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art.224 ust. 6 ustawy Pzp.				

	ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141					
2.	Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek NIP 6730017080	169 002,00 zł	20,39	36 miesięcy	40	60,39

Część 10 - Pianino cyfrowe.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)— waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak
ul. Wiśniowa 10,
78-400 Szczecinek
NIP 6730017080

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG) – waga 40%
			Waga kryterium 60.00%			
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art.224 ust. 6 ustawy Pzp.				
2.	Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek NIP 6730017080	30 996,00 zł	3,93	36 miesięcy	40	43,93

Część 13 – Rolety.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)— waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

MULTIROLETY ŁUKASZ PŁOCKI PIOTR PŁOCKI SPÓŁKA JAWNA
ul. PRZĘDZALNIANA 93,
93-114 ŁÓDŹ
NIP 7282808773

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG)	Punkty w kryterium Przedłużenie rękojmi i gwarancji (RG) – waga 40%	Suma
		Waga kryterium 60.00%	Waga kryterium 60.00%			
1.	MULTIROLETY ŁUKASZ PŁOCKI PIOTR PŁOCKI SPÓŁKA JAWNA	7 290,00 zł	60,00	36 miesięcy	40	100
	ul. PRZĘDZALNIANA 93, 93-114 ŁÓDŹ					
	NIP 7282808773					
2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA	80 380,50 zł	5,44	36 miesięcy	40	45,44
	NIP 5272680141					
3.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	14 848,56 zł	29,46	36 miesięcy	40	69,46
	NIP 9542279606					
4.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI UL. WARSZAWSKA 151, 25-547 KIELCE	25 440,00 zł	17,19	36 miesięcy	40	57,19
	NIP 9591956722					
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „KARPOL” Józef Kurek Zamieście 165, 34-650 Tymbark	7 985,16 zł	54,78	36 miesięcy	40	94,78
	NIP 7371023944					

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	Beiks Machulski Sp. j. ul. Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik NIP 7151531704	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurą wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się 28.06.2022 r. do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.</p> <p>W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w formie pisemnego oświadczenia w wyznaczonym terminie, tj. do 30.06.2022 r. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp. Wykonawca do wyznaczonego dnia, tj. 30.06.2022 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w części 3 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

	<p>Hotelpartner24 sp. z o.o. sp. komandytowa ul. Jarzębinowa 84 11-034 Stawiguda NIP 7393930603</p>	<p>Uzasadnienie prawne: - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; - art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia. Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę na realizację części 5 i 6 jest ofertą najwyższej ocenioną. W związku z powyższym działając na podstawie art. art. 274 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.06.2022 r. do przedłożenia oświadczeń o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym oraz oświadczenia w zakresie braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W wyznaczonym terminie, tj. do 27.06.2022 r. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp w dniu 28.06.2022 r. wystosował wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia wyznaczając termin na dzień 30.06.2021 r. Wykonawca ponownie nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Jednocześnie z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurą wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się 28.06.2022 r. do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni. W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w formie pisemnego oświadczenia w wyznaczonym terminie, tj. do 30.06.2022 r. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp. Wykonawca do wyznaczonego dnia, tj. 30.06.2022 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż: - nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp oraz podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia, oraz - nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
	<p>TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert stwierdzono, iż cena oferty w części 5,9,10,12 jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp wezwał (21.06.2022 r.) wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów zaoferowanej ceny niezbędnych do ustalenia czy uwzględnia ona wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie, tj. do 23.06.2022 r. na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w ww. częściach z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako zawierającą rażąco niską cenę.</p>

Profi-Art. Robert Śierbiński ul. Ozimska 184 45-310 Opole NIP 7542564990	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę na realizację zakresu części 11, w której w formularzu cenowym stanowiącym załącznik do SWZ z 10 pozycji wycenił tylko jedną. Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia w zakresie części 11 jest dostawa elementów wyposażenia wg ilości podanych w formularzu cenowym stanowiącym załącznik SWZ, zaznaczając jednocześnie w pkt 12 SWZ, że na treść oferty oprócz wypełnionego i podpisanego Formularza Oferty składa się także „wypełniony i podpisany formularz cenowy. Zamawiający wymagał od wykonawców wyceny poszczególnych elementów oraz podania nazw producentów oferowanych produktów. Tymczasem w załączonym do oferty wykonawca formularzu cenowym wycenił tylko jedną pozycję z dziesięciu produktów. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
---	---

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 roku poz. 1129 ze zm. – dalej PZP) Zamawiający **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego **w części 2 - 6, 8, 11, 12, 14.**

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Działając na podstawie art. 222 ust. 4 PZP, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie poszczególnych części. Dla części 2 - 6, 8, 11, 12, 14 złożono następujące oferty:

Część 2 – Urządzenia drukujące.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	30 769,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	34 440,00 zł	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
Część 3 – Foto.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	50 673,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	176 197,50 zł	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
2.	VISION ZBIGNIEW DUCKI	157 120,20 zł	
	ul. ŚRENIAWITÓW 2/64,		
	03-188 WARSZAWA		
	NIP 8251691968		
3.	Beiks Machulski Sp. j.	Oferta odrzucona	
	ul. Słowackiego 18,		

	23-204 Kraśnik	
	NIP 7151531704	
Część 4 – RTV.		Kwota na sfinansowanie zamówienia 50 804,24 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	68 880,00 zł
	ul. ORDONA 2A,	
	01-237 WARSZAWA	
	NIP 5272680141	
2.	VISION ZBIGNIEW DUCKI	70 110,00 zł
	UL. ŚRENIAWITÓW 2/64,	
	03-188 WARSZAWA	
	NIP 8251691968	
Część 5 – Meble na wymiar.		Kwota na sfinansowanie zamówienia 33 317,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty
1.	Hotelpartner24 sp. z o.o. sp. komandytowa	Oferta odrzucona
	ul. Jarzębinowa 84	
	11-034 Stawiguda	
	NIP 7393930603	
2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	Oferta odrzucona
	ul. ORDONA 2A,	
	01-237 WARSZAWA	
	NIP 5272680141	
3.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	88 692,00 zł
	UL. WARSZAWSKA 151,	
	25-547 KIELCE	
	NIP 9591956722	
Część 6 – Meble		Kwota na sfinansowanie zamówienia 62 540,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty
1.	Hotelpartner24 sp. z o.o. sp. komandytowa	Oferta odrzucona
	ul. Jarzębinowa 84	
	11-034 Stawiguda	
	NIP 7393930603	
2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	78 166,50 zł
	ul. ORDONA 2A,	
	01-237 WARSZAWA	
	NIP 5272680141	
3.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk	73 702,83 zł
	ul. Pokoju 8A/7	
	40-859 Katowice	
	NIP 9542279606	
4.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	63 118,80 zł
	UL. WARSZAWSKA 151,	
	25-547 KIELCE	
	NIP 9591956722	
Część 8 – Wyposażenie pracowni.		Kwota na sfinansowanie zamówienia 39 109,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty
1.	Z.U.H ELKOT Krzysztof Kotkowski	39 500,22 zł
	u. 25 Czerwca 71	
	26-600 Radom	
	NIP 7960073533	

2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	49 347,60 zł	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
3.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk	46 105,32 zł	
	ul. Pokoju 8A/7		
	40-859 Katowice		
	NIP 9542279606		
4.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	39 446,00 zł	
	UL. WARSZAWSKA 151,		
	25-547 KIELCE		
	NIP 9591956722		
Część 11 - Wyposażenie inne.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	21 530,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	33 210,00 zł	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
2.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk	26 440,08 zł	
	ul. Pokoju 8A/7		
	40-859 Katowice		
	NIP 9542279606		
3.	Profi-Art. Robert Śierbiński	Oferta odrzucona	
	ul. Ozimska 184		
	45-310 Opole		
	NIP 7542564990		
Część 12 – System wystawienniczy.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	18 750,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	Oferta odrzucona	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
2.	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk	52 882,62 zł	
	ul. Pokoju 8A/7		
	40-859 Katowice		
	NIP 9542279606		
3.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	25 950,00 zł	
	UL. WARSZAWSKA 151,		
	25-547 KIELCE		
	NIP 9591956722		
Część 14 – System alarmowy i monitoring.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	38 130,00 zł
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty	
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	75 645,00 zł	
	ul. ORDONA 2A,		
	01-237 WARSZAWA		
	NIP 5272680141		
2.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI	93 200,00 zł	
	UL. WARSZAWSKA 151,		
	25-547 KIELCE		
	NIP 9591956722		

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w części 2 - 6, 8, 11, 12, 14.

IV. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.