

Inowrocław, 18 maja 2023 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.3.2023

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DLA CZĘŚCI 3, 5, 6, 7, 9 I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
DLA CZĘŚCI 10**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Zakup sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych oraz oprogramowania w ramach projektu pn. Zostań Omnibusem III.**

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w ww. postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część 3 – Zakup tabletów

GRUPA E sp. z o.o.

ul. Piwna 32

43-100 Tychy

Cena oferty brutto: 63 702,93 zł (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące siedemset dwa złote 93/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium cena.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
24	GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	100,00
32	BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI Kuków 121A 34-206 Kuków	87,53 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: W poz. 3 Tablet Zamawiający wymagał zaoferowania tabletu którego pamięć wewnętrzna wynosi min. 1 TB.

		Wykonawca zaoferował tablet którego pamięć wynosi 128 GB.
16	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wymagał złożenia wraz z ofertą formularza cenowego. Zgodnie z zapisami SWZ: „Ocenie będzie podlegać cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia podana w formularzu oferty zgodna z formularzem cenowym załączonym do oferty.” Wykonawca nie załączył ww. formularza.

Część 5 – Zakup wizualizerów

GRUPA E sp. z o.o.

ul. Piwna 32

43-100 Tychy

Cena oferty brutto: 20 003,49 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy trzy złote 49/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium cena.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
2	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	74,52
18	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	94,46
22	BIUINF sp. z o.o., sp.k. ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	86,38
24	GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	100,00

W części 5 nie odrzucono żadnej oferty.

Część 6 – Zakup urządzeń sieciowych

BIUINF sp. z o.o., sp. k.

ul. Kaszubska 17/d

85-048 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 10 285,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium cena.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
22	BIUINF spółka z o.o., sp.k. ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	100,00

W części 6 nie odrzucono żadnej oferty.

Część 7 – Zakup urządzeń wielofunkcyjnych

KOMBIT GROUP sp. z o.o.

ul. Migdałowa 60

61-612 Poznań

Cena oferty brutto: 44 527,23 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące pięćset dwadzieścia siedem złotych 23/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium cena.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
9	KOMBIT Group sp. z o.o. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	100,00
11	Cedartex T&D Żukowski spółka jawna ul. Oleska 119 45-231 Opole	86,19
12	Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-255 Warszawa	44,06
13	JM DATA sp. z o.o., sp.k. ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	72,17
19	FAXPOL Andrzej Iwanowicz sp. z o.o. ul. Dzielna 15 01-029 Warszawa	78,36
22	BIUINF spółka z o.o., sp.k. ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	81,02
24	GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	85,07

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
7	Madax Plus sp. z o.o. ul. Karczewska 12 04-112 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia dotyczącego spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył wyjaśnienia.</p>
16	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wymagał złożenia wraz z ofertą formularza cenowego. Zgodnie z zapisami SWZ: „Ocenie będzie podlegać cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia podana w formularzu oferty zgodna z formularzem cenowym załączonym do oferty.” Wykonawca nie załączył ww. formularza.</p>

Część 9 – Zakup urządzeń peryferyjnych w tym kamer szerokokątnych, głośników, słuchawek, napędów CD oraz mikrofonu

GRUPA E sp. z o.o.

ul. Piwna 32

43-100 Tychy

Cena oferty brutto: 8 627,22 zł (słownie: osiem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych 22/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w kryterium cena.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
24	GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	100,00 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Oferowana nagrywarka w poz. 6 nie posiada możliwości podłączenia do portu USB-C, jak wymagał Zamawiający.

Część 10 – Zakup oprogramowania graficznego

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w części 10, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	CORSOFT Andrzej Korzeniewski ul. Trzykrotki 6 04-727 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta Wykonawcy została podpisana podpisem zaufanym.
26	Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.

STAROSTA
Wioletta Pawłowska

.....
Starosta Inowrocławski

WICESTAROSTA

Tadeusz Majewski

.....
Wicestarosta

Sporządziła: B.W.

Sprawdziła:

Wioletta Pawłowska

Tadeusz Majewski