

Olsztyn, dn. 29.09.2020r.

L.dz. 90/09-02/1591/AO/2020

***Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu***

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Sprzedaż wraz z dostawą, instalacją oraz szkoleniem fabrycznie nowej aparatury naukowo – dydaktycznej oraz pomocy dydaktycznych służących praktycznemu kształceniu w ramach projektu pt. „Utworzenie nowoczesnej infrastruktury dydaktycznej dla kierunku „Chemia” realizowanego na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa UWM w Olsztynie” Zam. 211/2020/PN/DZP**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) i aktami wykonawczymi uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Sprzedaż wraz z dostawą, instalacją oraz szkoleniem fabrycznie nowej aparatury naukowo – dydaktycznej oraz pomocy dydaktycznych służących praktycznemu kształceniu w ramach projektu pt. „Utworzenie nowoczesnej infrastruktury dydaktycznej dla kierunku „Chemia” realizowanego na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa UWM w Olsztynie” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

- 1. Madur Polska Sp. z o.o. ul. Sadowa 37, 95-100 Zgierz:**  
w zakresie części nr 1 z ceną 135 232,30 zł
- 2. „SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska –Reszka, A. Reszka Sp. J. ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin:**  
w zakresie części nr 3 z ceną 1 241 884,25 zł  
w zakresie części nr 4 z ceną 1 521 749,32 zł
- 3. Pro-Environment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa:**  
w zakresie części nr 5 z ceną 962 800,00 zł  
w zakresie części nr 6 z ceną 327 180,00 zł
- 4. Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń:**  
w zakresie części nr 7 z ceną 724 470,00 zł

- w zakresie części nr 15 z ceną 144 163,29 zł
- w zakresie części nr 28 z ceną 2 057,79 zł
- w zakresie części nr 28 z ceną 27 689,76 zł
- 5. PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno:**
- w zakresie części nr 10 z ceną 1 468 538,35 zł
- 6. VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk:**
- w zakresie części nr 12 z ceną 186 000,64 zł
- w zakresie części nr 13 z ceną 119 283,65 zł
- w zakresie części nr 14 z ceną 218 078,38 zł
- w zakresie części nr 16 z ceną 51 006,07 zł
- w zakresie części nr 17 z ceną 134 311,60 zł
- w zakresie części nr 18 z ceną 216 694,95 zł
- w zakresie części nr 23 z ceną 27 300,01 zł
- w zakresie części nr 25 z ceną 23 943,94 zł
- w zakresie części nr 31 z ceną 3 130,46 zł
- 7. DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok:**
- w zakresie części nr 19 z ceną 62 437,26 zł
- 8. Donserv-Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa:**
- w zakresie części nr 21 z ceną 87 785,10 zł
- w zakresie części nr 24 z ceną 22 951,80 zł
- 9. Verder Polska Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice:**
- w zakresie części nr 22 z ceną 63 460,99 zł
- 10. Hach Lange Sp. z o.o. ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław:**
- w zakresie części nr 26 z ceną 15 770,13 zł
- 11. Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy Spółka Jawna ul. Biała 19, 87-100 Toruń:**
- w zakresie części nr 27 z ceną 11 685,00 zł
- 12. Firma Czylok Franciszek Czylok ul. Pszczyńska 336, 44-335 Jastrzębie Zdrój:**
- w zakresie części nr 29 z ceną 9 458,70 zł
- 13. FROST Tomasz Jankowski ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki:**
- w zakresie części nr 30 z ceną 34 012,80 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Numer części	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Deklarowana Cena	Deklarowany termin dostawy	Kryterium cena – 60%	Kryterium termin dostawy- 40%	Łączna punktacja
1	2	Madur Polska Sp. z o.o. ul. Sadowa 37, 95-100 Zgierz	135 232,30	73	60	40	100
2	5	KKM Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Wojska Polskiego 107, 97-400 Bełchatów	255 225,00	73	Oferta odrzucona Część unieważniona		
3	6	„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska –Reszka, A. Reszka Sp. J. ul. Lubomirskiego 5, 05- 080 Izabelin	1 241 884,25	42			
4	6	„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska –Reszka, A. Reszka Sp. J. ul. Lubomirskiego 5, 05- 080 Izabelin	1 521 749,32	42	60	0	60
	13	Spectro-Lab Sp. z o.o. ul. Warszawska 100/102, 05-092	910 200,00	52	Oferta odrzucona		

5		Łomianki							
	14	Pro-Environment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	962 800,00	52	60	40	100		
6	14	Pro-Environment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	327 180,00	38	60	40	100		
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	724 470,00	52	60	40	100		
8	xxx	<b>Brak ofert</b>						<b>Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1</b>	
9	xxx	<b>Brak ofert</b>						<b>Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1</b>	
10	8	PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno	1 468 538,35	89	60	20	80		
11	xxx	<b>Brak ofert</b>						<b>Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1</b>	
12	7	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92- 332 Łódź	180 120,65	52				<b>Oferta odrzucona</b>	
	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	186 000,64	52	60	40	100		
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21,	188 064,15	52	59,34	40	99,34		

13	9	87-100 Toruń VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	118 502,15* po poprawieniu omyłki rachunkowej 119 283,65	52	60	40	100
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	143 600,16	52	49,84	40	89,84
14	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	218 078,38	52	60	40	100
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	255 918,72	52	51,13	40	91,13
15	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	146 014,17	52	59,24	40	99,24
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	144 163,29	52	60	40	100
16	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	51 006,07	52	60	40	100
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	58 230,66	52	52,55	40	92,55
17	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	149 882,40* po poprawieniu omyłki rachunkowej 134 311,60	52	60	40	100

12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	174 810,06	52	46,10	40	86,10
18	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	221 027,50* po poprawieniu omyłki rachunkowej 216 694,95	52	60	100
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	243 685,17	52	53,35	93,35
19	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	65 685,37	52	57,03	97,03
	10	CONBEST Sp. z o.o. Firma Inżyniersko Handlowa ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków	67 851,72	52	55,21	95,21
	11	Merzet Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	67 669,68	52	55,36	95,36
	16	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	62 437,26	52	60	100
20	<b>Brak ofert</b> Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1					
21	Donserv-Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	87 785,10	52	60	40	100

22	1	Verder Polska Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice	63 460,99	56	60	40	100
	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	27 300,00	52	60	40	100
	11	Merzet Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	29 496,63	52	55,53	40	95,53
23	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	30 946,80	52	52,93	40	92,93
	16	DANILAB Danuta Katrzyńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	32 853,30	52	49,86	40	89,86
	4	Donserv-Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	22 951,80	52	60	40	100
	7	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92- 332 Łódź	28 167,00	52	48,90	40	88,90
24	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	29 148,25	52	47,24	40	87,24
	10	CONBEST Sp. z o.o. Firma Inżyniersko Handlowa	39 298,50	55	35,04	0	35,04

25		ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków								
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	24 593,85	52	56,00	40	96,00			
26	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	23 943,94	52	60	40	100			
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	23 969,01	52	59,94	40	99,94			
27	16	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	25 186,71	52	57,03	40	97,03			
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	16 394,67	52	57,71	40	97,71			
28	17	Hach Lange Sp. z o.o. ul. Krakowska 119, 50- 428 Wrocław	15 770,13	52	60	40	100			
	3	Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy Spółka Jawna ul. Biała 19, 87-100 Toruń	11 685,00	52	60	40	100			
29	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	2 057,79	52	60	40	100			
	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	11 922,80	52	47,60	40	87,60			



	11	Merazet Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	9 721,92	52	58,37	40	98,37
	15	Firma Czyłok Franciszek Czyłok ul. Pszczyńska 336, 44-335 Jastrzębie Zdrój	9 458,70	49	60	40	100
30	18	FROST Tomasz Jankowski ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki	34 012,80	52	60	40	100
31	7	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	3 468,60	52	54,15	40	94,15
	9	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3 130,46	52	60	40	100
	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	3 548,55	52	52,93	40	92,93
32	12	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	27 689,76	52	60	40	100

---

### Oferty odrzucone:

1. Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Spectro-Lab Sp. z o.o. ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki w zakresie części nr 5**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego w zakresie części nr 5 odnosząca się do wymaganego przez Zamawiającego „Spektrometru mas z plazmą indukcyjnie sprzężoną ICP-MS wraz z mineralizatorem” wykazała, że zaofertowany asortyment nie spełnia wymagań Zamawiającego. Przedłożona oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych szczegółowo w dokumencie: „Formularz opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy, który jest załącznikiem nr 1 do SIWZ. Wyszpecyfikowany w ofercie „Spektrometr mas z plazmą indukcyjnie sprzężoną ICP-MS wraz z mineralizatorem” producenta Thermo Scientific Spektrometr model ICP-MS i CAP RQ nr katalogowy: 0731289 nie spełnia wymaganego parametru odnoszącego się do analizatora mas: w zakresie wymaganego układu minimum 2 kwadrupli z możliwością dyskryminacji mas.

Zamawiający badając parametry techniczne wyspecyfikowane przez firmę w oparciu o oryginalny katalog producenta w języku angielskim w sposób nie budzący wątpliwości i transparenty powziął informację, że przedstawione urządzenie spektrometr ICP-MS Thermo Scientific iCAP RQ jest aparatem z pojedynczym kwadrupolem i jest w tej konfiguracji produkowane i oferowane od 2016 roku bez żadnych modyfikacji w tym zakresie.

W oryginalnym katalogu producenta Thermo Scientific na stronie 2 znajduje się zapis jednoznacznie potwierdzający niespełnianie oczekiwanych przez Zamawiającego wymagań urządzenia: „Choose the Thermo Scientific™ iCAP™ RQ ICP-MS for a complete multi-element analysis solution for your highthroughput routine lab. With comprehensive interference removal for assured data accuracy and intuitive workflows to boost productivity, this single quadrupole (SQ) ICP-MS will expand your analytical capabilities.” (Tłumaczenie: Wybierz Thermo Scientific™ iCAP™ RQ ICP-MS, aby uzyskać kompletne rozwiązanie do analizy wielopierwiastkowej do rutynowego laboratorium o wysokiej wydajności. Z kompleksowym usuwaniem interferencji gwarantującym dokładność danych i intuicyjną obsługą zwiększającą wydajność, ten spektrometr z pojedynczym kwadrupolem (SQ) ICP-MS poszerzy twoje możliwości analityczne.)

To samo potwierdzają zapisy na stronach 1 i 3 w oryginalnej specyfikacji producenta Thermo Scientific dotyczącej oferowanego przez firmę Spectro-Lab sp. z o.o. aparatu iCAP RQ ICP-MS.

---

Zapis na stronie 1 specyfikacji: „This innovative single quadrupole (SQ) ICP-MS analyzer is the ideal solution for a wide range of sample types and industries; from demanding 24/7 routine analysis to advanced applications in research.” (Tłumaczenie: Ten innowacyjny analizator z pojedynczym kwadrupelem (SQ) ICP-MS jest idealnym rozwiązaniem dla szerokiej gamy rodzajów próbek i branż; od wymagających analiz rutynowych 24/7 do zaawansowanych prac badawczych.).

Zapis na stronie 3 specyfikacji: „2016. More robust, improved performance iCAP™ RQ single quadrupole ICP-MS” (Tłumaczenie: 2016. Bardziej wytrzymały, o poprawionej wydajności iCAP™ RQ z pojedynczym kwadrupelem ICP-MS.).

Trzeba podkreślić, że w przytoczonych zapisach pojawia się skrót SQ, który oficjalnie odnosi się do zapisu charakteryzującego aparaty z jednym kwadrupelem na rynku (SQ – single quadrupole).

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Spectro-Lab Sp. z o.o. ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki** w zakresie **części nr 5** nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź** w zakresie **części nr 12**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca złożył ofertę do części nr 12 dotyczącą „Wyposażenie Laboratorium Analizy Instrumentalnej II poz. 1 wirówki laboratoryjnej z chłodzeniem”, która nie spełnia wymagań technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie funkcji chłodzenia – (Eppendorf 5430). Zamawiający wezwał pismem z dnia 27/08/2020r. L.dz. 90 – 0902/1354/2020 do przedłożenia wyjaśnień i potwierdzenie, że proponowany model posiada funkcję chłodzenia.

Istotnie Wykonawca potwierdził, że doszło do omyłki pisarskiej i proponuje model wirówki Eppendorf 5430 R, która to posiada funkcję chłodzenia. Nie mniej jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że producent Eppendorf w swojej ofercie proponuje II modele w/w tj. model 5430 – bez funkcji chłodzenia i 5430 R z funkcją chłodzenia. Wyjaśnienia Wykonawcy w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiającego potwierdzają, że został zaoferowany model nie spełniający wymogu Zamawiającego.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż niedopuszczalnym jest zgodnie z art. 87 ust. 1 dokonywanie jakichkolwiek zmian co do treści oferty, w konsekwencji złożonych wyjaśnień co nastąpiło w/w zdarzeniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź w zakresie części nr 12** nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **KKM Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Wojska Polskiego 107, 97-400 Bełchatów w zakresie części nr 2**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:


Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyzwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych – bezskutecznie następnie do ich uzupełnienia podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych. Przedłożone przez Państwa dokumenty na wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 90-902/1543/AO/2020 z dnia 22/09/2020r. zostały złożone w sposób wadliwy, mianowicie bez kwalifikowalnego podpisu elektronicznego.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **KKM Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Wojska Polskiego 107, 97-400 Bełchatów w zakresie części nr 2** nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Wykonawcy wykluczeni:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybrany Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

  
SPECJALISTA  
mgr Anna Opalach  
Sporządziła: mgr Anna Opalach

Z poważaniem,  
p.o. KANCLERZA  
mgr Andrzej Gózdź

