

ZATWIERDZAM

SZEF
REJONOWEGO ZARZĄDU INFRASTRUKTURY
w Lublinie
07 02 2020
płk mgr inż. Krzysztof KOLB-SIELECKI

PROTOKÓŁ NR 3/2020
Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych

sporządzony z posiedzenia, które odbyło się w dniu 30.01.2020r. w sprawie oceny dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania nr 43251 Żurawica - przebudowa budynku nr 122 na warsztat obsługowo-remontowy wraz z lakiernią, Żurawica, ul. Wojska Polskiego 24.

I. SKŁAD KOMISJI

Zgodnie z rozkazem dziennym nr 20 z dnia 30.01.2020r. Szefa Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie oraz § 28 ust. 2 Decyzji Nr 202/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych, Komisja Oceny Projektów Inwestycyjnych pracowała w następującym składzie:

1. Przewodniczący: - Krzysztof GUMIŃSKI
2. Członkowie - przedstawiciele:
 - a) inwestora:
 - Grażyna MATCZUK
 - Jarosław KOWALCZYK
 - Jerzy MARCINIAK
 - Sławomir BUKOWSKI
 - Andrzej MISZTAL
 - Leszek SIEPSIAK
 - Mariusz DANIEL
 - Sławomir WOŚ
 - b) Organu zatwierdzającego MWWO-U - IWspSZ Bydgoszcz:
 - Zaproszony nie przybył (pismo wych. nr 402/20 z dnia 23.01.2020r.)
 - c) Użytkownika – 3RBLog Kraków
 - Adam MIERZWIŃSKI
 - Marta GUZIK
 - mjr Paweł GIEROWSKI
 - Anna PUDŁOWSKA
 - Andrzej WAJDA
 - d) Autorskiej jednostki projektowej- Biuro Usług dla Budownictwa MABUD S.C.:
 - Sebastian MAZGAJ
 - Marian MAZGAJ

- Dawid WACHOWICZ
- Katarzyna ODLANICKA POCZOBUT
- e) Delegatury Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej w Lublinie:
 - Zaproszony nie przybył (pismo wych. nr 402/20 z dnia 23.01.2020r.)
- f) Administratora – 34 WOG w Rzeszowie:
 - Zaproszony nie przybył (pismo wych. nr 402/20 z dnia 23.01.2020r.)
- g) Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Krakowie:
 - Zaproszony nie przybył (pismo wych. nr 402/20 z dnia 23.01.2020r.)
- h) Administratora Sieci Teleinformatycznych: RCI w Krakowie:
 - st. chor. Dariusz TCHOŃ
 - Marek WARCAB

II. OPINIUJĄCY OPRACOWANIA PROJEKTOWE

III. USTALENIA FORMALNE

1. Podstawa opracowania dokumentacji projektowej:
 - plan inwestycji budowlanych - zadanie nr 43251 Żurawica,
 - Minimalne Wojskowe Wymagania Organizacyjno - Użytkowe zatwierdzone przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w dniu 29.08.2018r.
 - Zgodnie z § 24 ust. 13 pkt 1, Decyzji Nr 202/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych, program inwestycji został opracowany przez Inwestora - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie w dniu 22.05.2019r., zatwierdzony przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w dniu 02.07.2019r.
2. Tryb zlecenia opracowania dokumentacji projektowej:
 - W dniu 07.01.2019r. umową nr ZP/PZO/65/WB/2018 pomiędzy Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Lublinie a MABUD Biuro Usług dla Budownictwa Spółka Cywilna, na usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy budynku nr 122 w Żurawicy u. Wojska Polskiego wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych oraz wymaganych uzgodnień, pozwoleń i decyzji oraz pełnienie nadzoru autorskiego, zleconą w trybie publicznego zaproszenia do składania ofert, zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, na podstawie art.131b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych, z terminem wykonania przedmiotu umowy do 31.01.2020r.
 - całkowita wartość umowy została określona na kwotę 255 840,00 zł brutto, z podziałem na Etapy: I i II.
 - W dniu 30.05.2019r. KOPI przyjęła opracowania objęte zakresem I etapu (protokół nr 9/2019r.) o wartości 43 050,00 zł. brutto.
 - Opracowania projektowe (II etap): projekt budowlany (akceptacja 05.11.2019r.), projekty wykonawcze, kosztorysy, przedmiary, STWiOR,

ZKZ zadania zostały dostarczone do siedziby zamawiającego za pismem nr wch.: 10546/19 z dnia 27.12.2019r., 493/20 z dnia 20.01.2020r., 799/20 z dnia 30.01.2020r. – część jawna oraz część zastrzeżona za pismem nr wch. Z-227/19 z dnia 30.12.2019r. i Z-22/20 z dnia 30.01.2020r.

- Decyzja pozwolenia na budowę nr 1/20 z dnia 08.01.2020r.
- Komisja Oceny Projektów Inwestycyjnych przyjęła opracowania projektowe, stanowiące zakres II etapu o wartości 212 790,00 zł brutto, bez uwag w dniu 30.01.2020r.

3. Części składowe dokumentacji:

- Projekt budowlany - 4 egz.
- Projekty wykonawcze (PW):
 - PW – architektoniczno-konstrukcyjna - 4 egz.
 - PW – Technologia warsztatów - 4 egz.
 - PW – konstrukcje stalowe cz. I - 4 egz.
 - PW – konstrukcje stalowe cz. II - 4 egz.
 - PW – konstrukcje żelbetowe - 4 egz.
 - PW – zagospodarowanie terenu - 4 egz.
 - PW – drogi - 4 egz.
 - PW – Instalacje sanitarne zewnętrzne - po 4 egz.
 - PW – Instalacje sanitarne wewnętrzne - po 4 egz.
 - PW – instalacje elektryczne - po 4 egz.
 - PW - instalacje elektryczne niskoprądowe - po 4 egz.
 - PW – instalacje elektryczne teletechniczne (zastrzeżone) - po 4 egz.
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - po 2 egz.
- Przedmiary robót - po 2 egz.
- Kosztorysy inwestorskie - po 2 egz.
- Zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego - 2 egz.
- Wersja elektroniczna – (płyta CD) - 2 szt.

4. Kompletność opracowań:

przekazana dokumentacja jest kompletna z punktu widzenia celu jakiego ma służyć – tj. przebudowie budynku nr 122 w kompleksie wojskowym przy ul. Wojska Polskiego 24 w Żurawicy.

IV. OCENA MERYTORYCZNA

1. Zgodność opracowania z programem inwestycji oraz złożonym zamówieniem:
Przedłożona dokumentacja projektowo - kosztorysowa opracowana została w oparciu o program inwestycji, zgodnie z zawartą umową i jest kompletna.
2. Zgodność rozwiązań projektowych z normami, normatywami i wytycznymi:
Komisja nie stwierdza niezgodności rozwiązań projektowych z obowiązującymi w przedmiocie zamówienia przepisami, normami, normatywami i wytycznymi. Wykonawca załączył do projektu budowlanego oświadczenie, że dokumentacja projektowo-kosztorysowa została wykonana zgodnie z umową, zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi i normami oraz zostały uwzględnione warunki określone w art. 30 ust. 1÷7 ustawy Prawo zamówień publicznych i że została wykonana w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.
3. Ocena zaprojektowanych rozwiązań funkcjonalnych, konstrukcyjnych

i materiałowych:

Przyjęte rozwiązania materiałowe, technologia wykonania robót są poprawne i odpowiadają obecnemu stanowi wiedzy technicznej.

4. Ogólna ocena projektu - czy nadaje się do akceptacji i skierowania do fazy realizacji, czy wymaga uzupełnienia:

Dokumentacja projektowa została opracowana poprawnie pod względem funkcjonalnym i technicznym, zgodnie z oczekiwaniami użytkownika.

Projekt kwalifikuje się do akceptacji i realizacji robót budowlanych.

5. Ocena zestawienia kosztów zadania:

Wartość zadania w grupach kosztów (netto):

- przygotowanie terenu i przyłączenie obiektu do sieci	1 926,64 tys. zł
- budowa obiektów podstawowych	6 016,53 tys. zł
- instalacyjne	3 391,49 tys. zł
- zagospodarowanie terenu i bud. obiektów pomocniczych	1 213,53 tys. zł
- wyposażenie	2 122,04 tys. zł
- prace przygotowawcze, projektowe	648,11 tys. zł
- razem koszt zadania netto:	15 318,32 tys. zł
podatek VAT	3 523,21 tys. zł
rezerwa - 10% (z VAT)	1 804,44 tys. zł

Ogółem łączny koszt zadania z rezerwą brutto: 20 645,98 tys. zł

Wartość ta została ustalona w poziomie cen IV kw. 2019 roku.

Analiza wartości szacunkowej zadania ujętej w PI (12 729,00 tys. zł) w stosunku do wartości kosztorysowej wykazała zwiększenie ich o ok. 61,7%.

Wskaźniki kosztów jednostkowych netto bez rezerwy wynoszą:

- w odniesieniu do jednostki powierzchni objętej budową, koszt jednostkowy wykonania robót budowlanych i instalacyjnych - **12 367,35 zł/m²**,

- w odniesieniu do jednostki kubatury objętej budową, koszt jednostkowy wykonania robót budowlanych i instalacyjnych - **2 404,76 zł/m³**.

Przedstawione wskaźniki kosztów zostały określone na podstawie stawek SEKOCENBUD dla max w skali kraju.

W świetle powyższych danych ustalony na etapie kosztorysów inwestorskich oraz zestawienia kosztów zadania – przebudowa budynku nr 122 w Żurawicy należy uznać za ustalony prawidłowo.

6. Weryfikacja kwalifikacji zamierzenia do kategorii inwestycji:

– Komisja po zapoznaniu się z rodzajem i zakresem robót stwierdza, że zadanie kwalifikuje się do kategorii - **INWESTYCJA**.

V. WNIOSKI KOŃCOWE

1. Orzeczenie o poprawności dokumentacji i przekazaniu jej do akceptacji inwestorowi oraz zestawienia kosztów właściwej komórce (jednostce) organizacyjnej:

Komisja orzeka, że dokumentacja pod względem rozwiązań technicznych opracowana jest prawidłowo oraz spełnia wszystkie wymagania i warunki z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Projekt budowlany może być przedstawiony do akceptacji przez inwestora.

Zgodnie z zapisami § 24 ust. 21 pkt. 3) a) Decyzji 202/MON zestawienie kosztów zadania należy przekazać do akceptacji Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

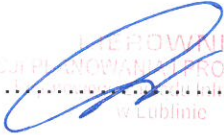
2. Orzeczenie o stwierdzonych uchybieniach w opracowaniu dokumentacji, uniemożliwiających akceptację i zatwierdzenie projektu budowlanego:
W ocenianej dokumentacji Komisja nie stwierdziła wad uniemożliwiających akceptację wykonanych opracowań.
3. Przyjęcie i ocena koreferatów:
Dla opracowanej dokumentacji nie zlecano koreferatów.
4. Ostateczna kwalifikacja zamierzenia: **INWESTYCJA.**

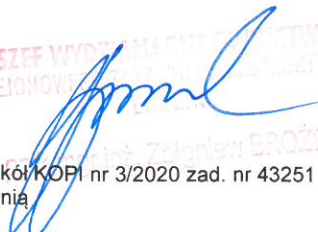
VI. PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:

Na liście obecności z posiedzenia KOPI w dniu 07.11.2019r.

Załącznik: 1 na 2 str. - lista obecności.

Przewodniczący KOPI


PRZEWODNICZĄCY
RADA PRACOWNIKÓW PROGRAMOWANIA
.....
w Lublinie
mgr inż. Krzysztof GUMIŃSKI


SZEF WYDZIAŁU OCHRONY AKTYWA
REJONOWY INSPEKTORAT
.....
mgr inż. Zdzisław BROŻEK

LISTA OBECNOŚCI

z posiedzenia Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych z dnia 30.01.2020r. w sprawie rozpatrzenia i oceny: dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy budynku nr 122 w Żurawicy ul. Wojska Polskiego 24 - zadanie nr 43251.

Lp.	Stopień, Imię i Nazwisko uczestnika	Instytucja / komórka organizacyjna	Stanowisko	Nr poświadczenia bezpieczeństwa (upoważnienia) klauzula, data ważności, przez kogo wydane	Nr zaświadczenia stwierdzającego przeszkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych, data wydania	Podpis
1	mgr Paweł Giesowski	LWT Lubuski	Zastępca dyrektora LWT 2	71/ER2/T/NAI/2013	50/2018r.	
2	Adam Mierwiński	3RBLog	Dier. sekcji Int.	34/PS2/2014	175/2017	
3	Marta Quzik	3RBLog	Specjalista wyodróżn. funkcyjny	UPOWAZNIENIE z dn. 09.01.2017	1/2017 z dn. 03.01.2017	
4	Marek Womelka	RCI Kraków	Inspektor	Upoważnienie 113/2018	Zaświadczenie 327/2018	
5	mgr. inż. Dariusz Chon	RCI, Kraków	Kierownik SSI	Upoważnienie 48/ER2/T/ 2018	ZRSN Nr 324/ 2018	
6	Stawomir Białowski	RZI WB/SN	inspektor nadzoru	00135/P/11 06.06.2021r. POUFNE	39/RZI/2017 04.03.2017r.	
7	Jęży Marcinialek	RZI WB/SN	inspektor nadzoru	253/RZI/2017 24.09.2017r. POUFNE	19/RZI/2016 17.11.2016r.	
8	Andrzej Misztal	RZI WEN/ STUN	Inspektor TUN	270/RZI/2019 01.07.2021r.	41/RZI/2015 16.10.2015r.	
9	Mariusz Daniel	RZI WEN/ STUN	Inspektor TUN	19/RZI/2019 31.01.2021	25/RZI/2019 6.11.2019.	
10	Jęży Kowalczyk	RZI/WB/ SPiP	Specjalista	31RZI/2019 ZASTRZEŻONE	31RZI/2019 08.03.2019 ZASTRZEŻONE	
11	Kataryna Odłanicka-Pacrobot	MABUD	Projektant	Nr 34/2018 18.06.2021r. Zbigniew Maćkowiak	60/2018 19.06.2018r.	
12	Stawomir NOS	RZI w Lubusku	specjalista WNIZU	11LT/T/2014 do 2021r.	31/2017/RZI 30.01.2017r.	

13	ANNA GURKOVSKA	RNT Zabawa	УПРАВЛЕНИЕ ОУЧЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ (ПРО)	УПРАВЛЕНИЕ 2 РНТ 04.07.2017г.	202/2017 2 dnia 04.07.17g.	
14	Andrzej WAJDA	RNT Zurawice	kierownik N-ZV lek- GRLW	22.03 2013 Pierm. obrady 74 Nr. 4226	262/2018 09.05.2019g.	
15	LESZEK SIEPIAK	R21/SOS	SPECYALISTA	16/R21/2018 ZASTRZEZENIE NA OURES ZASTAWNIKA	25/R21/2018 23.10.2018	k. Siepiak
16	Sebastian Mazgaj	MABUD	Projektant	+0035516T 30.11.2023 wyd. KBW	45/2015 06.07.2015	
17	Marek Mazgaj	Kabod	Proj.	T0039016T 23.10.2023r. TAJNE	010317T 26.09.2017r.	
18	David Wachowicz	(MABUD)	projektant	17/2011 06.09.2021r. Poufne	47/2016 08.08.2016r.	
19	Krzysztof Buminski	R21 Lublin	Kierownik SP.P	87/1117/2016 22.04.2016 21.04.2023 SKW	18/R21/2018 07.06.2018	
20	Grzegorz Mortszul	R21 WB/SP.P	specjalista	207/R21/2012 ROUFNE 21.10.2022r.	10/R21/2017 20.02.2017r.	
21						
22						
23						
24						
25						
26						