

Żnin, 9 listopada 2021r.

IGPI.271.16.2.2020

**Wykonawcy
w postępowaniu**

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Odśnieżanie, usuwanie i zwalczanie gołoledzi na ulicach i chodnikach miasta Żnin, a także odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zima 2021/2022 na terenie Gminy Żnin”.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

I. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę:

Gospodarstwo Rolne Krysypian Jasiurkowski, ul. Rolna 23, 88-400 Bożejewiczki

na części: VIII, IX, X.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp określonymi w art. 63 ust. 2.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż ww. oferta w zakresie załącznika nr 1 do SWZ – formularz ofertowy nie została opatrzona podpisem Wykonawcy. Zgodnie z treścią pkt II ust. 4 SWZ, oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak podpisu oznacza jednoznacznie brak oświadczenia woli Wykonawcy, co stanowi wadę nieusuwalną dokumentu, stanowiącą o jego nieważności. Niniejsze oznacza, iż ofertę należy uznać za podlegającą odrzuceniu.

II. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. Poz. 1129 ze zmian.) informuje, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w następującym zakresie:

1. Z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty w odniesieniu do następujących części:

- a) Cz. III Murczyn, Jadowniki Bielskie.
- b) Cz. IV Kierzkowo, Wójcin.
- c) Cz. V Jadowniki Rycerskie, Chomiąza Księża.
- d) Cz. VII Rydlewo, Skarbienice, Wenecja.
- e) Cz. XIII Sielec, Paryż, Nadborowo.
- f) Cz. XVI Brzyskorzystewko, Sobiejuchy.

Uzasadnienie: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na ww. części nie została złożona żadna oferta.

2.Z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu w odniesieniu do następujących części:

- a)Cz. VIII Sołectwa: Bożejewice, Bożejewiczki
- b)Cz. IX Sołectwa: Kaczkowo, Kaczkówko,Cerekwica
- c)Cz. X Sołectwa: Uścikowo,Ustaszewo

Uzasadnienie: zgodnie z pkt I niniejszego pisma, Wykonawca nie złożył skutecznego oświadczenia woli- brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub osobistego. Oferta w zakresie ww. części podlega więc odrzuceniu. Na ww. części brak było ofert złożonych przez innych Wykonawców.

3.Z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w:

- art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak jest możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty;

Powyższe dotyczy następujących części:

- a) Cz. XVII: ulice, parkingi i place w mieście Żnin.
- b) Cz. XVIII: chodniki w mieście wraz ze ścieżkami rowerowymi.

W niniejszym postępowaniu oferty na dane części złożyli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Część zamówienia	Cena oferty brutto (zł)
4	DOM-BRUK Paweł Domagała Januskowo 43, 88-400 Żnin	XVII	695.520,00
6	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	XVII XVIII	768.960,00 161.190,00

W przypadku zarówno części XVII jak i XVIII, każda ze złożonych ofert przekracza znacznie środki, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Burmistrz Żnina uznał i poinformował Komisję Przetargową, że w obecnej sytuacji i możliwościach wynikających bezpośrednio z realizacji zaplanowanych wydatków majątkowych gminy oraz powstałym niedoborze środków finansowych, nie widzi możliwości zwiększenia środków do ceny najniższej zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto w odniesieniu do części XVII zamówienia dodatkowym uzasadnieniem konieczności unieważnienia przedmiotowej części jest:

- art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zwanie niepodlegającej unieważnieniu umowy w prawie zamówienia publicznego wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie: w toku wykonywanych czynności prowadzonego postępowania Zamawiający dostrzegł, że w ramach opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do ww. części nie doprecyzował w sposób wystarczający zapisów SWZ w zakresie planowanych do wykonania usług, z wyartykułowaniem danego sposobu ich wykonania. Zaistniała sytuacja powoduje całkowite wypaczenie realnych założeń i planowanych do poniesienia kosztów realizacji tych zadań, nie zapewniając tym samym ich wykonania z zachowaniem zasad efektywności ponoszenia kosztów w związku z danym sposobem wykonywania, za co odpowiada Zamawiający. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że założenia te zostaną zweryfikowane i w ramach kolejnego postępowania zostaną one urealnione.

W tym stanie faktycznym i prawnym ww. decyzje o unieważnieniu ww. części postępowania stały się konieczne i w pełni zasadne.

Sprawę prowadzi:
Magdalena Ciszak
Główny specjalista ds. zamówień publicznych
e-mail: m.ciszak@gminaznin.pl
tel. 52 30 31 301 w.144