



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita  
Polska



Fundacja na rzecz  
Nauki Polskiej

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Warszawa, 22.08.2022 roku

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ  
ODRZUCENIU OFERTY W POSTĘPOWANIU NA „DOSTAWĘ  
OPROGRAMOWANIA BIUROWEGO – NR SPRAWY 6/TPBN/2022**

Zamawiający – ENSEMBLE 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 133, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.) zwanej dalej pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **EXON COMPUTER SYSTEMS ANDRZEJ JASSOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń**. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj.

- 1) Kryterium cena oferty brutto - waga kryterium 60%
- 2) Kryterium termin dostawy - waga kryterium 40%

Wykonawca **EXON COMPUTER SYSTEMS ANDRZEJ JASSOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń** uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 punktów) i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej Zamawiający przedstawia punktację ofert uzyskaną w postępowaniu:



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita  
Polska



Fundacja na rzecz  
Nauki Polskiej

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM CENA – 60%	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM TERMIN DOSTAWY - 40%	SUMA PKT
1	Andrzej Korzeniewski CORSOFT, ul. Trzykrotki 6, 04-727 Warszawa	58,25 PKT	40 PKT	98,25 PKT
2	SOFTFLIX Sp. z o. o., ul. 1 Maja 53/13, Opole, Opolskie, 46-020	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>		
3	SYSCOM Rosiński Mucha spółka komandytowa, ul. Modlińska 61, 03- 199 Warszawa	57,47 PKT	40 PKT	97,47 PKT
4	Crayon Poland Sp. z o. o, ul. Domaniewska 39, 02-671 Warszawa	54,36 PKT	40 PKT	94,36 PKT
5	EXON COMPUTER SYSTEMS ANDRZEJ JASSOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń	<b>60 PKT</b>	<b>40 PKT</b>	<b>100 PKT</b>
6	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. sp.k., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	58,70 PKT	40 PKT	98,70 PKT

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2 pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: **SOFTFLIX Sp. z o. o., ul. 1 Maja 53/13, Opole, Opolskie, 46-020.** Oferta wskazana powyżej została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 w powiązaniu z ust. 2 pkt 1) pzp pismem z dnia 04.08.2022r., wezwał Wykonawcę - SOFTFLIX Sp. z o. o., do



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita  
Polska



Fundacja na rzecz  
Nauki Polskiej

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

W szczególności, wątpliwości Zamawiającego wzbudzał fakt, iż cena zaoferowanego przez Wykonawcę oprogramowania tj. Microsoft Office 2021 Professional All Lang ESD jest o ponad połowę niższa aniżeli cena zakupu za przedmiotowe oprogramowanie, dostępne na stronie internetowej Producenta. Tym samym, Zamawiający nie miał przekonania co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach, m.in. dostarczenia oprogramowania pochodzącego z legalnego kanału sprzedaży.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty w tym załączenia stosownych dowodów, do dnia 10.08.2022r.

Wykonawca, w zastrzeżonym terminie, pismem z dnia 09.08.2022r., przekazał wyjaśnienia, w których nie wykazał, że Oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający, na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów, nie był w stanie uznać zaoferowanej ceny lub kosztu za uzasadniony.

Stwierdzenie Wykonawcy, iż jest dużym partnerem firmy Microsoft, który oprócz polskiej spółki wysoką sprzedaż na skalę europejską generuje dzięki spółce w Niemczech, nie uzasadnia zaoferowania ceny niższej o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Ponadto, powołanie się na „skalę” prowadzonej działalności zarówno na rynku Niemieckim jak i reszty Europy, i w związku z tym możliwość negocjowania indywidualnych cen, nieosiągalnych dla mniejszych partnerów, nie zostało



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



potwierdzone żadnymi dowodami i jest niewystarczające dla uzasadnienia ceny. Wykonawca stwierdził, iż „(...) ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa nie możemy przedstawić dowodów zawierających ceny zakupu produktów (...)”.

Wykonawca nie odniósł się w sposób szczegółowy do wątpliwości Zamawiającego i możliwości zaoferowania oprogramowania tj. Microsoft Office 2021 Professional All Lang ESD za cenę o ponad połowę niższą aniżeli ceny licencji zaoferowanego Oprogramowania, dostępne na stronie internetowej Producenta. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, które uzasadniłyby ww. wątpliwości Zamawiającego.

Tym samym, należy stwierdzić, iż Wykonawca, przedłożył ogólne wyjaśnienia nieoparte dowodami, przez co Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające dla uzasadnienia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (wyrok z dnia 13 października 2014 r., sygn. akt: KIO 2031/14).

Konkretyzację wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny podkreśla również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z dnia 8 września 2021 r. sygn. akt: KIO 2031/21, KIO stwierdza iż: „... Izba zwraca uwagę na obecne brzmienie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który z mocy art. 266 tej ustawy do postępowań poniżej progów unijnych stosuje się wprost. Zgodnie ze wskazanym przepisem Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...).



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita  
Polska



Fundacja na rzecz  
Nauki Polskiej

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



(...) obecnie zamawiający ma dokonać oceny, czy wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną cenę lub koszt i może odrzucić ofertę jeśli jest w stanie wykazać, że na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów nie był w stanie uznać ceny lub kosztu za uzasadniony. Tym samym w ocenie Izby nowelizacja wzmocniła znaczenie wyjaśnień konkretnych, odnoszących się do elementów kalkulacyjnych oferty i udowodnionych i podkreśliła ciężar dowodowy spoczywający na wykonawcy, którego cena jest poddawana w wątpliwość. Tym samym poprzestanie na twierdzeniach lub złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami w obecnym stanie prawnym naraża wykonawcę na ryzyko, że zamawiający uzna te wyjaśnienia jako niewystarczające dla uzasadnienia ceny. (...).”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy - SOFTFLIX Sp. z o. o., zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca - SOFTFLIX Sp. z o. o., w treści przekazanych wyjaśnień stwierdza iż „Niniejsze wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierają w sobie tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy pzp. Ponadto, zgodnie z treścią ww. przepisu zaznaczamy, że nie mogą być one udostępniane. Zastrzeżenie nie obejmuje informacji o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp.”.

Obowiązek wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica obciąża zastrzegającego je wykonawcę. Podkreślenia wymaga jednak, że uzasadnienie zastrzeżenia ma odnosić się do konkretnych informacji i służyć ma wykazaniu, że te konkretne informacje spełniają wymogi pozwalające utrzymanie ich w tajemnicy. Uzasadnienie takie nie może mieć zatem charakteru ogólnego. Tymczasem uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przez SOFTFLIX Sp. z o. o., ma charakter ogólnikowy.



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita  
Polska



Fundacja na rzecz  
Nauki Polskiej

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Wykonawca nie odniósł się w żaden sposób do konkretnych elementów utajnionych części wyjaśnień i nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przez co Zamawiający zdecydował się na odtajnienie „wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny”.

Powyższe stanowisko, znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, tj. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. akt. KIO 1586/21.

Dodatkowo Zamawiający, informuję że oferta Wykonawcy - SOFTFLIX Sp. z o. o., ul. 1 Maja 53/13, Opole, Opolskie, 46-020 jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ Wykonawca w swojej ofercie wskazał że jest związany ofertą do dnia 11.08.2022 r. natomiast Zamawiający w pkt XI SWZ wymagał, aby Wykonawca był związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 30 (trzydzieści) dni kalendarzowych tj. **do dnia 01.09.2022 r.**

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Reasumując powyższe oferta Wykonawcy została odrzucona z przedmiotowego postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 w powiązaniu z pkt 5 pzp.

Zatwierdzam

Kierownik Zamawiającego