

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

2.7. Masa zalewowa – z żywicą epoksydową

Masa zalewowa, do wypełniania spoin w nawierzchniach z kostki kamiennej powinna być zaprawą spoinową związaną reaktywną żywicą z osadzonymi mieszankami ziaren mineralnych. Środek wiążący jest dwuskładnikową, bez rozpuszczalnika żywicą epoksydową.

Masa do fugowania – wypełniania spoin w nawierzchniach z kostki kamiennej, składa się z wypełniacza /piaski kwarcowe/ i składnika żywicy/utwardzacza. W masie wiązania polimerowe, wysoka odporność na działanie wszystkich sił zewnętrznych w całej masie fugi. Zaprawa spoinowa do bruków: epoksydowa żywica z wypełniaczem spełniająca wymogi obciążeń na zgniatanie, ściskanie, sprężystość podłużną:

Wytrzymałość na zgniatanie: 20,00 N/mm² – 24,00 N/mm²

Wytrzymałość na ściskanie: 74,00 N/mm² – 77,00 N/mm²

Współczynnik wytrzymałości podłużnej: 11,00 N/mm² – 13,00 N/mm²

Obecnie nie ma na rynku materiałów spełniających w/w parametry. Jeżeli są to prosimy o wskazanie Producenta.

Czy Zamawiający wobec tego wyraża zgodę na zastosowanie zaprawy epoksydowej żywicznej o poniższych parametrach z powodzeniem stosowanej przy rozbudowie i budowie dróg, a w szczególności pierścieni rond i zatok autobusowych z kostki kamiennej:

Wytrzymałość na zginanie po 28 dniach $\geq 8,0$ MPa

Wytrzymałość na ściskanie po 28 dniach $\geq 30,0$ MPa

Skurcz po 28 dniach $\leq 0,8$ ‰ [0,8 mm/m] a według sprawozdania z badań IBDiM jest to: 0,459 ‰, czyli 0,459 mm/m.

Odporność na działanie mrozu, stopień mrozoodporności $\geq F200$ [procedura badawcza IBDiM nr PB/TM-1/12]

Należy podkreślić, że materiał ten posiada Krajową Ocenę Techniczną i przeznaczony jest do stosowania w budownictwie komunikacyjnym do spoinowania nawierzchni kamiennych oraz klinkierowych, zaprojektowanych dla kategorii ruchu od KR1 do KR7 [stosowanych do nawierzchni dróg i ciągów pieszych

a także chodników, placów, parkingów, zatok autobusowych i rond, szczególnie tam, gdzie występują średnie i duże obciążenia] Na podstawie § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie krajowych ocen technicznych, Instytut Badawczy Dróg i Mostów stwierdził pozytywną ocenę właściwości użytkowych tego materiału do zamierzonego zastosowania w budownictwie komunikacyjnym w zakresie:

1) dróg publicznych bez ograniczeń w rozumieniu i zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.).

2) dróg wewnętrznych bez ograniczeń, w rozumieniu przepisów ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 60, tekst jednolity).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie poniższych wymagań wytrzymałościowych dla żywicy - masy zalewowej:

wytrzymałość na zginanie po 28 dniach $\geq 8,0$ MPa

wytrzymałość na ściskanie po 28 dniach $\geq 30,0$ MPa

Pytanie 2:

W specyfikacjach informujących o postępowaniu z materiałami rozbiórkowymi w postaci destruktu bitumicznego zdaniem Wykonawcy występują rozbieżności odnośnie własności destruktu. Specyfikacja D.00.00.00 oraz D.05.03.11 wskazuje, że destruk z frezowania jest własnością Zamawiającego, natomiast D.01.02.04 mówi, że destruk bitumiczny stanowi własność Wykonawcy.

Proszę o informację, jak należy interpretować zapisy wyszczególnionych specyfikacji?

Specyfikacja D.01.02.04

Materiały nadające się do ponownego wbudowania są własnością Zamawiającego i należy je odwieźć na składowisko Zamawiającego. Destruk bitumiczny stanowi własność Wykonawcy i może zostać wykorzystany do umocnienia dróg tymczasowych i zjazdów, a nadwyżkę należy przewieźć na składowisko Wykonawcy. Destruk bitumiczny nie spełniający wymagań ww. Rozporządzenia stanowi własność Wykonawcy i zostanie wywieziony przez Wykonawcę na składowisko oraz zutylizowany.

STD.01.02.04

- 57 -

Specyfikacja D.05.03.11

Uwaga: Destrukt asfaltowy (bitumiczny) spełniający wymagania Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów z destruktu z dnia Dz. U. 2021, poz. 2468. może zostać wykorzystany jako materiał. Wykonawca uzgodni z Inżynierem przeznaczenie destruktu spełniającego wymagania ww. Rozporządzenia. Destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego i może zostać wykorzystany do umocnienia dróg tymczasowych i zjazdów, a nadwyżkę należy przewieźć na składowisko Zamawiającego (RDW Czarnków). Destrukt bitumiczny nie spełniający wymagań ww. Rozporządzenia stanowi własność Wykonawcy i zostanie wywieziony przez Wykonawcę na składowisko oraz zutylizowany.

Specyfikacja D.00.00.00

2.5. Przechowywanie i składowanie wyrobów budowlanych i materiałów

Wyroby budowlane (materiały) uzyskane z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy z wyjątkiem niżej zapisanych bez uszkodzeń: kostka betonowa, krawężniki kamienne, słupki do znaków drogowych, tarcze znaków, słupki prowadzące, destrukt z frezowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że destrukt z frezowania jest własnością Wykonawcy. Załączamy skorygowane SST D.05.03.11 oraz SST D.00.00.00

Pytanie 3:

Proszę o informację czy plan rozbiórek całej konstrukcji istniejącej nawierzchni został wykonany w oparciu o występowanie smoły (odpadu niebezpiecznego zgodnie z ustawą o odpadach)?

Odpowiedź:

Plan rozbiórek został przyjęty ze względu na rozwiązania sytuacyjno wysokościowe (konieczność utrzymania niwelety) oraz zakres przebudowy uzbrojenia terenu.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie umocnionych poboczy destruktem smołowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza umocnienia poboczy destruktem smołowym. Przekazujemy skorygowaną TER i SST 06.03.01 – skorygowano opis pozycji 152 (Część Droga).

Pytanie 5:

W związku z występowaniem zarówno lepiszcza asfaltowego jak i smołowego (zaliczanego do odpadów niebezpiecznych) prosimy o wprowadzenie osobnej pozycji na utylizację odpadu niebezpiecznego.

Odpowiedź:

Roboty należy wykonać zgodnie ze specyfikacją D.01.02.04 i SST D.05.03.11.

Pytanie 6:

W związku z występowaniem w konstrukcji nawierzchni mieszanek mineralno-asfaltowych o tej samej grubości, jednak o różnej kategorii ruchu, prosimy o wskazanie ilości MMA z podziałem na kategorię ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający podaje ilość MMA z podziałem na kategorie ruchu:

SMA8 (4cm) (KR4)	- 15593m ²
SMA8 (4cm) (KR3)	- 1750m ²
SMA8 (4cm) (KR2)	- 1487m ²
AC16W (6cm) (KR4)	- 15595m ²
AC16W (6cm) (KR2)	- 1572m ²
AC22P (10cm) (KR4)	- 15293m ²
AC22P (10cm) (KR3)	- 1715m ²
AC22P (10cm) (KR2)	- 816m ²

Pytanie 7:

Zdaniem Wykonawcy występują rozbieżności między przedmiarem robót, a opisem technicznym. W opisie konstrukcji nawierzchni występuje podbudowa z betonu C8/10 o grubości 10cm, natomiast w przedmiarze wskazano grubość 12cm. Prosimy o wskazanie właściwej grubości warstwy podbudowy z betonu C8/10.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy wykonać warstwę z betonu C8/10 grubości 10 cm. Skorygowano TER poz.110.

Pytanie 8:

Przedmiar robót oraz specyfikacja D-05.03.01 w części „Zakres robót” wskazuje na wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej ciętej, natomiast w części „Materiały” podane są wymagania zarówno dla kostki ciętej jak i surowo-łupanej. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje wykonania nawierzchni kostkowych z kostki surowo-łupanej czy ciętej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania nawierzchni kostkowych pierścienia i utwardzenia wysp dla pojazdów nienormatywnych z kostki surowo-łupanej.

Pytanie 9:

Dotyczy SST D-07.06.03 „Ogrodzenia posesji” oraz poz. nr 177 i 178. W danej specyfikacji technicznej widnieje zapis, iż „do budowy ogrodzeń i bram należy wykorzystać (jeżeli to możliwe) materiał pochodzący z rozbiórek”. Z doświadczenia wiemy, iż zazwyczaj 90% ogrodzeń oraz bram z rozbiórki nie nadaje się do ponownego montażu. Prosimy o informację, czy w danych pozycjach należy wycenić nowy materiał. Jeżeli nie, to zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że jeżeli dany materiał z rozbiórki nie będzie nadawał się do ponownego użytku, to zakup nowego materiału zostanie rozliczony jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź:

Roboty należy wykonać zgodnie ze skorygowanym SST D-07.06.03. W poz. 177 należy zastosować nowy materiał. Zmieniono opis pozycji 178 na „Regulacja wysokościowa bram wjazdowych”.

Pytanie 10:

Dotyczy SST D-07.06.03 „Ogrodzenia posesji” oraz poz. nr 178. Ze względu na bardzo dużą ilość bram do przedstawienia (57 szt.) oraz prawdopodobną ich różnorodność. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie

zestawienia, w którym podane będą rodzaje, wymiary oraz materiał z jakiego mają zostać wykonane dane bramy wjazdowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmieniono opis pozycji 178 na „Regulacja wysokościowa bram wjazdowych”. Skorygowany TER oraz SST D-07.06.03 przekazujemy w załączeniu.

Pytanie 11:

Dotyczy SST M-13.03.03 „Montaż prefabrykatów żelbetowych murów oporowych” oraz poz. nr 13-17. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w ilościach pomiędzy Kosztorysem Ofertowym a Widokiem Ogólnym Murów Oporowych. Element o wys. 1,3 m w KO – 96 szt., w WO – 29 szt. Element o wys. 1,55 m w KO – 45 szt., w WO – 22 szt. Element o wys. 1,8 m w KO – 48 szt., w WO – 17 szt. Zgadzą się jedynie elementy o wys. 1,05 m oraz 2,05 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w wycenie należy przyjąć:

5 szt. prefabrykatów o wys. h=105cm,

29 szt. prefabrykatów o wys. h=130cm,

25 szt. prefabrykatów o wys. h=155cm,

17 szt. prefabrykatów o wys. h=180cm,

21 szt. prefabrykatów o wys. h=205cm.

Skorygowany TER w poz.13-17 przekazujemy w załączeniu.

Pytanie 12:

Dotyczy SST D-09.01.01 oraz poz. nr 207. Zwracamy się z prośbą o podanie obwodów pni dla drzew do nasadzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować drzewa zgodnie z SST D-09.01.01 pkt.2.4.1. Przedkładamy skorygowane SST D-09.01.01

Pytanie 13:

Prosimy o weryfikację zapisów SWZ w zakresie terminów na zapytania oraz wyjaśnienia (punkt 12.9)

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 12.9 SWZ, który otrzymuje treść:

„12.9. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z pisemną prośbą o wyjaśnienie treści SWZ za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw i formularza Wyślij wiadomość dostępnego na stronie dotyczącej danego postępowania. Zamawiający odpowie niezwłocznie na piśmie pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw i formularza Wyślij wiadomość dostępnego na stronie dotyczącej danego postępowania na zadane pytanie, przesyłając treść pytania i odpowiedzi wszystkim uczestnikom postępowania, którym przekazał SWZ oraz zamieści na platformie platformazakupowa.pl/pn/wzdw niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie do Zamawiającego, nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku.”

Pytanie 14:

Dotyczy § 8 wzoru umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z Art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), Ustawodawca nałożył na Zamawiających publicznych obowiązek zawarcia postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W związku z przewidzeniem okresu realizacji budowy przez ponad 2 lata, Zamawiający w § 8 projektu Umowy określił zasady waloryzacji ceny, w których przewidział tylko jednorazową waloryzację wynagrodzenia, i to dopiero po 12 miesiącach od podpisania Umowy, przy jednoczesnym spełnieniu warunku zmiany odpowiedniego wskaźnika GUS o minimum 10% w stosunku do wskaźnika na dzień składania ofert. Tak określone warunki sprawiają, że waloryzacja ta jest w rzeczywistości pozorna. Wykonawca wnosi więc o dokonanie następujących zmian w projekcie umowy:

a) Z uwagi na termin umowny dotyczący zakończenia robót określony w projekcie Umowy na 420 dni (14 miesięcy), należy uznać, że Oferty Wykonawców będą musiały uwzględniać ryzyko pełnego wzrostu cen dla całego zakresu wykonywanego przez pierwsze 12 miesięcy realizacji. Jest to wprost sprzeczne z Art. 439 ust. 1 ustawy PZP, w którym ustawodawca określił konieczność określenia zasad waloryzacji wynagrodzenia, jeśli umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Oznacza to bowiem, że wynagrodzenie winno być waloryzowane (oczywiście z określoną dystrybucją ryzyka na obie strony umowy) już od siódmego miesiąca realizacji umowy. Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że Zamawiający przeniósł do umowy obowiązek waloryzacji wynagrodzenia podwykonawców, gdy ich umowa przekracza 6 miesięcy. W związku z powyższym, w § 8 ust. 1 należy zamiast 12 miesięcy, ustanowić 6 miesięcy jako okres, po którym strona umowy może wystąpić o waloryzację cen.

b) Przy obecnym poziomie prezentowanych przez GUS wskaźników, przekroczenie wskazanego w ust. 4 „prógu wejścia” na poziomie 10% nastąpi prawdopodobnie nie wcześniej niż po 12 miesiącach realizacji budowy. Oznacza to, że roboty zrealizowane w tym czasie nie będą podlegały żadnej waloryzacji. Natomiast jeśli okaże się, że przed ukończeniem budowy zostanie przekroczony 10-procentowy „próg wejścia”, to i tak zwaloryzowane zostanie ostatnie 10% robót. Oznacza to, że dla 85-90% robót Wykonawca musi ująć 100% ryzyka wzrostu cen w Ofercie. Wykonawca wnosi więc o urealnienie poziomu zmiany cen, po osiągnięciu którego strona umowy może wystąpić z wnioskiem o waloryzację, z 10% na 3% w stosunku do poziomu cen na dzień złożenia oferty.

c) W § 8 ust. 2 należy usunąć warunek o możliwości tylko jednokrotnego dokonania waloryzacji i wpisać możliwość comiesięcznego występowania z wnioskiem o aktualizację cen, co byłoby spójne z comiesięczną publikacją wskazanego przez Zamawiającego wskaźnika GUS.

d) W § 8 ust. 10 należy na końcu dopisać: „(...) chyba że realizowanie robót po tym terminie będzie wynikało z okoliczności niezależnych od Wykonawcy.”

Odpowiedź:

a) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Ustawa Pzp w art. 439 ust. 1 nakłada na Zamawiającego obowiązek wprowadzenia do umów, których termin realizacji jest dłuższy niż 6 miesięcy, klauzuli waloryzacyjnej. Taka klauzula została wprowadzona do przedmiotowej umowy, natomiast to Zamawiający ustala, zgodnie z ustawą Pzp, zasady waloryzacji w treści PPU, w tym okres po jakim wynagrodzenie będzie waloryzowane.

b) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

c) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

d) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 15:

Dotyczy § 10 ust. 1 i 3 wzoru umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie ze wskazanego ustępu obowiązku podpisywania przez wszystkich Podwykonawców tabeli rozliczeniowej sporządzanej do rozliczenia robót między Wykonawcą i Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na taką zmianę zapisu.

Pytanie 16:

Dotyczy § 10 ust. 15 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z przytoczonym ustępem, Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie koszty kredytowania robót z powodu możliwości otrzymywania zapłaty w terminie 60 dni od dostarczenia faktury do Zamawiającego? (oznacza to odpowiednio dodatkowe koszty wydłużonego finansowania wykonanych robót)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że brzmienie § 10 ust. 15 wskazuje na możliwość wystąpienia opóźnień w przekazywaniu środków z Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (FEW 2021+) z uwagi na które płatność może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłużej jednak niż 60 dni od dnia otrzymania faktury Wykonawcy przez Zamawiającego. Natomiast zgodnie z ust. 13 przedmiotowego paragrafu termin płatności za fakturę wynosi do 30 dni licząc od daty jej otrzymania, pod warunkiem że jest ona prawidłowo wystawiona. W związku z powyższym zapis ust. 15 ma na celu poinformowanie Wykonawcy, iż taka sytuacja może wystąpić jednak nie będzie ona standardem. W związku z powyższym to rolę Wykonawcy jest skalkulowanie ceny oferty, która uwzględni wszystkie ewentualnie występujące na etapie realizacji ryzyka.

Pytanie 17:

Dotyczy § 16 ust. 3 wzoru umowy.

Prosimy o zmianę słów "przed przekazaniem terenu budowy" na "na każde wezwanie Zamawiającego, w ciągu 7 dni". Prosimy też o usunięcie ostatniego zdania, gdyż przy budowie tak dużych rozmiarów, ilość pracowników i częstotliwość pojawiania się na budowie kolejnych jest tak duża, że zapis ten powodowałby duży nakład pracy administracyjnej, koniecznej do uwzględnienia w ofercie (szczególnie z uwagi na zagrożenie karą określoną przez Zamawiającego w par. 23 ust. 1 pkt 16 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Zamawiający ma obowiązek wskazywać zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Musi też wymagać od wykonawców, by zatrudniali pracowników na podstawie umowy o pracę, oraz sprawdzać, czy wykonawcy wywiązują się z tego obowiązku. Zamawiający jest zobowiązany nie tylko wymagać, aby osoby wykonujące czynności polegające na świadczeniu pracy w trakcie realizacji zamówienia były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, lecz ma również obowiązek kontrolować wywiązywanie się z tego obowiązku przez wykonawców i podwykonawców. Mechanizmom kontrolnym towarzyszą sankcje za uchylenie się od obowiązku zatrudniania na podstawie umowy o pracę w postaci kar umownych. Mając na uwadze obowiązek kontrolny Zamawiający żąda by Wykonawca przed

przekazaniem terenu budowy złożył wykaz osób o zatrudnionych na umowę o pracę. Z uwagi na fakt, iż czynności kontrolne nie kończą się z dniem przekazania terenu budowy Zamawiający wymaga, by każdorazowa zmiana osób zatrudnionych na umowę o pracę skutkowałą korektą wykazu osób wykonujących zamówienie.

Pytanie 18:

Dotyczy § 23 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy.

Wnosimy o zmniejszenie kary za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi na 0,02% wynagrodzenia umownego brutto, gdyż kara w wysokości 0,2% (tj. prawdopodobnie ok. 80 tys. za każdy dzień zwłoki) jest rażąco wygórowaną karą za tak błahe przewinienie. Rażąco wygórowane kary umowne tracą właściwość surogatu odszkodowania i prowadzą do bezpodstawnego wzbogacenia się strony je naliczającej. Pozostawienie tak wysokich kar w umowie będzie więc wyrazem nadużycia dominującej pozycji strony narzucającej warunki umowy. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kary.

Pytanie 19:

Dotyczy § 23 ust. 6 wzoru umowy

Wykonawca wnosi o przeformułowanie ewidentnie błędnej treści wskazanego ustępu. Z obecnego brzmienia wynika bowiem, że w przypadku zwłoki w dotrzymaniu terminu określonego w par. 5 ust. 1 (zakończenie robót) o jeden dzień i jednoczesnym przekroczeniu terminu określonego w par. 5 ust. 2 (podpisanie protokołu ostatecznego) też o jeden dzień, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę za 60 dni! W opinii Wykonawcy, po drugim przecinku powinno być odniesienie do par. 5 ust. 2, a nie ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż treść tego ustępu nie jest błędna. W sytuacji gdy Wykonawca popadnie w zwłokę w zakresie terminu zakończenia robót, która jednocześnie spowoduje niedotrzymanie terminu odbioru ostatecznego (a więc zajdzie przypadek, gdzie kara nakładana byłaby za zwłokę w dotrzymaniu terminu o którym mowa w § 5 ust. 1 i za zwłokę w dotrzymaniu terminu o którym mowa w § 5 ust. 2) Zamawiający naliczy tylko jedną karę licząc od dnia następnego po upływie terminu zakończenia robót do dnia podpisania przez Zamawiającego z Wykonawcą protokołu ostatecznego odbioru robót.

Pytanie 20:

W dokumentacji nie jest załączony projekt ruchowy sygnalizacji świetlnej. Czy zamawiający jest w posiadaniu projektu ruchowego (program sygnalizacji świetlnej)? Jest zapis, aby program odtworzyć na podstawie istniejącego programu, jednak obowiązkowo zamawiający po przebudowie musi posiadać projekt ruchowy sygnalizacji świetlnej. Czy trzeba uwzględnić jego wykonanie w kosztach przebudowy? Pytanie dotyczy obu sygnalizacji. Jeśli taki projekt istnieje, to proszę o jego załączenie.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami D-M.00.00.00 pkt. 1.5.2 Wykonawca we własnym zakresie opracuje projekt tymczasowej organizacji ruchu i stałej organizacji ruchu wraz z wymaganymi uzgodnieniami. Wyżej wymienione prace powinny zostać uwzględnione w cenie kontraktowej i nie podlegają osobnej zapłacie.

Pytanie 21:

Prosimy o uwzględnienie poniższego postulatu:

Dotyczy SST M-13.03.04 oraz poz. nr 13-17. Ze względu na kosztorysowe rozliczenie kontraktu, zwracamy się z prośbą o rozbicie danych pozycji na elementy proste, które już widnieją w kosztorysie, oraz elementy narożne, których w danym kosztorysie brakuje. Każdy z tych elementów różni się wymiarami od tych podanych w kosztorysie, co wpływa na znacząca różnicę w cenie

Odpowiedź:

W wycenie należy przyjąć:

5 szt. prefabrykatów o wys. h=105cm,

29 szt. prefabrykatów o wys. h=130cm,

25 szt. prefabrykatów o wys. h=155cm,

17 szt. prefabrykatów o wys. h=180cm,

21 szt. prefabrykatów o wys. h=205cm.

Zamawiający zamieszcza skorygowaną TER poz.13-17

Pytanie 22:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe zapytania:

- 1) Proszę o wskazanie, które sygnalizatory są przewidziane do demontażu – dot. poz. 56 kosztorysu branży drogowej;
- 2) Proszę o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy przewidzieć demontaż sterowników sygnalizacji świetlnej, wskazany w opisie projektu budowlanego – branży elektroenergetycznej;
- 3) Proszę o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy przewidzieć demontaż okablowania na przejściach dla pieszych, wskazany w opisie projektu budowlanego – branży elektroenergetycznej

Odpowiedź:

Przekazujemy skorygowaną TER– skorygowano opis pozycji 56 (Część Droga).

Pytanie 23:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pozycji TER KD pkt. 25 dotyczący rozbiórki istn. kanału. Brak podziału na średnice rur, ilości studni i wpustów deszczowych stwarza problem z obliczeniem ilości materiału do wywozu na utylizację.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozycję nr 25 TER KD należy wyceniać w „m” – zgodnie z tabelą elementów rozliczeniowych.

Jednocześnie przekazujemy projekt oświetlenia dotyczący zakresu Urzędu Miasta Czarnków z prośbą o umieszczenie na stronie.

Pytanie 24:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie w dokumentach zamówienia możliwości ograniczenia się do wypełnienia jedynie sekcji alfa w części IV Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ)., Znajdujące odzwierciedlenie w przepisach obowiązującej ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11września 2019 r., (dalej jako ustawa PZP), postępujące odformalizowanie, a co za tym idzie usprawnienie procedury udzielania zamówień publicznych, niewątpliwie – w interesie zarówno Zamawiających,

jak i wykonawców – daje podstawy do ograniczania dublowania składanych w toku postępowania dokumentów, które w istocie dotyczą tych samych okoliczności czy przesłanek. Wypełnienie w JEDZ sekcji alfa w części IV stanowi ogólne oświadczenie o spełnieniu wszystkich warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji). Przy czym, owo ogólne oświadczenie spełnia wymogi oświadczenia wykonawcy o (wstępnym) potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), o którym mowa w art. 125 ustawy PZP (art. 25a ust. 1 i 2 ustawy PZP). A zatem – w warunkach stosownej przez Zamawiającego procedury odwróconej (art. 139 nowej ustawy PZP i analogiczny art. 24aa ustawy PZP) w momencie dokonania pierwszej selekcji, istotne jest aby Zamawiający dysponował jednoznacznym ogólnym oświadczeniem wykonawców co do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast dopiero na dalszym etapie tj. przy dokonywaniu kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, żądać szczegółowych oświadczeń w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez żądanie stosownych podmiotowych środków dowodowych takich jak wykazy robót, usług czy osób wraz z dowodami m.in. w postaci referencji. Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w których oświadczenie składane jest przez wykonawcę jako oświadczenie wstępnie potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a następnie to samo oświadczenie (ewentualnie rozbudowane), jako środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Nadmienić przy tym warto, iż w celu uelastycznienia i odformalizowania omawianej procedury, art. 139 ust. 2 ustawy PZP przewiduje wprost że wykonawca nie jest obowiązany do złożenia jednolitego dokumentu wraz z ofertą, jeżeli zamawiający przewidział w Specyfikacji Warunków Zamówienia możliwość żądania tego dokumentu wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Nadto, sytuacja, w której wykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polegają na zasobach podmiotów trzecich lub też ubiegają się o udzielenie zamówienia wspólnie z innym wykonawcami generuje niejednokrotnie niezamierzone rozbieżności w sposobie wypełnienia JEDZ, który wszak każdorazowo musi pochodzić odpowiednio od podmiotu trzeciego, bądź też każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W celu wyeliminowania owych ew. rozbieżności, przy jednoczesnym zagwarantowaniu Zamawiającemu dostępu do pełnej wiedzy odnośnie do sytuacji wykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, któremu potencjalnie zamierza powierzyć realizację zamówienia, jest umożliwienie wykonawcom zaznaczenia sekcji alfa w części IV JEDZ, w sposób wypełniający postulaty obowiązującej

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę w JEDZ, dokument należy wypełnić zgodnie z przygotowanym przez Zamawiającego wzorem.

Z-ca Dyrektora
Sylvia Kaźmierczak

Załączniki:

1. SST – D.00.00.00; D.05.03.11; D.06.03.01; D.07.06.03; D09.01.01
2. TER
3. Proj. oświetlenia

