

Państwowe Muzeum Etnograficzne
w Warszawie
00-056 Warszawa, ul. Kredytowa 1

Warszawa, dnia 30.09.2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą pzp”, Zamawiający - Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę wyposażenia na potrzeby wystawy stałej, nr sprawy POLiS/09/PN/12/2019 (ID 212325)**, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm :

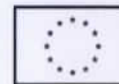
- a) Perfect Displays Sp. z o. o. – lider konsorcjum, 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60,
- b) Ejsak GROUP Arkadiusz Ejsak – członek konsorcjum, 01-940 Warszawa, ul. Palisadowa 20/22;

Wybrana oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

- II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający przedstawia poniżej Wykonawców, którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu oraz punktację przyznaną ich ofertom w następujących kryteriach oceny :
- 1) łączna cena ofertowa brutto – waga 60 %;
 - 2) gwarancja – waga 10 %;
 - 3) jakość zaoferowanych projektorów – waga 10 %;
 - 4) jakość zaoferowanego szkła w gablotach – waga 20 %;

Nr oferty : 1

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :
TRONUS POLSKA Sp. z o. o., 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a;
- 2) Liczba punktów przyznaných w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;
- 3) Liczba punktów przyznaných w kryterium „gwarancja” (maks. 10 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;



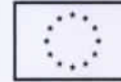
- 4) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanych projektorów” (maks. 10 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;
- 5) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanego szkła w gablotach” (maks. 20 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;
- 6) Łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :
Oferta odrzucona.

Nr oferty : 2

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :
Magit Sp. z o. o., 51-168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 27;
- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „gwarancja” (maks. 10 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 4) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanych projektorów” (maks. 10 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 5) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanego szkła w gablotach” (maks. 20 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 6) Łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :
Oferta odrzucona.

Nr oferty : 3

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :
Konsorcjum firm :
 - a) Perfect Displays Sp. z o. o. – lider konsorcjum, 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60,
 - b) Ejsak GROUP Arkadiusz Ejsak – członek konsorcjum, 01-940 Warszawa, ul. Palisadowa 20/22;
- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):
60 punktów;
- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „gwarancja” (maks. 10 punktów):
10 punktów;
- 4) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanych projektorów” (maks. 10 punktów):



10 punktów;

- 5) Liczba punktów przyznanych w kryterium „jakość zaoferowanego szkła w gablotach” (maks. 20 punktów):

20 punktów;

- 6) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :

100 punktów.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający informuje, że z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono następujące oferty :

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o. o., 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a;

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia, dalej także SIWZ - punkt 6.1., szczegółowo opisał w jaki sposób Wykonawca powinien przygotować ofertę.

W punkcie tym jednoznacznie zostało określone, że oferta musi zawierać wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego sporządzony wg wzoru stanowiącego **Załącznik 2a** z podaniem producenta oraz modelu lub typu proponowanego urządzenia w ten sposób, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny zidentyfikować oferowane urządzenie.

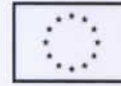
Wymóg podania producenta oraz modelu lub typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty w/w formularza.

Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Brak informacji dotyczącej producenta, modelu lub typu, wpływa na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Opisana wyżej niezgodność oferty z treścią SIWZ tj. brak formularza z informacjami w zakresie producenta, modelu lub typu urządzenia we wszystkich wymaganych pozycjach nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Ponadto należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu lub typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty.

W konsekwencji mając na uwadze wyżej opisane braki w treści oferty Zamawiający nie ma możliwości w tych pozycjach dokonania oceny zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ.



W orzecznictwie podkreśla się, że brak możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia stanowi przesłankę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. W orzeczeniu z 20.02.2017 r. (KIO 278/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że skoro w treści oferty wykonawca nie podał numeru produktu, to zamawiający słusznie przyjął, że wykonawca zaoferował linię produktów, a nie konkretny produkt, podania którego wymagał zamawiający. Z tego też względu, zdaniem Izby, nieodrzućenie oferty tego wykonawcy powodowałoby, że zamawiający nie miałby pewności co dostarczy mu wykonawca.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu i typu za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

Ponadto Wykonawca nie wniósł wadium wymaganego przez Zamawiającego w punkcie 9.1. SIWZ, co spowodowało odrzucenie oferty Wykonawcy także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp.

- 2) ofertę nr 2 złożoną przez Magit Sp. z o. o., 51-168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 27;
Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający po dokonaniu oceny zgodności zaoferowanych przez Wykonawcę urządzeń z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia, (w opisie przedmiotu zamówienia) stwierdził, że Wykonawca w następujących pozycjach ofertowego zestawienia zbiorczego (Załącznik 2a) zaoferował urządzenia nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ :

a) Wystawy czasowe, poz. 13. Ofertowego zestawienia zbiorczego – Manekin damski

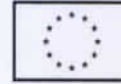
Zaoferowane przez Wykonawcę manekiny „www.eManekiny.pl EMA M001, czarny” mają podstawę kwadratową, a Zamawiający wymagał podstawy okrągłej.

b) Wystawy czasowe, poz. 14. Ofertowego zestawienia zbiorczego – Manekin męski

Zaoferowane przez Wykonawcę manekiny „www.eManekiny.pl EMA M005, czarny” mają podstawę kwadratową, a Zamawiający wymagał podstawy okrągłej.

c) Sprzęt multimedialny, poz. 1. Ofertowego zestawienia zbiorczego – monitor typ 1, o przekątnej 31,5” z nakładką dotykową min. 6 punktów dotyku (do stanowiska totem)

Zaoferowany przez Wykonawcę monitor „Iiyama TF3238MSC-B1AG” cechuje się zużyciem energii 60W, podczas gdy Zamawiający wymagał maksymalnego zużycie energii 50 W.



d) Sprzęt multimedialny, poz. 18. Ofertowego zestawienia zbiorczego – głośnik zwieszany – 6 szt.

Zaoferowany przez Wykonawcę głośnik „Martin Audio Adorn A55T” jest głośnikiem naściennym, podczas gdy Zamawiający wymagał w tej pozycji głośnika zwieszanego. Co prawda Wykonawca w następnej pozycji w której wymagany był głośnik naścienny podał głośnik „Ecler eUC106”, który jest głośnikiem zwieszanym, ale i tak głośnik ten nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż :

- Zamawiający wymagał mocy min. 100 W w ciągłej programowej, a głośnik ten ma tylko 80 W,
- Zamawiający wymagał pasma przenoszenia min. 89 Hz, a głośnik ten ma min. 100 Hz,
- Zamawiający wymagał średnicy max. 235 mm, a głośnik ten ma średnicę 270 mm,
- Zamawiający wymagał odczepów transformatora 70 V : 30 W, 15 W, 7,5 W, a zaoferowany głośnik ma odczepy 70 V : 16 W, 8 W, 4 W, 2 W,
- Zamawiający wymagał odczepów transformatora 100 V : 30 W, 15 W, 7,5 W, a zaoferowany głośnik ma odczepy 100 V : 32 W, 16 W, 8 W, 4 W,
- Zamawiający wymagał, aby waga głośnika nie przekraczała 2,5 kg, a zaoferowany głośnik waży 3 kg.

e) Sprzęt multimedialny, poz. 18. Ofertowego zestawienia zbiorczego – głośnik naścienny – 24 szt.

Zaoferowany przez Wykonawcę głośnik „Ecler euC106” jest głośnikiem zwieszanym, podczas gdy Zamawiający wymagał w tej pozycji głośnika naściennego. Co prawda Wykonawca w poprzedniej pozycji w której wymagany był głośnik zwieszany zaoferował głośnik „Martin Audio Adorn A55T”, który jest głośnikiem naściennym, ale i tak głośnik ten nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż :

- Zamawiający wymagał kąta pokrycia min. 100°x100°, a głośnik ten ma pokrycie 110°x80°,
- Zamawiający wymagał pasma przenoszenia min. 89 Hz, a głośnik ten ma min. na poziomie 90 Hz,
- Zamawiający wymagał impedancji 8 ohm, a impedancja tego głośnika wynosi 16 ohm,

f) Sprzęt multimedialny, poz. 28. Ofertowego zestawienia zbiorczego – wzmacniacz mocy

zaoferowany przez Wykonawcę wzmacniacz „Ecler eHSA4-250” ma 4 kanały o mocy 250 W każdy, podczas gdy Zamawiający wymagał min. 7 kanałów o mocy 300 W każdy.

g) Sprzęt multimedialny, poz. 29. Ofertowego zestawienia zbiorczego – Centralny system sterowania wystawą



- zaoferowany przez Wykonawcę centralny system sterowania wystawą „AMX NX-3200” posiada szerokość 431,8 mm, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby szerokość urządzenia nie przekraczała 25 cm,
- zaoferowany przez Wykonawcę centralny system sterowania wystawą „AMX NX-3200” posiada wagę 2,758 kg, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby waga urządzenia nie przekraczała 700 g,

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać zamiany głośników zwieszanych z naściennymi, gdyż w obu przypadkach chodziło o ich różne ilości, co mogło mieć wpływ na cenę oferty i w tej sytuacji poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty. Poza tym zaoferowane urządzenia nawet gdyby zamienić je pozycjami nie spełniały parametrów technicznych określonych dla tych urządzeń przez Zamawiającego. Nawet gdyby przyjąć podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu i typu za oczywistą omyłkę, ponieważ.

Termin, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego jest określony w art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy pzp.

DYREKTOR
Państwowego Muzeum Etnograficznego
w Warszawie
Dyrektor
dr Adam Czyżewski
Państwowego Muzeum Etnograficznego
w Warszawie
dr Adam Czyżewski