

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania: **Odnowa nawierzchni DW 557 odc. Rypin, ul. Lipnowska – Głowińsk, od km 0+439 do km 2+600, dł. 2,161.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 2.

Dotyczy D.04.07.01 W STWIORB dla granulatu asfaltowego, poza standardowymi wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13108-8, które są podane w dokumencie technicznym WT-2 2014 – część I przywołany w pkt 10.2, pojawiły się również odwołania w pkt. 2.1 tablica 1 do załącznika nr 9.2.1, 9.2.2 oraz 9.2.3 z projektu RID I/6. Zapisy podane w przywołanych załącznikach z projektu RID, do których jest odwołanie w STWIORB, stanowią poważną przeszkodę w stosowaniu granulatu asfaltowego w projektowanych mieszankach mineralno-asfaltowych. Przywołane zapisy nie występują w żadnych innych dokumentach technicznych polskich lub zagranicznych. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego w ilości do 20% do projektowania i wykonania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy AC22P 35/50 KR3-4.

Pytanie 3.

Dotyczy D.05.03.05b W STWIORB w pkt 1.2 do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą AC 16W, dla kategorii ruchu KR 1-2 wskazano do zastosowania asfalt 35/50 na zajadach. Zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-2 niedopuszczalne jest projektowanie mieszanki AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu lepiszcza 35/50. Asfaltem dedykowanym do mieszanki AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2, jest lepiszcze 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować asfalt 50/70 jak wskazano w opisie technicznym.

Odpowiedź:

Do projektowania i wykonania mieszanki mineralno-asfaltowej AC16W KR1-2 na warstwę wiążącą na zjazdy należy zastosować asfalt 50/70. Zamawiający dopuszcza także zaprojektowanie i wykonanie powyższej mieszanki na asfalcie 35/50 jak dla KR3-4.

Pytanie 4.

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 2 przy użyciu asfaltu 35/50 na zajazdach. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania mieszanki dla wyższej kategorii ruchu na warstwę wiążącą z AC 16 W 35/50, KR 3-4.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie 5.

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak STWIORB dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wyrównawczą z AC 16 W 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4 dla jezdni. Prosimy o potwierdzenie, że projektowaną mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wyrównawczą z AC 16 W 35/50, KR 3-4 należy zaprojektować zgodnie z WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Na warstwę wyrównawczą należy zaprojektować i wykonać mieszankę AC16W 35/50 KR3-4.

Pytanie 6.

Regulacja urządzeń – czy regulacja obejmując wymianę elementów żeliwnych (kratek, skrzynek, włazów studni) czy należy ją wycenić z wykorzystaniem istniejących elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wymiany elementów żeliwnych na nowe.

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Pytanie 8.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy oraz zostaną uzupełnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzjami i uzgodnieniami, które załączył do postępowania przetargowego. Jeśli w trakcie realizacji zadania zajdzie konieczność pozyskania uzgodnień z gestorem sieci/właścicielem urządzeń Wykonawca własnym staraniem uzyska odpowiednie uzgodnienia, a ich koszt nie obciąża Zamawiającego.

Pytanie 9.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

Pytanie 10.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w okresie realizacji inwestycji nie planuje prowadzenia innych prac na przekazanym Wykonawcy placu budowy, jednakże nie wyklucza możliwości prowadzenia robót przez gestorów sieci i urządzeń obcych w uzgodnieniu z Zamawiającym i Kierownikiem Budowy.

Pytanie 11.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź:

Postępowanie w przypadku napotkania kolizji z sieciami nie ujętymi w dokumentacji projektowej będzie prowadzone zgodnie z zapisami wzoru umowy wraz z załącznikami.

Pytanie 12.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Postępowanie w przypadku wystąpienia braków lub błędów w SWZ oraz w dokumentacji projektowej będzie prowadzone zgodnie z zapisami wzoru umowy wraz z załącznikami.

Pytanie 13.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść/zawartość udostępnionych przedmiarów.

Odpowiedź:

Udostępnione przedmiary będą wykorzystywane jako zestawienie przewidywanych do wykonania robót – zgodnie z definicją przedmiaru.

Pytanie 14.

Wykonawca wnosi o podanie wartości szacunkowej zamówienia jaką ustalił Zamawiający na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego (na podstawie kalkulacji Projektanta, kosztorysu inwestorskiego lub innych opracowań).

Odpowiedź:

Szacunkowa wartość zadania określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego to 5 719 553,69 zł brutto.

Pytanie 15.

Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 16.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wykonania odcinków próbnych, lecz nie będzie stawiał przeszkód w sytuacji, gdy taki odcinek próbny Wykonawca będzie chciał zrealizować.

Pytanie 17.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał wykonania odcinków próbnych, jednak nie będzie stawiał przeszkód, aby Wykonawca taki odcinek próbny chciał wykonać. Odcinki próbne będą mogły być pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji jezdni pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań stawianych przez dokumentację projektową wraz z SST.

Pytanie 18.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż, wszystkie zjazdy indywidualne/zjazdy na posesje zostały uzgodnione z właścicielami przyległych działek oraz ujęte w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Wszystkie zjazdy należy wykonać zgodnie z obowiązującą dokumentacją projektową.

Pytanie 19.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kto będzie właścicielem pozyskanego destruktu z rozbiórki (kod odpadu: Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01)?

Odpowiedź:

Niezbędną ilość destruktu z frezowania potrzebną do wykonania mieszanki 50/50 z kruszywem łamanym 0/31,5(50% kruszywa łamanego, 50% destruktu) do umocnienia poboczy Wykonawca zabezpieczy na własnym placu składowym. Pozostała część destruktu pozostaje własnością Zamawiającego i należy ją odwieźć do obwodu drogowego w Rumiankowie.

Pytanie 20.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jeżeli Zamawiający będzie właścicielem pozyskanego destruktu, prosimy o wskazanie miejsca odwozu oraz informację czy Zamawiający posiada decyzję na zbieranie/i lub przetwarzanie odpadów na wskazane miejsce obejmującą ww. kod odpadów?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

Pytanie 21.

Wykonawca wnosi o podanie okresu gwarancji na zieleń, nasadzenia oraz oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Okres gwarancji na tereny obsiane wynosi 12 miesięcy, okres gwarancji na oznakowanie poziome jest tożsamy z okresem gwarancji na całe zadanie. Dokumentacja nie obejmuje nasadzeń drzew.

Pytanie 22.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w oferowanej cenie należy ująć pielęgnację zieleni.

Odpowiedź:

Wykonawca winien ująć pielęgnację terenów obsianych trawą w okresie 12 miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego.

Pytanie 23.

Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 1 ust. 4 Wzoru umowy: dokumenty opisujące przedmiot umowy należy traktować jako wzajemnie wyjaśniające i uzupełniające się. Jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu umowy w ww. dokumentach znajdują się jakiegokolwiek sprzeczności, rozbieżności lub luki, to Wykonawca jest zobowiązany wystąpić do Zamawiającego o jednoznaczne zajęcie stanowiska, które jest dla Wykonawcy wiążące.

Pytanie 24.

Wykonawca wnosi o przekazanie dokumentacji w wersji .dwg, tj. PB, PW, przekroje poprzeczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją w formacie .dwg

Pytanie 25.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści zastosowanie kruszyw z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszyw z recyklingu.

Pytanie 26.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści realizację prac przy całkowitym zamknięciu drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza realizację zadania przy całkowitym zamknięciu drogi. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany będzie do opracowania czasowej organizacji ruchu, uzyskania odpowiednich opinii i zatwierdzeń, a koszt projektowania, wdrożenia i utrzymania COR nie obciążą Zamawiającego. Czas potrzebny do uzyskania zatwierdzenia COR nie będzie podstawą do przedłużenia czasu na ukończenie zadania.

Pytanie 27.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie planowanej przebudowy nie będą wchodziły prace związane z przestawieniem ogrodzenia przyległych posesji, jeżeli tak proszę podać ilość.

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zadania nie przewiduje się konieczności przestawienia ogrodzeń przyległych posesji.

Pytanie 28.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odsadzki konstrukcji mają zostać wykonane zgodnie z przekrojem konstrukcyjnym nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odsadzki należy wykonać zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi nawierzchni.

Pytanie 29.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że na zadaniu nie należy ujmować w koszcie żadnych tablic informacyjnych o finansowaniu zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu nie ma konieczności stosowania tablic informacyjnych o finansowaniu zadania.

Pytanie 30.

Wykonawca wnosi o określenie do kogo będą należały materiały pochodzące z rozbiórki. Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie miejsca wywozu.

Odpowiedź:

Barierę sprężystą, znaki drogowe kompletne oraz nadmiar destruktu z frezowania nawierzchni pozostają własnością Zamawiającego i należy je odwieźć do obwołu drogowego w Rumiankowie. Pozostałe materiały pochodzące z rozbiórki są własnością Wykonawcy.

Termin składania i otwarcia ofert **nie ulega zmianie**, aktualny termin: **28.02.2024 r.**

godz. 09:45 – składanie ofert,

godz. 10:00 – otwarcie ofert.

Niniejsze pismo stanowi integralną część :

- 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. powyższego zamówienia;
- 2) Ogłoszenia o zamówieniu

Sporządziła:

Alicja Miklasz-Gadek – St. Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych

tel.: 52 37 05 740

email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl