

Wykonawcy według rozdzielnika

21.BLT-ZP.2612.17.2020

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów"; sygnatura sprawy ZP/05/2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, że w postępowaniu na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów; sygnatura sprawy ZP/05/2020, jako najkorzystniejsze oferty niżej wymienionych Wykonawców::

I. w zadaniu nr 1 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń KONICA MINOLTA:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 1 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów	Nie przyznano punktów
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	93,21
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	97,74
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	67,98
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	100,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	74,67
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	71,42

II. w zadaniu nr 2 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń KYOCERA:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 2 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	Nie przyznano punktów
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	89,63
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	77,18
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	88,23
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	81,87

III. w zadaniu nr 3 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń HP:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 3 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	56,31
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	57,23
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	44,56
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	65,99
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	48,29

IV. w zadaniu nr 4 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń BROTHER:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 4 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów	25,18
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	31,59
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	21,95
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	30,41
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	23,84

V. w zadaniu nr 5 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń SAMSUNG:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 5 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów	47,93
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	48,78
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	39,77
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	49,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	33,20

VI. w zadaniu nr 6 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń EPSON:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 6 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	94,40
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	93,78
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	78,58
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	100,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	77,09
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	88,95

VII. w zadaniu nr 7 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń CANON:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 7 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	77,89
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	91,36
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	63,63
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	100,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	74,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	74,00

VIII. w zadaniu nr 8 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń LEXMARK:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 8 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	38,89
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	45,62
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	35,08
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	61,92
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	37,81

IX. w zadaniu nr 9 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń XEROX:

NAT-COM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Majowa 6, 05-092 Łomianki

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 9 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	84,52
3	NAT-COM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Majowa 6, 05-092 Łomianki	100,00
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	85,45
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	82,23
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	97,61
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	73,76
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	71,68

X. w zadaniu nr 10 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń BROTHER:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 10 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	76,03
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	87,21
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	100,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	89,86
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	95,35

XI. w zadaniu nr 11 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń CANON:

NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 11 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	99,67
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	99,67
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	100,00
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	83,33
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	98,03
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	91,94
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	92,18

XII. w zadaniu nr 12 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń SAMSUNG:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 12 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	56,03
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	83,93
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00

XIII. w zadaniu nr 13 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń CANON:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 13 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	90,59
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	85,56
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	65,37
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	100,00
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	80,95
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	73,33

XIV. w zadaniu nr 14 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń RICOH:

NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 14 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	91,84
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	100,00
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	67,81
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	99,56
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	80,22
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	72,58

XV. w zadaniu nr 15 – materiały eksploatacyjne dla urządzeń KYOCERA:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w przyjętym kryterium oceny ofert – cena.

W postępowaniu na realizację zadania nr 15 wpłynęły oferty poniższych Wykonawców, które otrzymały punkty jak w tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena
1	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B,35-101 Rzeszów	27,97
2	KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	Nie przyznano punktów
4	NEOPRINT Witold Burdzy, ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	27,50
5	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	22,85
6	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	29,33
7	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	100,00
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	23,23

DOWÓDCA

płk pil. mgr inż. Bartłomiej MEJKA