

Dotyczy: postępowania 01/2024 „ Sukcesywna dostawa środków czystości, środków higienicznych oraz chemii gospodarczej w 2024 roku”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający:

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ PIŁKA – ZAMYŚLIN

Zamyślin 2A, 64-400 Międzychód

informuje, że w przetargu w trybie podstawowym, art.275 pkt.1 na:

**SUKCESYWNĄ DOSTAWĘ ŚRODKÓW CZYSTOŚCI, ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH, ORAZ CHEMII
GOSPODARCZEJ W 2024 ROKU”**

(Nr sprawy: 1/2024)

wybrał do realizacji w/w zamówienia ofertę następującej firmy:

Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe ALF –Kłorek, Moskalik Sp. Jawna

Ul.Kąkolewska 27,

62-065 Grodzisk Wielkopolski

Uzasadnienie:

W postępowaniu przetargowym wpłynęły cztery oferty:

- I. Oferta firmy **Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe ALF –Kłorek, Moskalik Sp. Jawna Ul.Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski** spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu – uzyskując status najkorzystniejszej oferty.

II. **Oferta Firmy Magazyn Czystości Marlena Kopij, ul Zacisze 20, 65-775 Zielona Góra została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy PZp**

Zamawiający w związku z wnioskiem formalnym, Firmy –Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe ALF-Klorek, Moskalik Spółka Jawna, ul. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, reprezentowanej przez Ewelinę Moskalik, o weryfikację oferty postępowania, zażądał wyjaśnień dotyczących zgodności treści złożonej oferty z odpowiadającymi wymaganiami w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W toku badania oferty, w oparciu o art. 223 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720), dalej:ustawa Pzp Zamawiający, na podstawie uzyskanych od Oferenta wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty, poinformował :

1.Oferent odpowiadając na żądanie Zamawiającego dotyczące potwierdzenia zaoferowanych produktów zgodnych z warunkami zamówienia (specyfikacją,SWZ) powołuje się na art. 29 ust.3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, która obowiązywała od 1 stycznia 1995r. do dnia 2 marca 2004r.

Normy powyższej ustawy już nie obowiązują i powoływanie się na jej zapisy jest bezprzedmiotowe.

Wskazujemy, że obowiązująca treść art.29 ustawy Pzp kończy się na ust.2 (cytujemy całość artykułu):

"1. Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.

2. Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami."

Zamawiający wskazał wyraźnie i jednoznacznie w opisie przedmiotu zamówienia, że:

(...)”Wszystkie podane w opisie przedmiotu zamówienia nazwy handlowe mają na celu wskazanie typu asortymentu. Wykonawca/dostawca może zaoferować produkty równoważne, o parametrach nie gorszych niż wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia”

Przedstawione przez Oferenta karty charakterystyk produktów dowodzą, iż parametry jakościowe są przynajmniej w kilkunastu pozycjach gorsze od oczekiwanych przez Zamawiającego. Zatem Oferent nie spełnia podstawowego warunku stawianego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, tj. „parametry nie gorsze niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.”

3. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jednoznacznie określił minimalne wymagania w zakresie parametrów składników zamówienia, co wprost pozwala miarodajnie ocenić oferty za równoważne bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią zamówienia.

4. Jeżeli chodzi o zarzut nieuczciwej konkurencji wskazać należy, że ograniczenia konkurencji są w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne. Dopiero nieuzasadnione preferowanie pewnych podmiotów przez zamawiającego i ułatwianie im uzyskania zamówienia oznacza naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W tym zakresie warto wskazać na zachowujące swoją aktualność:

- opinię Prezesa UZP (na podstawie uchylonej w 2004r. ustawy o zamówieniach publicznych), zgodnie z którą określenie przedmiotu zamówienia nie oznacza konieczności zapewnienia zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży;

- orzeczenie KIO 318/12: każde uszczegółowienie przedmiotu zamówienia, postawienie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu czy rozbudowanie kryteriów oceny ofert prowadzi do ograniczenia konkurencji, bowiem – poza przypadkami najprostszymi dostaw czy usług odbywających się bez stawiania jakichkolwiek warunków udziału w postępowaniu oraz bez innych kryteriów oceny ofert niż cena – postanowienia specyfikacji zawsze będą faworyzować niektórych wykonawców i dyskryminować innych. Nie istnieje taki opis przedmiotu zamówienia, który na równi odpowiadałby wszystkim wykonawcom obecnym na rynku. W każdym z takich przypadków będą wykonawcy, którzy w związku z właściwościami podmiotowymi czy profilem ich oferty nie będą mogli w ogóle konkurować o uzyskanie zamówienia lub ich szanse na uzyskanie zamówienia będą relatywnie mniejsze;
- orzeczenie KIO/UZP 80/07: sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum;
- orzeczenie KIO/UZP 1024/08: okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego i mogą go zaoferować, oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.[powyższe z komentarza do art. 16 Ustawy Prawo zamówień publicznych].

Przypominamy, że zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kc ciężar przekonującego udowodnienia „naruszenia zasady uczciwej konkurencji w konkretnych okolicznościach i warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia” spoczywa na stronie wywodzącej zeń skutki prawne, tj. Oferencie. Zatem w przypadku zarzutu to na Oferencie spoczywa ciężar udowodnienia naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, czyli konkretnie udowodnienie okoliczności faktycznych, które pozwolą takie naruszenie ewentualnie stwierdzić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Oferenta:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 aktualnej ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art.7 pkt.29 ustawy Pzp, definiuje „warunki zamówienia”:

„warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zatem wręcz obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucić ofertę wykonawcy, który zaoferował przedmiotu zamówienia nie spełniający wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

orzecznictwo:

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kc., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc

materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Na podstawie uzasadnienia faktycznego i prawnego, oferta Wykonawcy została odrzucona na skutek niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia oraz oczekiwaniami Zamawiającego.

III. Oferta Firmy "FREGA „ Frejowski, Grabol Sp. J., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce

1. W toku badania oferty w oparciu o art. 223 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720), dalej: ustawa Pzp Zamawiający, na podstawie uzyskanych od Oferenta wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty, poinformował:

Oferent odpowiadając na żądanie Zamawiającego dotyczące przedstawienia sposobu obliczenia wartości netto oraz wartości brutto w formularzu ofertowym na 12 miesięcy, wskazanych asortymentów, przesłał korektę oferty (poprawioną ofertę ze zmienionymi cenami jednostkowymi)

Ze względu, iż oferta Oferenta/Wykonawcy zawierała błędy w obliczeniu ceny i kosztu, a Wykonawca na żądanie Zamawiającego **nie wskazał istotnych wyjaśnień**, lecz przesłał prośbę o korektę rachunkową oferty cenowej w formularzu ofertowym, dokonując samemu poprawek, Zamawiający na podstawie art.226 ust.1 pkt.10 odrzucił ofertę Oferenta/Wykonawcy .

W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jest błąd o do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, którego niestety Oferent /Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2. Zamawiający w związku z wnioskiem formalnym, Firmy –Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe ALF-Kłorek, Moskalik Spółka Jawna, ul. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, reprezentowanej przez Ewelinę Moskalik, o weryfikację oferty postępowania, zażądał wyjaśnień dotyczących zgodności treści złożonej oferty z odpowiadającymi wymaganiami w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Oferent/Wykonawca odpowiadając na żądanie Zamawiającego dotyczące potwierdzenia zaoferowanych produktów zgodnych z warunkami zamówienia(specyfikacją- SWZ) przestał w formie informacji, bez udokumentowania, iż większość zaoferowanych przez Oferenta/Wykonawcę produktów, nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego wskazanych parametrów jakościowych.

Zamawiający wskazał wyraźnie i jednoznacznie w opisie przedmiotu zamówienia, że:

(...)”Wszystkie podane w opisie przedmiotu zamówienia nazwy handlowe mają na celu wskazanie typu asortymentu. Wykonawca/dostawca może zaoferować produkty równoważne, o parametrach nie gorszych niż wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia”

Zatem Oferent w podanej informacji potwierdził, że większość produktów **nie spełnia podstawowego warunku** stawianego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, tj. „parametry nie gorsze niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 aktualnej ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art.7 pkt.29 ustawy Pzp, definiuje „ warunki zamówienia”:

„**warunkach zamówienia** – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Zatem wręcz obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucić ofertę wykonawcy, który zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

orzecznictwo:

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kc., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w

ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Na podstawie uzasadnienia faktycznego i prawnego, oferta Wykonawcy została odrzucona na skutek niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia oraz oczekiwaniami Zamawiającego.

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych - dział IX "Środki ochrony prawnej".

Zamawiający informuje jednocześnie, iż zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż podano w art. 308 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.


DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej
w Białymostku
mgr M. Pakula-Pięta

Streszczenie oceny i porównywanie ofert

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena-100% kryterium oceny-pkt.	Uwagi
1	Magazyn Czystości Kopij Ul. Zacisze 20 65-775 Zielona Góra	-	Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1pkt.5.
2	Frega Fregowski, Garbol Sp.J. Ul.Batalionów Chłopskich 172 25-670 Kielce	-	Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1pkt.5 i pkt.10
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe-ALF Sp. Jawna Ul.Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wlkp.	100 pkt	
4	EX-ZONE Szymon Jezierski Ul.Wyspowa 6 lok.42 03-687 Warszawa	76,34 pkt	

DPS Piła-Zamyślin
Kierownik sekcji
technicznej i gospodarczej
Iwona Sobkowiak