

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii
w Białymstoku
15-959 Białystok, ul. Zwycięstwa 26A
NIP 542-00-13-897 REGON 000093734
BDO 000014763

Znak sprawy: WIW-AG.272.5.2024
Nr ogłoszenia TED: 348100-2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT
W ZAKRESIE I – XIII ORAZ XV CZĘŚCI ZAMÓWIENIA
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE XIV CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych na dostawę odczynników i wzorców laboratoryjnych

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 26A, 15-959 Białystok, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. 2024 poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o:

- 1) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie I części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie I części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	66,92
Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	100
Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	0 oferta odrzucona
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	87,03

- 2) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie II części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie II części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	100
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	65,47

- 3) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie III części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie III części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
LGC Standards Sp. z o.o. ul .Ogrodowa 27/29 Kiełpin 05-092 Łomianki	98,74
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	78,35
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	100

- 4) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie IV części zamówienia – jest to jedyna oferta złożona w zakresie IV części zamówienia i w wyniku przeprowadzonej oceny ofert uzyskała 100 punktów w kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty cena ofertowa o wadze 100%;
- 5) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsky S.J., ul. Biała 19, 87-100 Toruń, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie V części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie V części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
---------------------------------	--

Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsky S.J. ul. Biała 19 87-100 Toruń	100
„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	0 oferta odrzucona

- 6) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o., ul. Bociana 4a/49a, 31-231 Kraków, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie VI części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie VI części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	100
BHL 8-System Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 4/25 50-078 Wrocław	96,98
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	88,98
Labiol.pl Emilia Zysk – Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa	80,73
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	80,41

- 7) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez LGC Standards Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 27/29 Kiełpin, 05-092 Łomianki, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie VII części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie VII części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
LGC Standards Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 27/29 Kiełpin 05-092 Łomianki	100

Labiol.pl Emilia Zysk – Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa	89,17
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	92,76

- 8) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o., ul. Bociana 4a/49a, 31-231 Kraków, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie VIII części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie VIII części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	100
Labiol.pl Emilia Zysk – Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa	79,04
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	92,55

- 9) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie IX części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie IX części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100
Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	0 oferta odrzucona

- 10) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie X części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie X części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	100
Labiol.pl Emilia Zysk – Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa	58,99
Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	79,06
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	87,79

- 11) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie XI części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie XI części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	100
Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	61,97
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	44,63
Bioanalytic Sp. z o.o. ul. Piekarnicza 5 80-126 Gdańsk	76,41

- 12) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie XII części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie XII części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
NUSCANA biotechnika laboratoryjna Adam Dąbrowski 62-090 Mrowino ul. Poznańska 50	57,60
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	98,64
Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa	100
Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	93,59
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	91,11
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	95,25

- 13) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie XIII części zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie XIII części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	43,29
WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	88,18
Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	100

- 14) unieważnieniu postępowania w zakresie XIV części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna złożona w postępowaniu oferta w zakresie XIV części zamówienia podlega odrzuceniu;
- 15) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o., ul. Bociana 4a/49a, 31-231 Kraków, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w zakresie XV części

zamówienia – oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w zakresie XV części zamówienia Wykonawcy uzyskali następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa o wadze 100%
„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	100
Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	52,7

Andrzej Czerniawski
Podlaski Wojewódzki
Lekarz Weterynarii
/podpis elektroniczny/