Tczew, dnia 11.08.2022 r.

BZP.271.3.29.2022.5

**Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:** **Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania „Aktywny Tczew – rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej poprzez budowę kompleksu basenowego”.**

Do Zamawiającego wpłynęły pisemne zapytania od Wykonawców dotyczące przedmiotowego postępowania. Poniżej przedstawiam ich treść wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

**Pytanie nr 1**

Wnosimy o wydłużenie wskazanego w punkcie 5.1.2 ppkt 4 lit. a) SWZ – okresu, w którym wykonawca winien był nabyć wymagane doświadczenie, do 8 lat. Zamawiający, na podstawie § 9 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, jest uprawniony do takiego wydłużenia celem zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku w sprawie KIO 426/13, obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (w tym wskazywania okresu, w którym nabyte doświadczenie jest „aktualne”) jest także ocena sytuacji rynkowej. Celem warunków udziału w postępowaniu jest zabezpieczenie interesów zamawiającego poprzez wykluczenie wykonawców, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia przy jednoczesnym zachowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czyli dopuszczenie wszystkich lub jak najszerszego grona wykonawców, którzy mają zdolność do należytego wykonania zamówienia.

W przypadku przedmiotowego Postępowania Zamawiający wymaga wykonania usługi wykonanej w okresie ostatnich 3 lat. Praktyka rynkowa jest taka, że budowa obiektów basenowych jest najczęściej nadzorowana przez gminy (szczególnie miasta), które pełnią funkcję inwestora, przy pomocy etatowych pracowników urzędu gminy czy miasta. Skutkuje to tym, że, mimo stosunkowo licznych inwestycji tego typu, bardzo ograniczona jest możliwość nabycia wymaganego doświadczenia przez podmioty świadczące usługi świadczące usługi zarządzania inwestycjami i nadzoru inwestorskiego. W związku z powyższym, wymaganie usług wykonanych w okresie ostatnich tylko 3 lat narusza konkurencję, gdyż w sposób bezzasadny i nadmierny ogranicza krąg podmiotów, które mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia, wykluczając z niego podmioty, które posiadają zdolność do wykonania zamówienia. Jak wskazała Izba w wyroku w sprawie KIO 2358/14: „Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 P.z.p., opis sposobu oceny spełniania warunków udziału   
w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Wymagania te nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty.” Proponowana przez nas zmiana brzmienia warunku udziału w postępowaniu zapewnia, że zachowany będzie odpowiedni poziom konkurencji, a jednocześnie próg nie będzie na tyle niski, żeby zagrażać interesom Zamawiającego. Są one zabezpieczone poprzez żądanie wykazania się wykonaniem usługi dotyczącej basenu o powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 300 m2. Co przy tym istotne, adekwatność do przedmiotu zamówienia doświadczenia nabytego w okresie ostatnich 8 lat nie zmienia się w zależności od okresu jego nabycia, tj. wykonawca, który zakończył wykonywanie usługi w 2018 roku nie ma w żadnym stopniu i w żadnym sensie większej zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia od wykonawcy, który zakończył wykonywanie usługi w roku 2015.

Proponowana zmiana jest zatem nie tylko możliwa na gruncie prawa zamówień publicznych, ale też niezbędna, aby zapewnić odpowiedni poziom konkurencji w Postępowaniu, a przez to zapewnić optymalny sposób wydatkowania środków publicznych. Prosimy jednocześnie   
o wyjaśnienie treści przedmiotowego warunku udziału w Postępowaniu, który z jednej strony dotyczy doświadczenia wykonawcy, a z drugiej strony jest sformułowany w sposób, który może sugerować, że chodzi nie o przedsiębiorcę pełniącego funkcję Inżyniera (wg FIDIC) czy Inwestora Zastępczego, a o konkretne osoby pełniące w ramach zespołu Inżyniera czy Inwestora Zastępczego funkcję Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga doświadczenia od wykonawcy jako przedsiębiorstwa doświadczenia   
w pełnieniu kontroli i nadzoru inwestorskiego nad kontraktem na roboty budowlane o wymaganym charakterze i ewentualne odpowiednie sprostowanie treści SWZ.

**Odpowiedź**

Na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 5.1.2 ppkt 4 lit. a) SWZ, poprzez wydłużenie okresu, w którym Wykonawca winien nabyć doświadczenie z 3 do 5 lat.

W związku z powyższym wykreśla się dotychczasowy zapis pkt 5.1.2 ppkt 4 lit. a) SWZ   
i otrzymuje on nowe brzmienie:

„a) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego/kontraktu polegającego na budowie i/lub przebudowie budynku wraz z budową i/lub przebudową basenu o powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2;

*\* Za usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego należy rozumieć usługę polegającą na pełnieniu kontroli i nadzoru inwestorskiego nad kontraktem (umową) na w/w roboty budowlane. Zamawiający uzna tylko zadania, które zostały zakończone i odebrane przez zleceniodawców. Za zakończone i odebrane zadanie należy rozumieć zadanie dla którego wystawiono Świadectwo Przejęcia (dla Kontraktów realizowanych zgodnie z Warunkami FIDIC), Protokołu odbioru końcowego robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).*

*\*\* Za budowę, przebudowę Zamawiający uzna budowę, przebudowę w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2351   
z późn. zm.).*

*\*\*\*Za budynek Zamawiający uzna budynek w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca   
1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.)”.*

Powyższy warunek dotyczy doświadczenia Wykonawcy.

Warunek określony w punkcie 5.1.2 ppkt 4 lit. b) SWZ dotyczy osób skierowanych do realizacji zamówienia.

**Pytanie nr 2**

Dot. Kryteriów pozacenowych – Zmawiający wymaga posiadania doświadczenia przez Inspektora Nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych co najmniej 3 zakończonych inwestycji …z budową/przebudową basenu o powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2, zaś   
w wymaganiach dot. warunku udziału by ww. Inspektor posiadał doświadczenie min. 3-letnie.  
  
Tak postawione warunki udziału jak i zdobycia dodatkowych punktów są niewspółmierne do przedmiotu zamówienia. Każda inwestycja budowlana trwa co najmniej 24 m-ce.   
A dodatkowe wymagania w zakresie powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2 są bardzo wygórowane i bardzo ograniczają udział Wykonawców w niniejszym postępowaniu.  
A to na Zamawiającym ciąży obowiązek tak opisania przedmiotu zamówienia jak i warunków udziału w postępowaniu, by jak największa liczba Wykonawców mogła wziąć udział   
w postępowaniu.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisów (przy kryterium oraz warunkach udziału) o usunięcie wymagań dot. powierzchni lustra wody.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ dotyczące kryteriów pozacenowych. Jednocześnie informuje, że zgodnie z zapisami SWZ doświadczenie osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń może zostać nabyte w okresie dłuższym niż 3 lata.

**Pytanie nr 3**

W nawiązaniu do pkt. 5.1.2 ppkt 4 lit. a SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej   
o treści:

1. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego/kontraktu polegającego na budowie i/lub przebudowie budynku wraz   
   z budową i/lub przebudową basenu o powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2;

zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację powyższego warunku poprzez wskazanie doświadczenia potencjalnego Wykonawcy w obiektach inżynierskich o podobnej lub większej skali wraz z infrastrukturą instalacyjną, np. usługi dot. budowy zbiorników będących obiektami budowlanymi lub budynków użyteczności publicznej. Swą prośbę motywujemy tym, iż jako firma consultingowa mająca wieloletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu oraz w Nadzorach Inwestorskich w bardzo złożonych i skomplikowanych projektach zdajemy sobie sprawę, iż w ostatnich latach nie było prowadzonych zbyt wielu projektów związanych z budową basenów. Z tego względu tak zawężony wymóg dot. posiadanego doświadczenia uniemożliwia złożenie oferty przez firmy mające doświadczenie w bardziej skomplikowanych pod kątem technicznym projektach.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące warunku zdolności technicznej, określonego   
w pkt 5.1.2 ppkt 4 lit. a) SWZ, z zastrzeżeniem odpowiedzi do pytania nr 1 niniejszego pisma.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca pragnie zwrócić Zamawiającego uwagę na istotny problem związany   
z pominięciem w postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych   
z wprowadzeniem w błąd Zamawiającego. Chodzi tu o problem braku możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie wprowadzania w błąd Zamawiającego w zakresie doświadczenia przedstawianego w ofertach personelu. Naszym zdaniem jest to bardzo istotna kwestia, zarówno z punktu widzenia interesu publicznego, jak i rzetelnych wykonawców zamówień publicznych. Zamawiający, stosując kryteria pozacenowe oceny ofert, nie zastrzegł żadnych z fakultatywnych przesłanek wykluczenia   
z postępowania dotyczących składania nieprawdziwych informacji przez wykonawców,   
a w szczególności fakultatywnych podstaw wykluczenia odnoszących się do wprowadzania Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji mających lub mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, tj. opisanych odpowiednio w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) PZP. Jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Jeśli natomiast Zamawiający wykryje nieprawdziwe informacje i np. wezwie wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wykonawca ten będzie mógł po prostu oświadczyć, że są one nieprawdziwe, bez ryzyka wykluczenia za przedłożenie Zamawiającemu nieprawdziwych informacji. Nie poniesie żadnych konsekwencji, a naszym zdaniem właściwą reakcją byłaby surowa sankcja wykluczenia z postępowania, rodząca także skutki na przyszłość, wiążące się chociażby z obowiązkiem przeprowadzania procesu self-cleaning w kolejnych postepowaniach. Pragniemy nadmienić, że takie postępowanie Zamawiającego, odbieramy jako przeoczenie, jednakże jego nieusunięcie jest nieuczciwością wobec wykonawców, którzy z należytą starannością podchodzą do informacji składanych Zamawiającemu w toku postępowania. Warto przypomnieć, że Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stoją na straży interesu publicznego, tym samym nie powinni dopuszczać do takich zachowań wykonawców. W związku z powyższym wnosimy zastrzeżenie w postępowaniu możliwości wykluczenia wykonawców, którzy wprowadzają   
w błąd Zamawiającego poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 5.1 SWZ dotyczące podstaw wykluczenia Wykonawcy   
z postępowania.

**Pytanie nr 5**

Dot. Kryteriów pozacenowych – Zmawiający wymaga posiadania doświadczenia przez Inspektora Nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych co najmniej 3 zakończonych inwestycji …z budową/przebudową basenu o powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2, zaś   
w wymaganiach dot. warunku udziału by ww. Inspektor posiadał doświadczenie min. 3-letnie. Tak postawione warunki udziału jak i zdobycia dodatkowych punktów są niewspółmierne do przedmiotu zamówienia. Każda inwestycja budowlana trwa co najmniej 24 m-ce.   
A dodatkowe wymagania w zakresie powierzchni lustra wody co najmniej 300 m2 są bardzo wygórowane i bardzo ograniczają udział Wykonawców w niniejszym postępowaniu. A to na Zamawiającym ciąży obowiązek tak opisania przedmiotu zamówienia jak i warunków udziału w postępowaniu, by jak największa liczba Wykonawców mogła wziąć udział w postępowaniu. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisów (przy kryterium oraz warunkach udziału) o usunięcie wymagań dot. powierzchni lustra wody.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ dotyczące kryteriów pozacenowych. Jednocześnie informuje, że zgodnie z zapisami SWZ doświadczenie osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń może zostać nabyte w okresie dłuższym niż 3 lata.

**Pytanie nr 6**

Zamawiający nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wydłużenia terminu w przypadku, gdy zakres rzeczowy inwestycji się nie zmieni. Taki zapis jest nieuczciwy względem wykonawcy, gdyż nie może on ponosić odpowiedzialności za opóźnienia spowodowane przez wykonawcę robót budowlanych lub osoby/ sytuacje trzecie. Umowa zawierana z Zamawiającym jest umową na czas określony. Wskazany zapis zaś sugeruje, że świadczenie usługi może ulec wydłużeniu, a wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia pomimo ponoszonych kosztów. Skalkulowanie takiego ryzyka przez wykonawcę jest bardzo trudne, gdyż nie mając wiedzy jak długo będzie trwało opóźnienie w realizacji usługi może założyć bufor nieadekwatnie wysoki, co spowoduje wzrost kosztów dla Zamawiającego lub przeciwnie może nie doszacować ryzyka i tym samym narazić się na stratę. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów i dopuszczenie zmiany wynagrodzenia wykonawcy ze względu na zmianę terminu wykonania usługi.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku przedłużenia świadczenia usługi zgodnie z § 13 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy SWZ.

**Pytanie nr 7**

Projektowe postanowienia umowy dopuszczają zmianę wynagrodzenia ze względu na waloryzację, niemniej zapisy zawarte w PPU powodują, że możliwa waloryzacja jest pozorna. Waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić nie wcześniej niż od początku 13 miesiąca kalendarzowego po przekroczeniu wskaźnika GUS o 15%. Taki zapis powoduje, że uzyskanie waloryzacji będzie bardzo trudne i może naraić wykonawcę na poniesienie straty. Ryzyko zmiany cen, poprzez wprowadzenie obowiązkowej klauzuli waloryzacyjnej miało na celu ograniczenie ryzyka związanego ze zmianą cen lub kosztów wykonania zamówienia, tak by sztucznie nie zawyżać ceny wykonania zamówienia i jednocześnie zapewnić wykonawcy bezpieczeństwo i nie naruszać równowagi ekonomicznej stron. Wprowadzenie zapisów waloryzacyjnych miało na celu oddanie rzeczywistych spadków i wzrostów cen   
w gospodarce. Nie ma na celu wzbogacenia, którejkolwiek ze stron Umowy.   
W ostatnim czasie ukazały się dwie opinie w sprawie istoty waloryzowania umów. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 marca 2022 r. oraz Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 02.08.2022 r., w której czytamy „W związku z gwałtownymi   
i nieprzewidywalnymi zmianami cen materiałów i robót budowlanych obserwowanymi   
w wyniku wojny w Ukrainie, Prokuratoria Generalna publikuje wskazówki dotyczące waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. W takich nadzwyczajnych okolicznościach stosowanie mechanizmów waloryzacji wynagrodzenia jest w wielu przypadkach uzasadnione, a wręcz konieczne. Niewprowadzenie koniecznych zmian w umowie może nie tylko poważnie zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy, ale także prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego. Należy bowiem brać pod uwagę alternatywne scenariusze zdarzeń, np. sytuację, w której dojdzie do ogłoszenia upadłości wykonawcy czy scenariusza, w którym wobec zaprzestania przez wykonawcę realizacji przedmiotu umowy dojdzie do odstąpienia od umowy, powstanie konieczność ponowienia procedury zamówieniowej itp. Takie zdarzenia mogą skutkować znacznym zwiększeniem kosztów wykonania inwestycji, czy też wydłużeniem wykonania kontraktu, co   
z kolei może wypływać negatywnie na realizację interesu publicznego i dodatkowe koszty.” Biorąc powyższe pod uwagę wykonawca wnosi o zmianę limitów waloryzacji poprzez określenie łącznej wartości korekt na poziomie 25%. Dodatkowo wykonawca wnosi   
o waloryzację umowy od pierwszej faktury bez wskazywania poziomu zmiany cen za jaki będzie mu ona należna.

**Pytanie nr 8**

Zamawiający w zapisach waloryzacyjnych wskazuje, że „Zmiana wynagrodzenia dokonana zostanie w następujący sposób: z zastosowaniem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów ogłoszonego w komunikacie Prezesa GUS.” Zamawiający ma obowiązek precyzyjnie określić do jakich kosztów czy cen materiałów odnosić się będą przeszłe klauzule waloryzacyjne. W związku z powyższym wykonawca zwraca się z prośbą   
o zmianę wskazanego wyżej zapisu na „Zmiana wynagrodzenia dokonana zostanie   
w następujący sposób: z zastosowaniem odesłania do wskaźnika w sprawie przeciętnego wynagrodzenia ogłaszanego w komunikacie Prezesa GUS.”

**Odpowiedź na pytanie nr 7 i 8**

Zamawiający wykreśla zapisy § 9 Projektowanych postanowień umowy SWZ dotyczące waloryzacji wynagrodzenia.

§ 9 Projektowanych postanowień umowy SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

1. Wynagrodzenie płatne Wykonawcy podlegać będzie miesięcznej waloryzacji,   
   z zastrzeżeniem ust. 5.
2. Waloryzacja odbywać się będzie w oparciu o wskaźnik realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", ogłaszanego na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.
3. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia waloryzacji w kwocie wynagrodzenia miesięcznego, przy uwzględnieniu wartości wskaźnika, wynikającego z ostatniego ogłoszonego komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, o którym mowa   
   w ust. 2.

Zamawiający dokona wypłaty wynagrodzenia w oparciu o tak ustaloną wartość.

1. W przypadku gdyby wskaźnik, o którym mowa w ust. 2, przestał być dostępny, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.
2. Wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z waloryzacji określonej w ust. 2 i 3, nie przekroczy łącznej wartości korekt (+/-) 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy.
3. Zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia w pierwszym roku obowiązywania umowy, co oznacza, że waloryzacji podlegać będzie wynagrodzenie należne od 13 miesiąca wykonywania umowy.
4. Postanowienia określone w niniejszym paragrafie będą miały odpowiednie zastosowanie do umów z podwykonawcami zawartymi na okres dłuższy niż 12 miesięcy. W sytuacji,   
   w której Umowa z podwykonawcą zostanie podpisana w okresie kiedy wynagrodzenie Wykonawcy jest już waloryzowane, zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu,   
   to wynagrodzenie takiego podwykonawcy będzie waloryzowane od miesiąca następnego, po miesiącu w którym zawarto umowę z podwykonawcą.
5. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 2 i 3, jest zobowiązany do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę na świadczenie usług na okres ponad 12 miesięcy.

Ponadto, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 4 SWZ,   
w § 2 ust. 2i 3oraz§ 3 ust. 3 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, dotyczącą terminu wykonania zamówienia w następujący sposób:

1. wykreśla się zapis pkt 4 pn. „TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA” SWZ i otrzymuje on nowe brzmienie:

„Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia od dnia podpisania umowy   
do czasu ostatecznego rozliczenia Inwestycji, uwzględniając poniższe etapy:

1. opracowanie projektu umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia do postępowania   
   o zamówienie publiczne na wybór wykonawcy robót budowlanych – **2 tygodnie** od dnia podpisania umowy,
2. okres procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych   
   w zakresie odpowiedzi na pytania dotyczące opracowanego przez Wykonawcę projektu umowy oraz OPZ na wykonanie robót budowlanych,
3. okres projektowania, który trwa od daty podpisania umowy z wykonawcą robót do dnia uzyskania przez wykonawcę robót decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót -   
   **12 miesięcy**,
4. okres wykonywania robót, który trwa od daty uzyskania decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót budowlanych, do dnia odbioru końcowego - **28 miesięcy**   
   i rozliczenie Inwestycji – **1 miesiąc**,
5. okres od dnia odbioru końcowego do upływu okresu rękojmi i gwarancji, tj. okres 84 miesięcy od dnia odbioru końcowego na roboty budowlane, w zakresie:
6. udziału w kontrolach realizacji Inwestycji, dokonywanych przez instytucje finansujące i kontrolujące;
7. udziału w przeglądach gwarancyjnych i sporządzenia protokołów z przeglądów,

zgodnie z zakresem obowiązków Wykonawcy, określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający na dzień ogłoszenia o niniejszym zamówieniu publicznym przewiduje, że udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych przypadnie na termin styczeń/luty 2023 r., zaś zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca robót wykona zamówienie w terminie do 40 miesięcy od dnia podpisania umowy o roboty budowlane.

Termin, o którym mowa powyżej, może zostać przez Zamawiającego wydłużony lub skrócony, stosownie do rzeczywistego zakończenia i rozliczenia Inwestycji na roboty budowlane. Przesunięcie planowanego terminu realizacji robót, nie stanowi podstawy do renegocjacji wysokości wynagrodzenia umownego. O każdej zmianie przewidywanych terminów Zamawiający w formie pisemnej powiadomi Wykonawcę”.

1. wykreśla się zapis § 2 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy SWZ i otrzymuje on nowe brzmienie:

„2. Wykonawca, z zastrzeżeniem § 10 ust. 10, zobowiązuje się świadczyć Usługę   
w terminie uwzględniającym:

1. opracowanie projektu umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia do postępowania   
   o zamówienie publiczne na wybór wykonawcy robót budowlanych – **2 tygodnie** od dnia podpisania umowy,
2. okres procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych   
   w zakresie odpowiedzi na pytania dotyczące opracowanego przez Wykonawcę projektu umowy oraz OPZ na wykonanie robót budowlanych,
3. okres projektowania, który trwa od daty podpisania umowy z wykonawcą robót do dnia uzyskania przez wykonawcę robót decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót - **12 miesięcy**,
4. okres wykonywania robót, który trwa od daty uzyskania decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót budowlanych, do dnia odbioru końcowego - **28 miesięcy**   
   i rozliczenie Inwestycji – **1 miesiąc**,
5. okres od dnia odbioru końcowego do upływu okresu rękojmi i gwarancji, tj. okres 84 miesięcy od dnia odbioru końcowego na roboty budowlane, w zakresie:
6. udziału w kontrolach realizacji Inwestycji, dokonywanych przez instytucje finansujące i kontrolujące;
7. udziału w przeglądach gwarancyjnych i sporządzenia protokołów z przeglądów”.
8. wykreśla się zapis § 2 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy SWZ i otrzymuje on nowe brzmienie:

„3. Zamawiający zastrzega, iż odbiór robót budowlanych musi nastąpić do dnia 30.06.2026 r.”.

1. wykreśla się zapis § 3 ust. 3 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy SWZ i otrzymuje on nowe brzmienie:

„3) 70% wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1, płatne będzie w miesięcznych, równych ratach począwszy od okresu wykonywania robót, który trwa od daty uzyskania decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót budowlanych, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 4) przez okres kolejnych 28 miesięcy;”.

Adam Bu Z-ca Prezydenta

W związku z powyższym, zmianie ulegają n.w. terminy:

1. termin wniesienia wadium określony w pkt 9.1 SWZ - z „do dnia 25.08.2022 r. do godz. 9:00” na „do dnia 31.08.2022 r. do godz. 9:00”;
2. termin związania ofertą, określony w pkt 10.1 SWZ – z „do dnia 22.11.2022 r.” na „do dnia 28.11.2022 r.”;
3. termin składania i otwarcia ofert, określony w pkt 12.1 i 12.7 SWZ – z 25.08.2022 r. na 31.08.2022 r. – godziny pozostają bez zmian.

Niniejsze pismo stanowi część składową Specyfikacji Warunków Zamówienia.

z up. Prezydenta Miasta

Adam Burczyk

Z-ca Prezydenta

Otrzymują:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania;
2. A/a.