



Terespol, dnia 07.04.2023 r.

Znak sprawy: IR.271.2.2023.AG

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1170 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp) pn.: „**Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 698 na ul. Kodeńskiej w Terespole na odcinku od ul. Wojska Polskiego do drogi krajowej Nr 2**”

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1170 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3

Konsorcjum

Lider Konsorcjum: PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk

ul. Grzybowa 52a

21-500 Biała Podlaska

Partner Konsorcjum: PPHU TRANSBET Wojtiuk Sp. jawna

ul. Grzybowa 52a

21-500 Biała Podlaska

Cena brutto: 3 449 623,84 zł

Długość okresu gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca **Konsorcjum: PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk ul. Grzybowa 52a, 21-500 Biała Podlaska i PPHU TRANSBET Wojtiuk Sp. jawna ul. Grzybowa 52a, 21-500 Biała Podlaska**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (liczba punktów)		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz zamontowane urządzenia i wbudowane materiały	
<u>1</u>	Zakład Produkcyjno - Usługowy Tomasz Sęk Nowa Bordziłówka 45a 21-542 Leśna Podlaska	57,49 pkt	40 pkt	97,49 pkt
<u>2</u>	BILL-BUD Sp. z o.o. ul. Brzeska 134 21-500 Biała Podlaska	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
<u>3</u>	Konsorcjum PPHU TRANSBET Marian Wojtiuk ul. Grzybowa 52a 21-500 Biała Podlaska i PPHU TRANSBET Wojtiuk Sp. jawna ul. Grzybowa 52a 21-500 Biała Podlaska	60 pkt	40 pkt	100 pkt



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2:

BILL-BUD Sp. z o.o.
ul. Brzeska 134
21-500 Biała Podlaska

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. a art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

We wniosku skierowanym do wykonawców Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne, musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony we wniosku, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

