



GMINA I MIASTO LWÓWEK ŚLĄSKI

Al. Wojska Polskiego 25 A 59-600 Lwówek Śląski

tel. 75 6477888 fax. 75 6477889

email: urząd@lwowekslaski.pl, www.lwowekslaski.pl



DOLNOŚLĄSKI
KLUCZ SUKCESU

K R Y S Z T A Ł
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2011



IN.271.44.2023.NP/13

Lwówek Śląski, dnia 08.08.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

odwolania@uzp.gov.pl

Zamawiający:

Gmina i Miasto Lwówek Śląski

Al. Wojska Polskiego 25 A

59-600 Lwówek Śląski

NIP: 616 10 03 030

Odwołujący:

Web-Profit Maciej Kuźlik

Spokojna 18

41-940 Piekary Śląskie

NIP: 498-013-84-93

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Dostawa sprzętu IT, wyposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina – postępowanie II. Nr sprawy (nr referencyjny) nadany przez Zamawiającego: IN.271.44.2023.NP.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Zarzuty zawarte w odwołaniu dot. naruszenia art. 16 ust. 1 ustawy pzp w zw. z:

- 1) art. 99 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jego wartości i celów;
- 2) art. 99 ust. 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję poprzez ustalenie parametrów zamawianego produktu wskazującego konkretnego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, są chybione i oderwane od opisu przedmiotu zamówienia.

Jak wskazuje nazwa zadania, przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu IT, wyposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Celem tego grantu jest „Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia”, a w szczególności wsparcie JST w zakresie realizacji usług publicznych na drodze teleinformatycznej, poprzez zwiększenie cyfryzacji instytucji samorządowych, a także zwiększenie cyberbezpieczeństwa.

Zgodnie z pkt 3 OPZ Wykonawca:

- ✓ dostarczy fabrycznie nowy przedmiot zamówienia (zwany dalej „sprzętem”), tzn. nieużywany przed dniem dostarczenia, z wyłączeniem używania niezbędnego dla przeprowadzenia testu poprawności pracy, pochodzący z oficjalnych kanałów dystrybucyjnych producenta, zapewniający w szczególności realizację uprawnień gwarancyjnych sprzętu wraz z transportem, wniesieniem, ustawieniem, zamontowaniem, podłączeniem, konfiguracją, uruchomieniem oraz integracją z infrastrukturą w siedzibie Zamawiającego;
- ✓ ma obowiązek przeszkolenia min. 2 osób w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi dostarczonego sprzętu;
- ✓ dostarczy wszelką, niezbędną dokumentację techniczną/ użytkową dot. przedmiotu dostawy;
- ✓ Wykonawca udzieli gwarancji jakości na dostarczony sprzęt na warunkach nie gorszych niż gwarancja producenta w zaoferowanym okresie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że posiadana przez Zamawiającego infrastruktura IT ma podstawowe znaczenie dla funkcjonowania urzędu, tak w aspekcie obiegu dokumentów jak i w aspekcie gospodarowania środkami publicznymi oraz w zakresie ochrony danych osobowych, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia na podstawie art. 99 ust. 5 ustawy p.z.p. w zakresie pochodzenia zamawianego sprzętu IT, źródła pochodzenia oraz szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający na podstawie art. 99 ust. 6 p.z.p., dla zakresu przedmiotu zamówienia, który został opisany w sposób, o którym mowa powyżej, wskazał sposoby równoważności poprzez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie kwestionowanym w odwołaniu.

Podkreślenia wymaga, że jest to już drugie postępowanie dot. tego samego zakresu rzeczowego – w pierwszym postępowaniu takie środki też były wymagane i zostały złożone. Nad to na tym tle nie były formułowane w ramach pytań do swz żadne roszczenia.

Dowód: wyciąg z ofert złożonych w pierwszym postępowaniu

Poniżej Zamawiający odniesie się szczegółowo do zarzutów odwołania.

1. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 5. System do zarządzania infrastrukturą IT w siedzibie Zamawiającego – 70 licencji, Punkt 17 „Wdrożenie” zawart wymóg:

„Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów: Dokument poświadczony przez Producenta o przeprowadzeniu wdrożenia przez osoby posiadające autoryzację Producenta”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie Wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia Wykonawcom, którzy nie są w stanie uzyskać na etapie składania ofert potwierdzenia przez producenta dokumentu o przeprowadzeniu wdrożenia przez osoby posiadające autoryzację Producenta. Sam wymóg posiadania



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



autoryzacji producenta jest już ograniczeniem równej konkurencji, a co dopiero dodatkowe uzyskanie poświadczenia producenta na tą autoryzację i wymóg dołączenia takiego dokumentu do oferty.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

Ad. 1. Mając na względzie prawidłowe wdrożenie i zarazem dopracowanie tak dużego systemu należy uwzględnić warunki wdrożenia, nie tylko sam zakup i dostawę. Oprogramowanie źle wdrożone, będzie nie w pełni funkcjonalne. Dostawca powinien uwzględniać proces wdrożenia przez wykwalifikowany, przeszkolony personel czy to dostawcy czy to producenta oprogramowania. To nie jest zwykłe oprogramowanie biurowe czy użytkowe. Ten wymóg ma jedynie zapewnić pełną funkcjonalność systemu. Można wykupić taką usługę u producenta w ramach dostawy.

2. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 7. Sprzętowy firewall typu UTM – 1 szt., Punkt 15 „Rozszerzone wsparcie serwisowe” zawarł wymóg:

„Do zamawianego sprzętu Wykonawca zapewni usługę wsparcia technicznego świadczoną przez producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta świadczona w języku polskim w zakresie:

- wsparcie telefoniczne zespołu certyfikowanych inżynierów
- pomoc w prawidłowej i zgodnej z wymaganiami producenta rejestracji produktu
- doradztwo w zakresie konfiguracji
- zdalne wsparcie techniczne
- pomoc w zakładaniu zgłoszeń serwisowych u producenta
- pomoc w procesie realizacji naprawy i wymiany w ramach gwarancji producenta (również za granicą)
- przygotowanie urządzenia do zdalnej konfiguracji
- zdalna konfiguracja urządzenia (połączenia szyfrowane) zgodnie z wymaganiami użytkownika
- minimum 10 zdalnych rekonfiguracji urządzenia w związku ze zmianą środowiska lub wymagań użytkownika

Dla zapewnienia wysokiego poziomu usług podmiot serwisujący musi posiadać certyfikat ISO 9001 w zakresie świadczenia usług serwisowych. Zgłoszenia serwisowe będą przyjmowane w języku polskim w trybie 24x7 przez dedykowany serwisowy moduł internetowy oraz infolinię w języku polskim 24x7. Czas reakcji winien być nie dłuższy niż 1 godzina – reakcja w postaci połączenia telefonicznego lub odpowiedzi w portalu serwisowym.

Do oferty należy załączyć dokument wystawiony przez Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora potwierdzający gotowość świadczenia usługi serwisu wraz z certyfikatem ISO 9001”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy:

- a) Nie są Producentem urządzenia, którego zresztą opis wskazuje tylko na jednego producenta,
- b) Nie są Autoryzowanym partnerem serwisowym producenta
- c) Nie otrzymają dokumentu wystawionego przez Producenta lub Autoryzowanego dystrybutora potwierdzającego gotowość do świadczenia usługi serwisu, mimo tego że są w stanie taką gotowość spełnić, ponieważ w praktyce producent decyduje o przyznaniu takiego dokumentu i to w praktyce tylko 1 wybranemu partnerowi, co rażąco narusza uczciwą konkurencję .

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ad. 2 Zamawiający nie tylko oczekuje dostawy sprzętu ale także usług serwisowych i wsparcia posprzedażowego. Przy systemach związanych z bezpieczeństwem, a tu mamy do czynienia z takim, nie można tylko kupić „czarne pudełko”. Dodatkowo sprzęt brzegowy powinien być najwyższej jakości i spełniać najwyższe standardy stąd wymóg certyfikatu ISO 9001. Jest wielu dostawców sprzętu tego typu wraz z usługami wsparcia i serwisu. Zapis ten w niczym nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Dostawcy/oferenci mogą zaoferować takie usługi jako dodatkowe odpłatne bezpośrednio u producenta sprzętu/systemu.

3. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 9. Serwer wraz z oprogramowaniem – 2 szt., Punkt 19 „Warunki gwarancji” zawarł wymóg:

„Firma serwisująca musi posiadać autoryzacje producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie są w stanie uzyskać dokumenty potwierdzające autoryzację Producenta urządzeń. Sam wymóg posiadania autoryzacji producenta jest już ograniczeniem równej konkurencji, a co dopiero dodatkowe uzyskanie poświadczenia producenta na tą autoryzację i wymóg dołączenia takiego dokumentu do oferty.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

Ad. 3. Serwery, podobnie jak systemy bezpieczeństwa stanowią kluczową i wrażliwą część infrastruktury IT w firmie/organizacji i bardzo ważnym czynnikiem na stabilne i bezawaryjne działanie są także usługi serwisu i wsparcia. Prawie wszyscy producenci rozwiązań serwerowy świadczą usługi szkoleń i autoryzacji dla dystrybutorów swojego sprzętu, co gwarantuje, że dostarczony sprzęt będzie prawidłowo serwisowany i a dane i sprzęt Klienta końcowego niezagrażone. Potwierdzenie autoryzacji producenta gwarantuje Zamawiającemu, iż dostawca i dostarczony sprzęt spełnia wszystkie wymogi funkcjonalne i będzie prawidłowo serwisowany.

4. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 9. Serwer wraz z oprogramowaniem – 2 szt., Punkt 21 „Płyta główna” zawarł wymóg:

„Płyta główna musi być zaprojektowana przez Producenta serwera i oznaczona jego logiem firmowym.”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, a także wprost narusza Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, gdzie taki zapis jest wymieniony jako niedozwolony. **W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.**

Ad. 4. Zarzut jest bezpodstawny, gdyż nie ma tu mowy o zestawie komputerowym, a Odwołujący ma na myśli Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które wprost dotyczą komputera, monitora i urządzeń peryferyjnych, jak myszka i klawiatura. Zapis ten ma na celu uniknięcia dostawy serwerów „składek”, które z serwerem mają tylko wspólną nazwę. Istnieje na rynku wiele



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



serwerów i producentów, którzy produkują serwery w różnych konfiguracjach i cenach. W żaden sposób nie ogranicza uczciwej konkurencji.

5. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 11. Stacja robocza typu laptop dedykowana do administrowania oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT – 1 szt.

I. Punkt 26 „Gwarancja” zawarł wymóg:

(...) Firma serwisująca musi posiadać autoryzacje producenta urządzeń — dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzające, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.	Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów: (...) Dokument potwierdzony przez Producenta, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta
---	---

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy:

- Nie są Producentem urządzenia, którego zresztą opis wskazuje tylko na jednego producenta,
- Nie są Autoryzowanym partnerem serwisowym producenta
- Nie otrzymają dokumentu wystawionego przez Producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta, mimo że są w stanie taki serwis zrealizować, ponieważ w praktyce producent decyduje o przyznaniu takiego dokumentu i to tylko 1 wybranemu partnerowi, co rażąco narusza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

Ad. 5. Stacja robocza typu laptop jest urządzeniem na tyle zaawansowanym, iż serwisowanie go poza autoryzowanym serwisem lub producentem brzmi nedorzecznie. Większość producentów tego typu sprzętu, w legalnych i oficjalnych kanałach dystrybucji, dostarcza wraz ze sprzętem gwarancję producenta i listę autoryzowanych serwisów. Niejednokrotnie usługa ta jest wliczona w cenę. Więc zarzut jest bezpodstawny. Dostawca w tym przypadku może być np. pośrednikiem w realizacji gwarancji.

Załączniki:

- Otrzymane dnia 02.08.2023 r. odwołanie
- Wyciąg z ofert złożonych w pierwszym postępowaniu – 2 szt.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

