

Warszawa, dn. 29.08.2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-767 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki**

**Zdrowotnej**

**Centralny Szpital Kliniczny**  
**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**  
92-213 Łódź, ul. Pomorska 251  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

**Odwołujący:**  
**Climamedic Sp. z o.o., Sp. K,**  
ul. Bodycha 73a,  
05-816 Michałowice,  
KRS nr 0000352529

zastępowany przez  
**Adw. Joannę Marczewską**  
**Kancelaria Adwokacka**  
Chrzanów Mały 20A  
05-825 Grodzisk Mazowiecki  
e-mail: [joanna@marczewska.com.pl](mailto:joanna@marczewska.com.pl)

Ogłoszenie opublikowane w TED w dniu 21.02.2024 r. w Dz.U.U.E.: Numer publikacji ogłoszenia: 108273-2024, Numer wydania Dz.U. S: 37/2024 ze zmianami

Dot. postępowania pn: „**Nadbudowa z ładowiskiem, przebudowa i doposażenie Uniwersyteckiego Centrum Pediatrii im. M. Konopnickiej przy ul. Pankiewicza 16 w Łodzi**” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi nr ZP/32/2024

## **ODWOŁANIE**

W imieniu wykonawcy **Climamedic Sp. z o.o. Sp. K**, na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę ZAB - BUD Sp. z o.o., zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców ZAB – BUD Sp. z o.o. oraz wykonawcy Grupa KDM Sp. z o.o. pomimo, że oferty złożone przez

ww. wykonawców są niezgodne z treścią SWZ i zawierają błąd w cenie w zakresie zaoferowania wyposażenia niemedycznego, które nie stanowiło przedmiotu zamówienia.

**Interes:**

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na trzecim miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawców powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, który złożył zgodną z SWZ ofertę w postępowaniu. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający Odwołujący może więc ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.

**Termin:**

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało doręczone Odwołującemu w dniu 19.08.2024 r.

**Zarzuty:**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że wyposażenie niemedyczne, którego Odwołujący nie wycenił nie wchodziło w zakres przedmiotu zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ZAB – BUD Sp. z o.o oraz Grupa KDM Sp. z o.o., pomimo że wykonawcy zaoferowali dostarczenie wyposażenia niemedycznego, które nie było przedmiotem zamówienia, co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SWZ i przesądza o zaistnieniu błędu w cenie.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez nie przedłużenie przez wykonawcę Grupa KDM terminu związania ofertą oraz przez nie wniesienie wadium w sposób prawidłowy i nie utrzymanie wadium nieprzerwanie na cały okres do upływu terminu związania ofertą

**Wnioski:**

Wnoszę o nakazanie unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19.08.2024 r., dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym dokonanie odrzucenia ofert wykonawców ZAB – BUD i Grupa KDM z postępowania.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie Nadbudowa z ładowiskiem, przebudowa i doposażenie Uniwersyteckiego Centrum Pediatrii im. M. Konopnickiej przy ul. Pankiewicza 16 w Łodzi” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi

## Zarzut nr 1 i 2

Zgodnie z Roz. IV SWZ:

Wykonawca w ramach Umowy zobowiązany jest, w szczególności do dostawy:

1. *Zestawu 2 - lamp operacyjnych z monitorem i kamerą – 2 szt.*
  2. *Kolumny anestezyjologicznej – sufitowej – 6 szt.*
  3. *Kolumny chirurgicznej sufitowej – 4 szt.*
  4. *Systemu integra basic do zarządzania salami operacyjnymi – 4 szt.*
  5. *Lampy zabiegowej – 3 szt.*
1. *Opis przedmiotu zamówienia, parametry i wymagania techniczne oraz szczegółowe warunki i wymagania wykonania przedmiotu zamówienia określa „Dokumentacja projektowa”, „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych” oraz wzór umowy stanowiące załączniki do SWZ.*

Stosownie do Roz. IX.1 SWZ:

**Wykonawca składa wraz z ofertą:**

1. **FORMULARZ OFERTOWY** - wypełniony i sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego – **Załącznik Nr 1.**
2. **PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE - OPIS – WYPOSAŻENIA** – **Załącznik Nr 7.1.1.1.,**
3. **DOKUMENTY / PEŁNOMOCNICTWO** - do reprezentowania Wykonawcy osoby /osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty,
3. **OŚWIADCZENIE WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA** – **Załącznik Nr 5.**
4. **DOWÓD WNIESIENIA WADIUM** (w przypadku wadium złożonego w formie poręczeń lub gwarancji).
5. **ZOBOWIĄZANIE ZASOBY** – **Załącznik Nr 4**

Zamawiający ustanowił wzór formularza oferty stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, który przewidywał podanie ceny w 4 pozycjach w podziale na:

1. Roboty budowlane
2. Roboty instalacyjne
3. Wyposażenie medyczne
4. Wyposażenie niemedyczne

W odpowiedzi na pytanie nr 1 zestaw 18 z dnia 22.04.2024 r.:

*Zwracamy się z prośbą o podanie istotnych parametrów dla każdej pozycji wyposażenia z zestawienia w punkcie 3.5 części opisowej projektu architektury (330-IP-00-XX-TD-A-00001-*

*OPIS TECHNICZNY.pdf)*

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

*Pozycje wyposażenia niemedycznego są poza zakresem.*

Również w odpowiedzi na pytanie nr 8 zestaw 18 z dnia 22.04.2024 r.:

*8. Proszę o informację, jakie wyposażenie niemedyczne należy ująć w Załączniku nr 1 – Formularz oferty w L.P. 4 “Wyposażenie niemedyczne”.*

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

*Wyposażenie niemedyczne poza zakresem postępowania.*

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu wpłynęło 5 ofert.

Część wykonawców, w tym znajdujący się na 1 i 2 miejscu w kwalifikacji zaoferowała w formularzu ofertowym ceny dla wszystkich 4 pozycji formularza ofertowego tj. również wyposażenia niemedycznego, przy czym ceny dla tej pozycji były następujące:

ZAB – BUD – ponad 1,6 mln zł

Grupa KDM – ponad 1,9 mln zł

Adamietz – ponad 1,3 mln zł

Z kolei Odwołujący i wykonawca Budomał nie zaoferowali ceny dla tej pozycji, zgodnie z odpowiedzią na pytanie z dnia 22.04.2024 r.

W tym stanie rzeczy Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o w dniu 12.07.2024 r., którą to czynność zaskarżył Odwołujący. Odwołanie zmierzało do odrzucenia oferty wykonawców ZAB BUD i Grupa KDK z uwagi na to, że ww. wykonawcy zaoferowali zakup wyposażenia niemedycznego, które zgodnie z odpowiedziami na pytania do SWZ nie wchodziło w zakres przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 29.07.2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powiadomił o ponownej ocenie i badaniu ofert. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie w sprawie.

W dniu 19.08.2024 r. Zamawiający powiadomił o ponownym wyborze oferty wykonawcy ZAB – BUD jako najkorzystniejszej i dokonaniu odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SWZ. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie dokonał wyceny wyposażenia niemedycznego. Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia zawartego w piśmie z dnia 19.08.2024 r.: *Zamawiający w opisie jak i aktualizacji opisu przedmiotu zamówienia wskazał na dostawę wyposażenia niemedycznego, ponadto jak wskazano wyżej, w Formularzu oferty należało podać wartość wyposażenia niemedycznego.*

Ze wskazanych wyżej przyczyn Zamawiający zastosował wobec Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że Odwołujący z analogicznych podstaw faktycznych wywodzi niezasadnego odrzucenia jego oferty oraz zaniechania odrzucenia ofert wykonawców ZAB BUD i Grupa KDM uzasadnienie zostało przedstawione łącznie dla zarzutu nr 1 jak i 2.

W ocenie Odwołującego, w świetle SWZ, wyposażenie niemedyczne nie stanowiło przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie żaden z wykonawców nie powinien był tego wyposażenia kalkulować w cenie oferty. Specyfikacja nie przewidywała bowiem ani rodzaju tego wyposażenia ani skali dostawy. Nie było wobec tego wiadome jaki asortyment należało uwzględnić w ofercie. Dokumentacja priorktowa zawierała wskazanie jedynie przykładowego wyposażenia. Zawarte w punkcie 3.5 części opisowej projektu architektury (330-IP-00-XX-TD-A-00001-OPIS TECHNICZNY zestawienie wyposażenia nie precyzowało natomiast jaki konkretnie sprzęt o jakich parametrach i właściwościach zamierza nabyć Zamawiający.

Wobec nie określenia w OPZ zakresu dostawy wyposażenia niemedycznego, na etapie wyjaśnień SWZ, wykonawcy podnieśli kwestię, co konkretnie należy wycenić w pozycji nr 4 formularza oferty. Zamawiający dwukrotnie w odpowiedziach z dnia 22.04.2024 r. doprecyzował, iż wyposażenie niemedyczne pozostaje poza zakresem zamówienia. Zamawiający wprawdzie nie dokonał zmiany formularza oferty jednak należy uznać, że odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ i są obowiązujące dla wszystkich uczestników postępowania.

Ponadto, zgodnie z odpowiedzią nr 6 zestaw 16 z dnia 22.04.2024r., Zamawiający wskazał, że „Wykonawca może dostosować formularz ofertowy do własnych potrzeb.” Powyższe wskazuje, że w obliczu oświadczenia Zamawiającego o tym, że wyroby niemedyczne nie podlegają zamówieniu wykonawca powinien był dostosować formularz ofertowy, przykładowo tak jak uczynił to Odwołujący.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Odrzucenie oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wymaga, aby zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skoro więc zakresem, którego Zamawiający żądał nie było wyposażenie niemedyczne oczywistym jest, że owa niezgodność nie zachodzi gdy wykonawca takiego wyposażenia nie zaoferował, jak również oczywiste jest, że niezgodna z SWZ jest oferta, która zawiera zobowiązanie do jego dostarczenia.

W tym względzie oferta ZAB BUD i Grupa KDM jest niezgodna w warstwie merytorycznej ze

stanowiącymi integralną część SWZ odpowiedziami na pytania z dnia 22.04.2024 r., które jednoznacznie klarują jaki jest zakres zamówienia tj. że wyposażenie niemedyczne jest poza zakresem postępowania. Uznanie, iż oferty przewidujące ww. elementy, nie wymagane w SWZ są prawidłowe implikuje stan niemożności porównania ofert złożonych w postępowaniu. Wykonawcy wyceniali bowiem różne zakresy, co narusza zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp.

Z kolei odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego znamienne jest, że Zamawiający jedynie enigmatycznie stwierdził w piśmie z 19.08.2024 r., że w OPZ i jego aktualizacji wskazał na dostawę wyposażenia niemedycznego. Zamawiający w ogóle nie przytoczył postanowień SWZ potwierdzających takie twierdzenie, które stoi w sprzeczności z cytowanymi wyżej odpowiedziami na pytania wykonawców. Sam fakt, że Zamawiający przewidział w formularzu oferty miejsce na wycenę wyposażenia niemedycznego nie determinuje konieczności jego zaoferowania wobec jednoznacznego stanowiska Zamawiającego z dnia 22.04.24 r., że sprzęt ten pozostaje poza zakresem zamówienia. Zamawiający nie uzasadnił więc należycie swojego rozstrzygnięcia wobec oferty Odwołującego i choćby z tego powodu decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego jest nieprawidłowa. Odwołujący bowiem nie ma świadomości z jakiego postanowienia OPZ i z jakiej aktualizacji Zamawiający wywodzi, iż wyposażenie to stanowiło element zamówienia. Nie jest więc możliwa skuteczna polemika ze stanowiskiem Zamawiającego. Zamawiający uznając za zasadne odrzucenie z uwagi na brak zaoferowania jakiegoś elementu zamówienia powinien był asortyment ten wskazać, opisać konkretnie co powinno być zgodnie z SWZ zaoferowane i czego wykonawca konkretnie nie zaoferował. Takich informacji w piśmie z dnia 19.08.2024 r. brak.

Zarówno treść SWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ. Nie budzi również wątpliwości, że z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Jednakże zakres wymaganej treści oferty ustala Zamawiający przez wskazanie w SWZ elementów, z których ma się składać oświadczenie woli wykonawcy.

Przy ocenie adekwatności treści oferty do wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i innych dokumentach składających się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględnia się również zawodowy charakter działalności wykonawcy i zwiększone w związku z tym oczekiwania, co do jego profesjonalizmu, obejmującego znajomość przepisów prawa i warunków prowadzenia działalności, w tym realiów danego segmentu rynku.

Wykonawcy ZAB-BUD i Grupa KDM w niniejszym postępowaniu nie zachowali należytej



staranności, pomimo że są podmiotami profesjonalnymi i błędnie ustalili zakres zamówienia pomimo jednoznacznych oświadczeń Zamawiającego.

Powyższy stan faktyczny wypełnia również znamiona błędu w cenie, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi podstawę odrzucenia oferty bez możliwości jej sanowania.

Tezę o braku możliwości poprawienia błędu, popełnionego przez ww. wykonawców potwierdza także orzecznictwo, w tym wyrok KIO z dnia 24.01.2022 r. do sygn. akt KIO 34/22, w którym Izba orzekła, że *z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej [...] błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania.*

Z taką dokładnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Część wykonawców błędnie ustaliła stan faktyczny i zaoferowała inny zakres świadczenia niż przewidziany w SWZ, pomimo że Zamawiający wskazał w toku postępowania jasno, iż wyposażenie niemedyce nie stanowi przedmiotu zamówienia. Wobec tego, to nie Zamawiający a wykonawcy, działający jako profesjonalści w reżimie podwyższonej staranności powinni zostać obciążeni skutkami owego błędu.

Należy podkreślić, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazał Sąd Najwyższy, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności.

W tym zakresie należy dodać, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania.

W związku z powyższym, wykonawca – profesjonalista na rynku zamówień publicznych ubiegając się o zamówienie publiczne powinien w myśl powyższego wzorca staranności zapoznać się ze wszystkimi wymogami OPZ, jak również śledzić odpowiedzi na pytania i wyjaśnienia publikowane przez Zamawiającego. Są one bowiem wiążące od chwili ich publikacji a każdy wykonawca ma równe szanse, aby się z nimi zapoznać i uwzględnić je w składanej ofercie.

W świetle powyższej argumentacji nie ma więc postanowienia SWZ, z którym oferta Odwołującego byłaby niezgodna. Wobec uwzględnienia przez wykonawców ZAB – BUD i Grupa KDM zakresu świadczenia innego niż zakres wymagany w SWZ należało oferty ww. wykonawców odrzucić czego Zamawiający zaniechał.

### **Zarzut nr 3**

Zamawiający ustanowił w SWZ obowiązek wniesienia wadium w wysokości 500 000 zł, co znajduje umocowanie w Roz. XXII SWZ.

Stosownie do Roz. XXII pkt. 2 SWZ:

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wynika z dokumentów przekazanych Odwołującemu na wniosek przez Zamawiającego Wykonawca Grupa KDM złożył wraz z ofertą jedynie aneks nr 1 do gwarancji wadialnej nie przedkładając dokumentu zasadniczego. Złożony aneks został wystawiony w dniu 20.05.2024 r. przez UNIQA TU S.A. i wskazuje termin obowiązywania do dnia 20.08.2024 r. jednak poza okresem obowiązywania, wskazaniem kwoty ubezpieczenia i wskazaniem zobowiązanego i beneficjenta złożony dokument nie przewiduje żadnych innych postanowień. Zamawiający nie otrzymał więc ważnego i prawidłowego dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej, który mógłby być podstawą roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących koniecznością zatrzymania wadium. Z treści gwarancji wadialnej musi bowiem wynikać na jakich warunkach i w jakich okolicznościach nastąpi wypłata gwarantowanej kwoty.

Z tego powodu oferta wykonawcy Grupa KDM powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Stosownie do ww. przepisu Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.



Złożenie jedynie aneksu bez dokumentu zasadniczego przesądza o tym, że wykonawca wadium nie wniósł wadium w sposób prawidłowy a skorzystanie przez Zamawiającego z wypłaty sumy gwarancyjnej byłoby niemożliwe.

Niezależnie od powyższych rozważań, nawet gdyby uznać wadium jako wniesione w sposób prawidłowy należy wskazać, że wykonawca Grupa KDM na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.08.2024 r. do przedłużenia terminu związania ofertą i przedłużenia okresu wadium nie złożył stosownego oświadczenia ani kolejnego aneksu gwarancji wadium.

Z tego powodu Zamawiający zobowiązany był dokonać odrzucenia oferty tego wykonawcy na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ma charakter obligatoryjny i znajduje zastosowanie, gdy Zamawiający wystosował wezwanie a wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca był związany ofertą od dnia 20.05.2024 r. do dnia 17.08.2024 r.

Stosownie do Roz. XII pkt 1 SWZ: *Wykonawca związany jest złożoną ofertą zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez okres 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 17.08.2024 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.*

Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia postępowania w dniu 19.08.2024 r., a co za tym idzie, skoro wykonawca Grupa KDM nie złożył pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą jego ofertę należało odrzucić.

Niejako w konsekwencji ww. zaniechania wykonawcy Zamawiający winien był również zastosować art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie tylko nie przedłużył okresu związania, ale również nie wniósł wadium na przedłużony okres wyznaczony przez Zamawiającego w wezwaniu.

W związku z powyższą argumentacją wnoszę o uwzględnienie odwołania.

adw. Joanna Marczevska

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Wpis
4. Opłata skarbową
5. Zawiadomienie o wyborze z dnia 19.08.2024 r.