



**Gmina Zambrów**  
**ul. Fabryczna 3**  
**18-300 Zambrów**

**Zambrów, dnia 14.12.2023 r.**

**Rrg.271.17.2023**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji nr sprawy: Rrg.271.17.2023 pn. „**Wykonanie dokumentacji projektowych dotyczących rozbudowy i przebudowy dróg**”:

- Część 1. Przebudowa ul. Wądołkowskiej w miejscowości Długobórz, gmina Zambrów.
- Część 2. Rozbudowa ul. Długiej w miejscowości Długobórz, gmina Zambrów.
- Część 3. Rozbudowa ciągu drogowego dróg gminnych Wdziękoń Pierwszy – Wdziękoń Drugi, gmina Zambrów.
- Część 4. Przebudowa drogi w miejscowości Wiśniewo, gmina Zambrów.
- Część 5. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grzymały, gmina Zambrów.
- Część 6. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Nowe Zakrzewo, gmina Zambrów.

**Data wszczęcia postępowania:** 13.11.2023 r.

**Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** 2023/BZP 00490071/01

**Identyfikator postępowanie w BZP:** ocds-148610-a9fe46f9-8212-11ee-a60c-9ec5599dddc1

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „**Wykonanie dokumentacji projektowych dotyczących rozbudowy i przebudowy dróg**”

### **1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał wyboru ofert, złożonych przez Wykonawców w poszczególnych częściach:

Część 1.

Przebudowa ul. Wądołkowskiej w miejscowości Długobórz, gmina Zambrów

**Adam Libuda**  
**ul. Łomżyńska 35b**  
**18-300 Zambrów**



**Gmina Zambrów**  
**ul. Fabryczna 3**  
**18-300 Zambrów**

**Część 2.**

Rozbudowa ul. Długiej w miejscowości Długobórz, gmina Zambrów

**Zakład Budownictwa Inżynieryjnego**

**Karol Szymański**

**ul. Szosa Elcka 13, lok**

**45-690 Białystok**

**Część 3.**

Rozbudowa ciągu drogowego dróg gminnych Wdziękoń Pierwszy – Wdziękoń Drugi,  
gmina Zambrów

**ROADS- Projektowanie**

**dróg Marcin Parzych**

**ul. Zwierzyniecka 10/10**

**15-333 Białystok**

**Część 4.**

Przebudowa drogi w miejscowości Wiśniewo, gmina Zambrów

**Pracownia Projektowa Lutow Mateusz**

**ul. Juliana Tuwima 1 lok. 10**

**19-300 Elk**

**Część 5.**

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grzymały, gmina Zambrów

**Adam Libuda**

**ul. Łomżyńska 35b**

**18-300 Zambrów**

**Część 6.**

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Nowe Zakrzewo, gmina Zambrów

**Pracownia Projektowa Lutow Mateusz**

**ul. Juliana Tuwima 1 lok. 10**

**19-300 Elk**

**Uzasadnienie:**

Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.



Gmina Zambrów  
ul. Fabryczna 3  
18-300 Zambrów

**2. Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:**

Kryterium nr I. Cena, waga 60 %, maksymalnie 60 pkt.;

Kryterium nr II. Doświadczenie, waga 40 %, maksymalnie 40 pkt.;

oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Oferta nr	Wykonawca	Punkty w kryterium Cena						Punkty w kryterium Doświadczenie dla każdej części	Suma					
		Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6		Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6
1	ROADS- Projektowanie dróg Marcin Parzych ul. Zwierzyniecka 10/10, 15-333 Białystok	28,55	56,57	60,00	24,75	24,74	15,29	40	68,55	96,57	100,00	64,75	64,74	55,29
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk	oferta odrzucona						40	oferta odrzucona					



**Gmina Zambrów**  
**ul. Fabryczna 3**  
**18-300 Zambrów**

3	PROLUS Piotr Łuszyński, ul. Świerkowa 71, 16-070 Krupniki	28,87	-	-	37,11	22,51	24,52	40	68,87	-	-	77,11	62,51	64,52	
4	Via Ambra Sebastian Grabiński, ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa	oferta odrzucona							40	oferta odrzucona					
5	Kowieszko Projektowanie i Edukacja Sp. z o.o., ul. Dęby 3/7lok.6, 04-308 Warszawa	38,19	48,26	44,71	-	-	-	40	78,19	88,26	84,71	-	-	-	
6	Adam Libuda, ul. Łomżyńska 35b, 18-300 Zambrów	60,00	58,02	57,46	58,03	60,00	50,78	40	100,00	98,02	97,46	98,03	100,00	90,78	
7	Pracowania Projektowa Lutow Mateusz, ul. Juliana Tuwima 1 lok. 10, 19-300 Ełk	56,02	-	-	60,00	48,60	60,00	40	96,02	-	-	100,00	88,60	100,00	



**Gmina Zambrów**  
**ul. Fabryczna 3**  
**18-300 Zambrów**

8	Usługi Wykonawczo Projektowe Adam Kłoskowski, ul. Świętojańska 12A, lok. 01, 15-082 Białystok	23,64	27,85	19,95	10,02	17,96	21,35	40	63,64	67,85	59,95	50,02	57,96	61,35
9	KPK-PROJEKT Krzysztof Polakowski, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 3b lok. 113, 18-300 Zambrów	34,76	35,13	37,89	23,33	29,96	24,73	40	74,76	75,13	77,89	63,33	69,96	64,73
10	Zakład Budownictwa Inżynieryjnego Karol Szymański, ul. Szosa Etcka 13, lok 4, 15-690 Białystok	33,28	60,00	oferta odrzucona	oferta odrzucona	32,72	37,50	40	73,28	100,00	oferta odrzucona	oferta odrzucona	72,72	77,50



### **3. Informacja o ofertach odrzuconych:**

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

- 1) Oferta nr 2: Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. (Część 1, 2, 3, 4, 5, i 6) – oferta została odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp – oferta niepodpisana podpisem elektronicznym.
- 2) Oferta nr 4: VIA Ambra Sebastian Grabiński (Część 1, 2, 3, 4, 5, i 6)

W dniu 29.11.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę VIA Ambra Sebastian Grabiński do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia nieprzekraczalnym terminie do dnia 04.12.2023 r.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: VIA Ambra Sebastian Grabiński zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona:

— na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:



„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

— na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

3) Oferta nr 10: Zakład Budownictwa Inżynieryjnego Karol Szymański (Część 3 i 4)

W dniu 29.11.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Budownictwa Inżynieryjnego Karol Szymański do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia nieprzekraczalnym terminie do dnia 04.12.2023 r.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: Zakład Budownictwa Inżynieryjnego Karol Szymański zawiera rażąco niską cenę w stosunku do



przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:  
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:  
„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

**4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**5. Termin zawarcia umowy:**

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienia to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.