

**al. Powstańców Wielkopolskich 72**

**70-111 Szczecin**

**Szczecin, dnia 29.02.2024**

**Znak Sprawy: ZP/220/116/23**

**Dostawa wyrobów medycznych w tym materiałów opatrunkowych, szwów haczykowych i akcesoriów okulistycznych na potrzeby Klinik SPSK-2 PUM w Szczecinie.**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert**

**w zakresie zadań nr 1,3-13, 17-24**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w niniejszym postępowaniu.

**Zadanie nr 1**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1 | **Medtronic Poland Sp. z o.o.**  ul. Polna 11  00-633 Warszawa  [rs.wawtenders@medtronic.com](mailto:rs.wawtenders@medtronic.com) | 1 | 306.180,00 zł | 2  dni | 30 dni | 011206233  -Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Medtronic Poland Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1 | **Medtronic Poland Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 2**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

**Zadanie nr 3**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 19 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice [przetargi@salusint.com.pl](mailto:przetargi@salusint.com.pl) | 3 | 204 299,50 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 271059470  Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 19 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 4**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **MDT SP. z o.o.**  ul. Skośna 12A  30-383 Kraków  [przetragi@mdt.pl](mailto:przetragi@mdt.pl) | 4 | 36.720,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 122953211  Pb mały |
| 18 | **OPTOtech Sp. z o.o.sp.k.**  ul. Wimmera 67E  32-005 Niepołomice  [zamowieniapubliczne@optotech.pl](mailto:zamowieniapubliczne@optotech.pl) | 4 | 106.920,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 368983629  Pb mikro |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MDT SP. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **MDT SP. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 18 | **OPTOtech Sp. z o.o.sp.k.** | **32,62** | **5,00** | **37,62** |

**Zadanie nr 5**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Teleflex Polska Sp. z o.o.** ul. Żwirki i Wigury 16A , 02-092 Warszawa tenders.pl@teleflex.com | 5 | 51.840,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 366805415Pb małe |
| 15 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze [przetargi@zarys.pl](mailto:przetargi@zarys.pl) | 5 | 64.368,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 273295877  Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

**Teleflex Polska Sp. z o.o.**

**Uzasadnienie prawne**: odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: Zamawiający wymagał aby staplery oraz rozszywacze (poz. 1 i 2 zadania) pochodziły od jednego producenta. Wykonawca zaoferował produkty pochodzące od różnych producentów. Ponadto dostarczono próbki jedynie w zakresie rozszywaczy natomiast nie dostarczono próbek staplerów.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 15 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 6**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 2 | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa [przetargi.mdd@its.jnj.com](mailto:przetargi.mdd@its.jnj.com) | 6 | 217.187,24 zł | 3  dni | 30 dni | 006934330-Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 2 | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 7**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 5 | **Ocustar Sp. z o.o.**  ul. Młyńska 5/9  61-729 Poznań  [ocustar1@gmail.com](mailto:ocustar1@gmail.com) | 7 | 2.116,80 zł. | 1 dzień | 30 dni | REGON 362496704Pb mikro |
| 6 | **Consultronix sp. z o.o.**  ul. Przemysłowa 17  32-083 Balice  przetargi@cxsa.pl | 7 | 5.400,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 35063389  Pb średnie |
| 13 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o**  ul. Marynarska 15  02-674 Warszawa  [Aleksandra.Warszton@bausch.com](mailto:Aleksandra.Warszton@bausch.com) | 7 | 35 251,20 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 38548508  Pb duże |
| 16 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.**  ul. Warszawska 320A  05-082 STARE BABICE  [zp@polymed@.com.pl](mailto:zp@polymed@.com.pl) | 7 | 8 100,00 zł. | 2 dni | 30 dni | REGON 141093720  Pb małe |
| 18 | **OPTOtech Sp. z o.o.sp.k.**  ul. Wimmera 67E  32-005 Niepołomice  [zamowieniapubliczne@optotech.pl](mailto:zamowieniapubliczne@optotech.pl) | 7 | 8.100,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 368983629  Pb mikro |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

**Ocustar Sp. z o.o.**

ul. Młyńska 5/9, 61-729 Poznań

**Uzasadnienie prawne**: odrzucona na podstawie art. 226 ust. 8 PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 PZP w dniu 22.01.2024 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia ceny. W terminie do 25.01.2023 r. Wykonawca nie dokonał wyjaśnień a zdaniem Zamawiającego zaoferowana cena nie jest realna do wykonania przedmiotowego zamówienia, dlatego Zamawiający postanowił odrzucić ją jako ofertę z rażąco niską ceną.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Consultronix sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 6 | **Consultronix sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 13 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o** | **14,55** | **5,00** | **19,55** |
| 16 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.** | **63,33** | **2,50** | **65,83** |
| 18 | **OPTOtech Sp. z o.o.sp.k.** | **63,33** | **5,00** | **68,33** |

**Zadanie nr 8**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 10 | **OSS sp. z o.o.**  ul. Siennicka 25  80-758 Gdańsk  [m.lisek@oss.com.pl](mailto:m.lisek@oss.com.pl) | 8 | 20.109,24 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 220011200Pb małe |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**OSS sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 10 | **OSS sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 9**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**  ul. Żeromskiego 17  95 – 200 Pabianice  [krzysztof.mrowka@hartmann.info](mailto:krzysztof.mrowka@hartmann.info) | 9 | 90.072,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 471042226Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 10**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **NEOSET PROFI Sp. z o.o.**  ul. Szymanów 9E  05-532 Góra Kalwaria  [info@neosetprofi.pl](mailto:info@neosetprofi.pl) | 10 | 236.161,44 zł | 3 dni | 30 dni | REGON 368425042Pb mikro |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEOSET PROFI Sp. z o.o..**

Uzasadnienie wyboru: oferta oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 11 | **NEOSET PROFI Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 11**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 15 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**  ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze  [przetargi@zarys.pl](mailto:przetargi@zarys.pl) | 11 | 203.040,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 273295877  Pb duże |
| 17 | Konsorcjum:  **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider,  ul. Rolna 4, 71-730 Szczecin  **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  ul. Żółkiewskiego 20/26  87-100 Toruń  [monika.gorska@tzmo-global.com](mailto:monika.gorska@tzmo-global.com) | 11 | 293.328,00 zł | 1 dzień | 30 dni | 811023855  Pb duże  870514656  Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

**Uzasadnienie prawne:** odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: Zamawiający wymagał aby podkład chłonny w zestawie dla noworodka miał chłonność nie mniej niż 1400 g wg normy ISO11948-1 Chłonność należało potwierdzić kartą danych technicznych podkładu dołączoną do oferty. Z karty technicznej przedłożonej przez wykonawcę Zarys wynika, że chłonność podkładu wynosi 995 g dla rozmiaru 60x60 cm zatem nie spełnia stawianego wymogu minimalnej chłonności.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum firm: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i T oruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna nieodrzucona i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 17 | **Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 12**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 17 | Konsorcjum:  **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider,  ul. Rolna 4, 71-730 Szczecin  **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń  [monika.gorska@tzmo-global.com](mailto:monika.gorska@tzmo-global.com) | 12 | 65.281,68 zł | 1 dzień | 30 dni | 811023855  Pb duże  870514656  Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum firm: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i T oruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 17 | **Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 13**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 7 | **NOBIPHARM Sp. z o.o.**  ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa  przetargi@nobipharm.pl | 13 | 65.610,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 010536632  Pb małe |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NOBIPHARM Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 7 | **NOBIPHARM Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 14**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

**Zadanie nr 16**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

**Zadanie nr 17**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 20 | **Corza Medical GmbH**  Dreiköningstrasse 31a, 8002 Zurych, Szwajcaria | 17 | **86 400,00 zł** **netto**  plus należny podatek VAT 8%  **93.312,00 zł** | 3 dni | 30 dni | NIP DE343842788  Pb średnie |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Corza Medical GmbH**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 20 | **Corza Medical GmbH** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 18**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 14 | **BL Medica Sp. z o. o**  ul. Słoneczna 18  72-123 Kliniska Wielkie  [przetargi@blmedica.pl](mailto:przetargi@blmedica.pl) | 18 | 489 078,00 zł | Brak terminu  **Przyjęto do oceny**  **3 dni** | 30 dni | REGON 366449452  Pb mikro |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**BL Medica Sp. z o. o**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 14 | **BL Medica Sp. z o. o** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 19**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **Infusion – Paweł Szczudło**  ul. Olszynki Grochowskiej 21/U6  04 – 281 Warszawa  e-mail [biuro@infusion.com.pl](mailto:biuro@infusion.com.pl) | 19 | 75.816,00 zł | 2  Dni | 30 dni | REGON 146416196 -jedn. dział. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Infusion – Paweł Szczudło**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 4 | **Infusion – Paweł Szczudło** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 20**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **Infusion – Paweł Szczudło**  ul. Olszynki Grochowskiej 21/U6  04 – 281 Warszawa  e-mail [biuro@infusion.com.pl](mailto:biuro@infusion.com.pl) | 20 | 146.880,00 zł | 2  Dni | 30 dni | REGON 146416196 -jedn. dział. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Infusion – Paweł Szczudło**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 4 | **Infusion – Paweł Szczudło** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 21**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**  ul. Żeromskiego 17  95 – 200 Pabianice  [krzysztof.mrowka@hartmann.info](mailto:krzysztof.mrowka@hartmann.info) | 21 | 91.761,12 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 471042226Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 22**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**  ul. Żeromskiego 17  95 – 200 Pabianice  [krzysztof.mrowka@hartmann.info](mailto:krzysztof.mrowka@hartmann.info) | 22 | 130.102,20 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 471042226Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 23**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**  ul. Żeromskiego 17  95 – 200 Pabianice  [krzysztof.mrowka@hartmann.info](mailto:krzysztof.mrowka@hartmann.info) | 23 | 67.534,56 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 471042226Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 24**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zad. | cena oferty  w zł. | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**  ul. Żeromskiego 17  95 – 200 Pabianice  [krzysztof.mrowka@hartmann.info](mailto:krzysztof.mrowka@hartmann.info) | 24 | 103.950,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 471042226Pb duże |
| 15 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**  ul. Pod Borem 18  41-808 Zabrze  [przetargi@zarys.pl](mailto:przetargi@zarys.pl) | 24 | 67.581,00 zł | 1 dzień | 30 dni | REGON 273295877  Pb duże |
| 17 | Konsorcjum:  **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider,  ul. Rolna 4, 71-730 Szczecin  **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  ul. Żółkiewskiego 20/26  87-100 Toruń  [monika.gorska@tzmo-global.com](mailto:monika.gorska@tzmo-global.com) | 24 | 102.627,00 zł | 1 dzień | 30 dni | 811023855  Pb duże  870514656  Pb duże |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **61,76** | **5,00** | **66,76** |
| 15 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 17 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. i **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. | **62,55** | **5,00** | **67,55** |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu **11.03.2024 r.**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

**Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych** została również zamieszczona na Portalu zakupowym Open Nexus.

***Z poważaniem***

*PODPIS W ORYGINALE*

*DYREKTOR*

**Sprawę prowadzi: Wioletta Sybal**

**T: 91 466-10-88 E:** [**w.sybal@usk2.szczecin.pl**](mailto:w.sybal@usk2.szczecin.pl)