

Numer referencyjny: **SP.SAN.ZA.253.16.2023**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Dostawa wyposażenia elektronicznego i komputerowego w ramach projektu „Przebudowa i rozbudowa kompleksu sanatoryjnego Samodzielnego Publicznego Sanatorium Rehabilitacyjnego im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie.”**

**Informacja
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający: Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie, **działając na podstawie art. 253 ust. 1 informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty o ofertach odrzuconych oraz na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp o unieważnieniu postępowania we wszystkich częściach.**

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy w związku z art. 266 oraz na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W niniejszym postępowaniu, w zakresie części 1 nie wpłynęła żadna oferta.

Stanowi to podstawę unieważnienia postępowania w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 1 również na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym.

Zamawiający zawarł powyższą informację w ogłoszeniu o zamówieniu o numerze 2023/BZP 00344685/01 z dnia 08.08.2023 r. opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie uzyskał wystarczającej ilości środków finansowych pochodzących z dotacji, aby sfinansować zamówienie.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest unieważnienie części 1 postępowania na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE CZĘŚCI 2

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 310 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przed otwarciem ofert działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj.: 109 932,48 zł brutto

W przedmiotowym postępowaniu dla części 2 wpłynęła następująca oferta: Betasi sp. z o.o. ul. Topolowa 13, 33-300 Nowy Sącz, na kwotę 148 830,00 brutto.

Ceny złożonej ofert w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do ceny najkorzystniejszych ofert.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 310 ustawy Pzp, Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym.

Zamawiający zawarł powyższą informację w ogłoszeniu o zamówieniu o numerze 2023/BZP 00344685/01 z dnia 08.08.2023 r. opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie uzyskał wystarczającej ilości środków finansowych pochodzących z dotacji, aby sfinansować zamówienie.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest unieważnienie części 2 postępowania na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE CZĘŚCI 3

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp oraz o unieważnieniu postępowania w części 3 na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 266 oraz na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W części 3 postępowania, do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta, złożona przez wykonawcę: Simple Technology sp. z o.o. ul. Przerwana 11a/1 01-710 Warszawa.

W dniu 01.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie części 3, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 8.2 SWZ, a mianowicie:

a) wykazu dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane (sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SWZ), oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów –inne odpowiednie dokumenty – w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. lit c) SWZ – dla części 3 postępowania.

Wykonawca w wymaganym terminie tj. do dnia 08.09.2023 r. godzina 10:00 nie złożył ww. podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, w dniu 08.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie części 3 postępowania do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 8.2 SWZ.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13.09.2023 r. do godz. 10:00 Wykonawca nie złożył ww. podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Simple Technology sp. z o.o. ul. Przerwana 11a/1 01-710 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. pkt 2) lit c), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponieważ, w części 3 postępowania nie złożono więcej ofert, Zamawiający unieważnia postępowanie w przedmiotowej części na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 3 również na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 310 ustawy Pzp, Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym.

Zamawiający zawarł powyższą informację w ogłoszeniu o zamówieniu o numerze 2023/BZP 00344685/01 z dnia 08.08.2023 r. opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie uzyskał wystarczającej ilości środków finansowych pochodzących z dotacji, aby sfinansować zamówienie.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest unieważnienie części 3 postępowania na podstawie art. 310 ustawy Pzp.