



Elbląg, 25.04.2023 r.

Zn. spr.: S.270.2.3.2023

Dot.: postępowania pn. Budowa budynku gospodarczego w miejscowości Zalesie na terenie działki nr 396/7.

ZAWIADOMIENIE

I

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Elbląg (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”), dokonał odrzucenia **oferty nr 5 tj. oferty złożonej przez Łukasza Zagrobelnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo – Handlowa TERMOPLAST Łukasz Zagrobelny, ul. Żeromskiego 9a, 14-300 Morąg, z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.**

Podstawa prawna: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z póź. zm., dalej „ustawy Pzp”) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Nr 5 Firmy Usługowo – Handlowej TERMOPLAST Łukasz Zagrobelny, ul. Żeromskiego 9a, 14-300 Morąg która wpłynęła dnia 04.04.2023, zawiera błąd w obliczeniu ceny w formularzu ofertowym tj. błędnie wpisano wartość netto w formularzu ofertowym oraz kosztorysie ofertowym, co powodowało, że zaproponowane stawki nie przystawały do żadnych stawek VAT obowiązujących na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W wyjaśnieniach złożonych przez oferenta dnia 14.04.2023r. wskazano, że nieprawidłowa kwota netto została błędnie wygenerowana przez program kosztorysowy.

Powyższy błąd nie kwalifikuje się do poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jest to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy, a dane posiadane przez Zamawiającego nie pozwalały na poprawienie ww. błędu jako oczywistej omyłki.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.



II

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, odrzucił **ofertę nr 3 tj. oferty złożonej przez Mariusza Soboń, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BUD-MAR Usługi Ogólnobudowlane Mariusz Soboń, ul. Bohaterów Westerplatte 8, 82-300 Elbląg**, z uwagi na nie złożenie w terminie do dnia 19.04.2023r. dokumentów na wezwanie, skierowane zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Podstawa prawna: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 li. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w rt.. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Dnia 12.04.2023r. wystosowano do Firmy BUD-MAR Usługi Ogólnobudowlane Mariusz Soboń, ul. Bohaterów Westerplatte 8, 82-300 Elbląg wezwanie do złożenia dokumentów na postawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp, zakreślając mu termin na złożenie ww. dokumentów do dnia 19.04.2023r. Wezwanie zostało skierowane w sposób przewidziany w SWZ. Do w/w terminu nie wpłynęły przedmiotowe dokumenty. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do odrzucenia Wykonawcy oraz zatrzymania wadium na podstawie art. 98 ust 6 pkt 1) ustawy Pzp.

Tym samym w postępowaniu pozostały trzy oferty nie podlegające odrzuceniu, niemniej zaszyły okoliczności opisane poniżej:

II

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **Budowa budynku gospodarczego w miejscowości Zalesie na terenie działki nr 396/7** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Podstawa prawna: Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: **Oferta nr 2 z najniższą ceną złożoną przez wykonawcę którego oferta nie podlega odrzuceniu tj. BUDOM Sp. z o.o. z siedzibą w Orniecie, ul. Żelazna 5, 11-130 Orneta**, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Elbląg

Mariusz Potoczny

/podpisano elektronicznie/