

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania przetargowego na **Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 470 w zakresie budowy chodnika na odcinku od m. Podzborów do m. Kamień.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej ustawa Pzp) wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1: Dotyczy § 2 pkt 5, 6 oraz § 8 pkt 3 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź: Zamawiający dokona weryfikacji bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 2: Dotyczy § 9 pkt 1 oraz § 9 pkt 3 projektu umowy.

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 9 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisu.

Pytanie 3: Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 5) oraz § 21 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie 4: Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 7, ppkt 12, ppkt 14 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 21 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 7, ppkt 12, ppkt 14 projektu umowy:

- ppkt 1, 2, 3, 4 prośba o obniżenie kary do 0,1%

- ppkt 7, 12 prośba o obniżenie kary do 1.500,00 zł.

- ppkt 14 prośba o obniżenie kary do 1.000,00 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie 5: Dotyczy § 21 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%,

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar umownych.

Pytanie 6: Dotyczy § 23 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu.

Pytanie 7: SST 19 D-05.03.05A Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca podają wymagania dla mieszanki AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2 z użyciem asfaltu 35/50. Zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 cz. I z 2014 r. dla mieszanek przeznaczonych na warstwę wiążącą i wyrównawczą dla kategorii ruchu KR 1-2 można zastosować jedynie asfalt 50/70. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie że w przypadku przedmiotowego zadania należy zastosować mieszankę AC 11 W 50/70 KR 1-2.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dla warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy zastosować mieszankę AC 11 W 50/70 dla KR 1-2.

Kinga Hedrych

Z-ca Dyrektora