



L.dz. W/112/2023
Nr postępowania: 32/2023/TP-I/DZP

Olsztyn dn. 02.02.2023 r.

*Do wiadomości
wszystkich uczestników postępowania*

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt. **dostawy sukcesywne szkiełek mikroskopowych oraz płytek wielodółkowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.** Nr postępowania: 32/2023/TP-I/DZP.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 t.j. ze zm.) przedstawia wyjaśnienia dotyczące postawionych przez wykonawców pytań w ww. postępowaniu:

Pytanie nr 1

Prosimy o wskazanie jaką funkcję pełni symbol „*” w kolumnie parametry oferowanie w formularzu cenowym? Czy wspomniane parametry należy wypełnić tylko w sytuacji zaferowania rozwiązania równoważnego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga wypełnienia wspomnianych parametrów zarówno dla produktów określonych przez zamawiającego, jak i równoważnych.

Pytanie nr 2

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu/wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 3

Prosimy o wskazanie przybliżonej ilości oczekiwanego asortymentu, w oparciu o zakup z lat poprzednich, podanie do wyceny pojedynczych opakowań utrudnia Wykonawcy skalkulowanie oferty. Zapewnieniem przestrzegania zasady uczciwej konkurencji będzie określenie przez Zamawiającego gwarantowanego poziomu zamówienia publicznego, który zostanie na pewno zrealizowany. Jak wskazano w Wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2011 roku (KIO 2649/11): „Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak

aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (...)

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów oraz w wyroku z dnia 3.10.2014 r., KIO 1944/14: „Dla zapewnienia uczciwej konkurencji przy kalkulowaniu ceny oferty konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawo opcji dotyczy, oraz wskazanie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno, oraz tej części, której realizacja będzie uzależniona od decyzji zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji”.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o wykorzystaniu aktualnej umowy sukcesywnej na przedmiot zamówienia w obecnym postępowaniu przetargowym wyniosło do dnia 31.01.2023 , 70 %.

Pytanie nr 4

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dodania powyższego zapisu, jednocześnie informując, że w trakcie obowiązywania umowy, w pierwszej kolejności będzie dążył do skorygowania wszelkich nieprawidłowości w wykonywaniu umowy w sposób polubowny.

Pytanie nr 5

Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 6

Dotyczy wzoru umowy:

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353¹ KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dodania powyższego zapisu.

Pytanie nr 7

Dotyczy wzoru umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż ***„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 300 zł. netto”***?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 300 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do umowy powyższego sformułowania.

Pytanie nr 8

Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmieniam, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła 20% brutto.

Pytanie 9

Uprzejmie prosimy o możliwość wprowadzenia zapisów dotyczących zmian umowy w zakresie możliwości dostarczenia zamienników o parametrach nie gorszych niż przedmiot umowy. W obecnej sytuacji pandemii Covid-19 i wiążących się z nią kłopotów w zapewnieniu ciągłości dostaw asortymentu, surowców potrzebnych do produkcji, braków kadrowych spowodowanych chorobą pracowników, Wykonawca nie zawsze ma wpływ na terminową dostawę towaru,

natomiast w przypadku wprowadzenia zamienników istnieje realna szansa na terminowe wywiązanie się z umowy i niewstrzymywanie szpitala w świadczeniu usług.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dodania powyższego zapisu.

Pytanie 10

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:

Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził do wzoru umowy klauzulę powyższej treści.

PYTANIE 11

Pytania techniczne:

Poz. I 3 i 4:

Z uwagi na fakt, iż szkiełka o podanym składzie chemicznym posiadają pola matowe podwójne, prosimy Zamawiającego o dopuszczenie szkiełek z dwustronnym polem matowym. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza szkiełka z dwustronnym polem matowym.

Poz. VI 14

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie szkiełek podstawowych o wymiarach 75x26mm, z krawędziami ciętymi o grubości 1,8-2,2mm w opakowaniach po 25 szt. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis pozycji VI.14

Szkiełko okrągłe nakrywkowe z politereftalanu etylenu modyfikowany glikolem o śr. 13mm, sterylne. Op. 25szt

Poz. VI 14

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie szkiełek podstawowych o wymiarach 75x26mm, z krawędziami ciętymi o grubości 1,8-2,2mm w opakowaniach po 25 szt. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis pozycji VI.14

Szkiełko okrągłe nakrywkowe z politereftalanu etylenu modyfikowany glikolem o śr. 13mm, sterylne. Op. 25szt

Poz. VI 15

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie szkiełek podstawowych z krawędziami szlifowanymi o grubości 2mm. Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis pozycji VI.15

Szkiełko okrągłe nakrywkowe z politereftalanu etylenu modyfikowany glikolem o śr. 25mm, sterylne. Op. 25szt

Poz. VII 16-24

Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż producent szkiełek opisanych w poz. nr 16-24 nie podaje, iż są one pakowane w opakowania odporne na działanie ksylenu. W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o dopuszczenie szkiełek bez potwierdzenia ww. parametru, spełniających pozostałe warunki stawiane w opisie SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z powyższym oczekuje od Oferenta przedstawienia oświadczenia z załączeniem do oferty, iż szkiełka oferowane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego również odnośnie wymogu opakowania odpornego na działanie ksylenu.

Poz. VII 16-24

Prosimy o dopuszczenie szkiełek pakowanych po 1000 szt. (10 x 100 szt.) w opakowaniu zbiorczym.

Odpowiedź:

Zamawiający ze względu na specyfikę prowadzonych zakupów nie dopuszcza możliwości ofertowania i realizowania Zamówień w opakowaniach zbiorczych po 1000szt. Zamawiający pozostaje przy zapisach SWZ wymagając wyceny produktu z jednostką miary op=100szt.

Poz. VII 26

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie szkiełek nakrywkowych okrągłych o średnicy 12 mm o grubości 0,16-0,19mm. Wykonanych ze szkła borokrzemowego D263M. Dokładnie wycięte, bez bąbelków lub wyszczerbień.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza. Przedmiot zamówienia tak jak w SWZ.

Poz. VII 26

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie szkiełek nakrywkowych prostokątnych o wymiarach 11x11 mm o grubości 0,13-0,16mm. Wykonanych ze szkła borokrzemowego D263M. Dokładnie wycięte, bez bąbelków lub wyszczerbień.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza. Przedmiotem zamówienia tak jak w SWZ.

Poz. I – VIII

Prosimy Zamawiającego o podanie (przynajmniej w przybliżeniu) oczekiwanych ilości poszczególnych pozycji pakietu. Umożliwi to terminowe zaopatrzenie magazynu Wykonawców i wysyłki „na czas” do Zamawiającego, co ma istotne znaczenie szczególnie w wypadku produktów mniej popularnych na rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający ze względu na specyfikę swojej działalności nie jest w stanie obliczyć oczekiwanej ilości poszczególnych towarów, ponieważ wykorzystywane są one do prowadzonych badań naukowych i badań w zakresie grantów, których ilości nie może określić z góry. Zamawiający określił w Załączniku do SWZ – projektowane postanowienia umowy przewidywany % wykonania umowy.

Poz. VIII

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie ww. pozycji (płytki mikrotestowe alfanumeryczne) z pakietu. Wskazany asortyment różni się od pozostałych pozycji (I – VI), a **jest niewątpliwie ograniczeniem konkurencji i utrudnia złożenie oferty** Wykonawcom posiadającym w swoim portfolio jedynie szkiełka mikroskopowe. Tym bardziej, iż nie są znane konkretne ilości produktów, jakie mają być zamawiane. Mniejsza konkurencja w pakiecie przekłada się automatycznie na większy koszt pakietu, jaki musi założyć Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poszczególnych pozycji do oddzielnego pakietu. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, iż koszty Obsługi kilku umów o wąskim spektrum pozycji asortymentowych szczególnie jeśli chodzi o materiały jednorazowe wiąże się z wyższym nakładem kosztów po stronie Zamawiającego. Wątpliwym również jest fakt wynegocjowania od Oferentów korzystniejszych cen przy specyfice rozdrobnienia jednostkowych Zamówień, które wiążą się z kalkulacją kosztów transportu co Zapytujący sam zauważa w pytaniu dotyczącym możliwości dostawy większych opakowań w POZ. VII.16-24.

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

sporządzili: Paulina Gałzka, Joanna Wojciechowska, Adrian Horodecki

REFERENT
mgr Paulina Gałzka