

**Zagłębiowskie Centrum Onkologii**  
**Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza**  
 Ul. Szpitalna 13  
 41 – 300 Dąbrowa Górnicza

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**  
**w zakresie Pakietu nr 8**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych”  
**ZP/ 111 /ZCO/2020**

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, co następuje:

**PAKIET NR 8**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>cena</b>	<b>ilość punktów</b>
2	ANS SYLWESTER JUREK ul. Patriotyczna 17 93-452 Łódź	602 823,00	Oferta odrzucona
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	574 722,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	784 740,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
9	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	674 163,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
10	P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki	1 212 780,00	Oferta odrzucona
15	Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	709 833,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	588 198,30	Oferta odrzucona
20	Medicus Sp z o.o. SKA ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	577 854,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	892 620,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	570 720,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	588 555,00	Oferta odrzucona
29	Teo Sp z o.o. Sp.k ul. Hawelańska 1	477 978,00	100

	61-625 Poznań		
30	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	784 740,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	667 029,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	599 256,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	584 361,30	Nie przedłużono terminu związania ofertą
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	677 730,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	535 340,00	Oferta odrzucona
41	TUKAN S.C Paweł Tuczowski, Artur Klemann ul. Worcella 31 80-809 Gdańsk	560 001,60	85,35
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	677 730,00	Nie przedłużono terminu związania ofertą
44	TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa	86 678,10	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art.

10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji,

konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17, 93-452 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzuca oferty:

- ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17, 93-452 Łódź;
- CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów;
- P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32, 95-070 Aleksandrów Łódzki;
- Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., Ul. Damrota 147, 43-100 Tychy;
- ZEVIRA Sp z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8, 90-057 Łódź;
- STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice;

- Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław, Ludwikowo ul. Onyksowa 25, 09-400 Płock;
  - FID Ireneusz Kuć, ul. Okrężna 1E , 08-110 Siedlce;
  - Hubert Wojciechowicz HUBI, Podlesie 9, 26-230 Radoszyce;
  - MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław;
  - Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87 , 00-844 Warszawa;
  - Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400;
  - „Fabien” Grzegorz Tomaszczyk, ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola;
  - TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa,
- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp, ponieważ wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą Teo Sp z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu 18.05.2021r.

p.o. Dyrektor  
Zagłębiowskie Centrum Onkologii  
Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza  
w Dąbrowie Górniczej  
dr n. med. Tomasz Szczępanik

Kierownik Działu Zamówień Publicznych  
Zagłębiowskie Centrum Onkologii  
Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza  
w Dąbrowie Górniczej

dr n. p. Anna Wojczyk