Kraków, dnia 17.03.2023 r.

Nr sprawy: DFP.271.4.2023.AB

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów dezynfekcyjnych.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w części 1 i 2.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie w części 1 i 2 zostało unieważnione, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

2.  Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | część 1 |
| oferta 2 | Medilab Sp. z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | część 1  |
| oferta 3 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa | część 1 część 2  |

3. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | część 1 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W części 1 zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w poniższym zakresie:

1. W zakresie: „Bójczy wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta (wg normy EN 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

2. W zakresie: „Czas działania bakteriobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

3. W zakresie: „Czas działania drożdżakobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

4. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min., …” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

5. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: …., Noro nie dłużej niż 10 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

6. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: …, Adeno nie dłużej niż 5 min., …” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

7. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: osłonkowych, w tym HBV, HCV, HIV nie dłużej niż 30 sek.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

8. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: …, Rota (warunki czyste) nie dłużej niż 1 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 2 | Medilab Sp. z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W części 1 zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w poniższym zakresie:

1. W zakresie: „Bójczy wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta (wg normy EN 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
2. W zakresie: „Czas działania bakteriobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
3. W zakresie: „Czas działania drożdżakobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
4. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min., …” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
5. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: …. Noro nie dłużej niż 10 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
6. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: …, Adeno nie dłużej niż 5 min., …” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
7. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: Noro nie dłuższym niż 10 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań potwierdzających spełnienia wymagań Zamawiającego.
8. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: …, Adeno nie dłużej niż 1 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
9. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: …, Rota (warunki czyste) nie dłużej niż 1 min.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.
10. W zakresie: „Czas działania wg normy EN 14476 lub równoważnej wobec wirusów: osłonkowych, w tym HBV, HCV, HIV nie dłużej niż 30 sek.” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 3 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W części 1 zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w poniższym zakresie:

1. W zakresie: „Bójczy wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca załączył raport z badania według innej normy niż była przez Zamawiającego wymagana.

2. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min., …” Wykonawca nie złożył wraz z oferta raportów z badań potwierdzających spełnienie wymagań. Wykonawca złożył wraz z oferta dokumenty bez tłumaczenia na język polski. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedłożył dokumenty, które również nie zawierały tłumaczenia na język polski.

3. W zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: …. Noro nie dłużej niż 10 min.” Wykonawca nie złożył raportów z badań potwierdzających spełnienie wymagań. Wykonawca złożył wraz z oferta dokumenty bez tłumaczenia na język polski. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedłożył dokumenty, które również nie zawierały tłumaczenia na język polski.

4. W zakresie: „Czas działania bakteriobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań. Złożone wraz z ofertą dokumenty dotyczą innej nazwy produktu niż wskazana w arkuszu cenowym. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie czy produkt wskazany w dokumencie jest wskazanym w arkuszu cenowym preparatem „Desam spray”. Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

5. W zakresie: „Czas działania drożdżakobójczego nie dłużej niż 1 minuta (wg normy 16615 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył raportów z badań według tej normy potwierdzających spełnienie wymagań. Złożone wraz z ofertą dokumenty dotyczą innej nazwy produktu niż wskazana w arkuszu cenowym. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie czy produkt wskazany w dokumencie jest wskazanym w arkuszu cenowym preparatem „Desam spray”. Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 3 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa | część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W części 2 zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych potwierdzających,
że oferowane produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca wraz z oferta przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

1. W zakresie działania na prątkobójczego Zamawiający wymagał produktu: „prątkobójczy w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (bójczy wobec prątków gruźlicy EN 14348 lub równoważnej) Wykonawca złożył dokumenty (ulotka informacyjna), w której znajduje się zapis: „prątkobójczo (EN 14348) – 30 sek.”, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W części 2 zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w poniższym zakresie:

2. W zakresie: „Skuteczny … i w czasie nie dłuższym niż 15 sek. wobec Rotawirusów (wg normy EN 14476 lub równoważnej)” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

3. W zakresie „Preparat w opakowaniach dostosowanych do dozowników Dermados jakie posiada Zamawiający” Wykonawca nie złożył wraz z oferta wymaganych dokumentów. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.