

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
we Wrocławiu**

ul. H. Kamieńskiego 73A, 51-124 Wrocław

e-mail: zp@wssk.wroc.pl

Odwołujący: SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

KRS: 0000065743, NIP: 113-00-22-578

e-mail: przetargi@simple.com.pl

reprezentowana przez

r. pr. Dariusza Ćwika i r. pr. Wojciecha Sobejko

Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci

z siedzibą w Warszawie

e-mail: kancelaria@cwik.pl

tel. 728 411 241

***Dotyczy:** postępowania o zamówienie publiczne pn. Dostawa Szpitalnego Systemu Informatycznego klasy ERP wraz z usługą wdrożenia, udzieleniem licencji, świadczeniem usług gwarancji, nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników – POWTÓRKA (Szp-241/FZ-010A/2025), zwanego dalej „Postępowaniem”.*

Odwołanie Wykonawcy

Przedmiot zamówienia:

Wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP wraz z udzieleniem licencji, świadczeniem usługi nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr OJ S 179/2025 w dniu 18 września 2025 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1166583>.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Szpitalnego Systemu Informatycznego klasy ERP wraz z usługą wdrożenia, udzieleniem licencji, świadczeniem usług gwarancji, nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników – POWTÓRKA (Szp-241/FZ-010A/2025)”, prowadzonym przez Zamawiającego, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) opisanii warunków udziału w postępowaniu,
- 2) określeniu zakresu przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) opisanii przedmiotu zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. a i b SWZ warunków udziału w postępowaniu:**

- a) co do zdolności technicznych wykonawcy związanych z wykonaniem, w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego wdrożenia **zaoferowanego** Systemu klasy ERP w **podmiocie leczniczym**, który **zatrudnia co najmniej 1000 osób**, w zakresie w jakim:
 - przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia „zaoferowanego” systemu klasy ERP, w sytuacji w której, oferowany system jest systemem jaki ma zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skastomizowany dla Zamawiającego, co oznacza, że referencyjny system jaki spełniać miałby przedmiotowy warunek, musiałby być identycznym systemem jaki zamawia Zamawiający (według jego własnych potrzeb), co – poza

obiektywną niemożliwością spełniania tego wymagania – stanowi wymaganie oczywiście nieproporcjonalne w zakresie w jakim warunek udziału w postępowaniu badać ma minimalny poziom zdolności wykonawcy umożliwiający wykonanie zamówienia,

- przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia systemu ERP w podmiocie leczniczym, w sytuacji w której, mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy umożliwiającego wykonanie zamówienia, irrelevantnym jest, czy podmiot na którego rzecz wdrożono referencyjny system (składający się co najmniej z modułów finanse-księgowość oraz kadry-płace), był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,
- przedmiotowy warunek odwołuje się do wymagania zatrudnienia co najmniej 1000 osób w podmiocie, w którym wdrożony został referencyjny system ERP, w sytuacji w której, mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy umożliwiającego wykonanie zamówienia, irrelevantną jest sama liczba osób zatrudnionych w podmiocie w którym wdrażano referencyjny system, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,

b) co do zdolności technicznych wykonawcy związanych ze świadczeniem co najmniej dwóch usług (na rzecz różnych podmiotów leczniczych) obejmujących utrzymanie systemu, w zakresie w jakim przedmiotowy warunek:

- odwołuje się do świadczenia usług na rzecz podmiotów leczniczych, w sytuacji w której, mając na uwadze cechy i przeznaczenie systemu jaki w ramach zamówienia ma być utrzymywany (jego rodzaj/typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy umożliwiającego wykonanie zamówienia, irrelevantnym jest, czy podmiot na którego

rzecz świadczone usługi utrzymania był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,

- wymaga doświadczenia dwóch usług na rzecz dwóch różnych podmiotów, w sytuacji w której już wykonanie jednej takiej usługi pozwala na stwierdzenie, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a ponadto, dla ustalenia takiej rękojmi irrelewantnym jest podmiot dla którego wykonano usługi, a także, czy był to ten sam czy różny podmiot;

c) co do zdolności zawodowej wykonawcy związanych z dysponowaniem **Kierownikiem Projektu**, który musi posiadać doświadczenie kierowania projektem wdrożenia Systemu klasy ERP, w co najmniej jednym podmiocie leczniczym, który zatrudnia nie mniej niż 500 osób, w zakresie w jakim przedmiotowy warunek:

- odwołuje się do wdrożenia systemu ERP w podmiocie leczniczym, w sytuacji w której, mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności osoby kierowanej do realizacji zamówienia, irrelewantnym jest, czy podmiot na którego rzecz realizowano wspomniane wdrożenie, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,
- przedmiotowy warunek odwołuje się do wymagania zatrudnienia co najmniej 500 osób w podmiocie na rzecz którego wdrażano system, w sytuacji w której, mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności osoby kierowanej do realizacji zamówienia, irrelewantnym jest, sama liczba osób zatrudnionych w podmiocie w którym system wdrażano, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,

d) co do zdolności zawodowej wykonawcy związanych z dysponowaniem **Specjalistą ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS)**, który miał

brać udział w co najmniej 2 projektach informatycznych związanych z wdrożeniem systemu klasy ERP, w których był odpowiedzialny za instalację i konfigurację infrastruktury techniczno-systemowej, w zakresie w jakim przedmiotowy warunek wymaga udziału w dwóch projektach, w sytuacji której udział już w jednym projekcie daje rękojmię należytego wykonania zamówienia i w tym zakresie warunek jest nieproporcjonalny

- 2) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 106 i 107 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wymaganie w rozdz. XVI ust. 1 pkt 2 SWZ** złożenia wraz z ofertą (jako przedmiotowego środka dowodowego) dokumentu potwierdzającego możliwość integracji oferowanego Systemu ERP z system AMMS oraz innymi systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ, w sytuacji w której system AMMS oraz inne systemy Zamawiającego opisane w OPZ stanowią systemy informatyczne określonych producentów, które posiada Zamawiający i dla należytego wykonania zamówienia, to Zamawiający powinien zapewnić możliwość przeprowadzenia wspomnianej integracji, gdyż w konkurencyjnym postępowaniu, Zamawiający nie może wymagać do wykonawców współpracy z podmiotami innymi niż sam Zamawiający, zwłaszcza podmiotami konkurencyjnymi do wykonawcy, zainteresowanymi pozyskaniem przedmiotowego zamówienia;
- 3) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w ust. 4.2 Załącznika nr 8 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ)** wymagania w zakresie zintegrowania zamawianego systemu z systemami posiadanymi przez Zamawiającego (system AMMS oraz inne systemy Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ), bez zapewnienia przez Zamawiającego współpracy producentów wspomnianych systemów z wykonawcą zamówienia, a także bez opisanie w OPZ cech i parametrów tych systemów niezbędnych do przeprowadzenia takiej integracji oraz przy nałożeniu na wykonawcę obowiązku nawiązania współpracy z tymi producentami, w sytuacji w której system AMMS oraz inne systemy Zamawiającego opisane w OPZ stanowią systemy informatyczne określonych producentów, które posiada Zamawiający i dla należytego wykonania zamówienia, to Zamawiający powinien zapewnić

możliwość przeprowadzenia wspomnianej integracji oraz zapewnić możliwość pozyskania wszystkich niezbędnych ku temu danych, gdyż w konkurencyjnym postępowaniu, Zamawiający nie może wymagać od wykonawców współpracy z podmiotami innymi niż sam Zamawiający, zwłaszcza podmiotami konkurencyjnymi do wykonawcy, zainteresowanymi pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, bowiem to Zamawiający odpowiada za pełne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, a wykonawcy nie mogą być obciążeni samodzielną weryfikacją przedmiotu i zakresu zamówienia;

- 4) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w ust. 4.2 Załącznika nr 8 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ)** wymagania zapewnienia integracji z obecnie posiadanym systemem EZD PUW, przy zastrzeżeniu możliwości zmiany przez Zamawiającego tego systemu na system EZD RP (z którym również zintegrowany być musi zamawiany system), bez gwarancji czy obydwa systemy będą działały w taki sam sposób, na takich samych zasadach, a możliwości integracyjne w nowym systemie będą identyczne jak w obecnie posiadanym przez Zamawiającego (tj. EZD PUW);
- 5) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 106 i 107 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wymaganie w rozdz. XVI ust. 1 pkt 4 SWZ w zw z Załącznikiem nr 10 do SWZ** przygotowania próbki oferowanego systemu w zakresie procesu dot. Wniosku urlopowego:
 - a) który jest konfiguracją wdrożeniową zależną od instrukcji obiegu dokumentów, a modelowanie tego procesu jest elementem właściwym dla realizacji zamówienia (analizy przedwdrożeniowej), a wykonawcy, na etapie przygotowanie oferty nie mają możliwości pozyskania danych gwarantujących prawidłowość działania tej funkcjonalności, co daje też duże pole do nadużyć przy ocenie spełnienia tego wymagania,
 - b) gdy zakres próbki w tym obszarze (zakres wymaganych do przedstawienia funkcjonalności) wykracza poza możliwość zaprezentowania go w 10-15 min (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego);
- 6) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 9 do SWZ – Zestawieniu funkcjonalności (zakładka „Lista funkcjonalności”),**

wymagania zgodnie z którym 584 na 1157 funkcjonalności obowiązkowych zamawianego systemu, oraz wybrane funkcjonalności opcjonalne, muszą być dostępne na moment złożenia oferty (co wykonawca ma potwierdzić wypełniając kolumny oznaczone jako [pisownia oryginalna] „DOSTAWCA POSIADANA FUNKCJONALNOŚĆ”, „DOSTAWCA DOSTARCZY FUNKCJONALNOŚĆ DO TERMINU WDROŻENIA”, „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY” Załącznika nr 9 do SWZ), w sytuacji, w której, oferowany system jest systemem jaki ma zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skastomizowany dla Zamawiającego, a tym samym, wprowadzenie takiego wymagania:

- a) stanowi wymaganie spełnienia znacznej części zamawianego świadczenia przed wyborem oferty danego wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- b) nie jest możliwe do spełnienia ze względu m.in. na inne wymagania Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie konfiguracji systemu, które wymagają pozyskania wiedzy na etapie Analizy przedwdrożeńiowej (stanowiącej etap realizacji zamówienia), determinujące sposób w jaki sposób wykonawca zrealizuje wymagane funkcjonalności,
- c) wypełnienie pozycji „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY” nie jest obecnie możliwe bowiem ofertowany system ma dopiero zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skastomizowany dla Zamawiającego (nie istnieje więc „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY” dla tych funkcjonalności), a co więcej, Zamawiający nie określił w SWZ w jakim stopniu szczegółowości te informacje mają zostać podane. Ponadto, narzędziem jakie Zamawiającemu ma służyć w celu potwierdzenia zgodności oferty z dokumentami zamówienia (w zakresie najważniejszych funkcjonalności) jest próbka systemu;

7) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 9 do SWZ – Zestawieniu funkcjonalności (zakładka „Lista funkcjonalności”) listy wymagań funkcjonalnych z różnymi terminami ich dostępności (tj. „dzień złożenia oferty” i „termin wdrożenia modułu”), w sytuacji w której różne elementy (funkcjonalności systemu) są ze sobą ściśle powiązane i działają one z

dużą wzajemną zależnością, a konfiguracja jednej funkcjonalności wpływa na dostępność drugiej, co w praktyce prowadzi do tego, że wszystkie funkcjonalności realnie dostępne będą dla Zamawiającego na moment startu produkcyjnego systemu (wcześniej i tak nie będzie mógł z nich korzystać), a wymaganie dostępności funkcjonalności na etapie składania ofert, czy nawet wdrożenia jest w rzeczywistości wymaganiem iluzorycznym, sztucznym oraz oderwanym od specyfiki zamówienia;

8) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 9 do SWZ w szczególności wymagań poz. 465, 531, 553 i 554 mających na celu wyłącznie pozbawienie możliwości ubiegania się o zamówienie dotychczasowych dostawców zamawianego rozwiązania, zgodnie z którymi to wymaganiami:

- a) zamawiany system jako całość musi być wykonany w konkretnej technologii
 - w architekturze trójwarstwowej (czyli technologii klient <-> serwer aplikacji <-> baza danych, dane są przechowywane w modelu relacyjnym baz danych z wykorzystaniem aktywnego serwera baz danych):
 - pomimo, iż ustanowienie takiego wymagania nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego i z punktu widzenia potencjalnych grup użytkowników tego systemu, co najmniej równoważnym rozwiązaniem jest oprogramowanie pracujące w technologii dwuwarstwowej,
 - ustanowienie takiego wymagania uniemożliwia złożenie oferty tym Wykonawcom, których system oparty jest na architekturze dwuwarstwowej (tzw. „gruby klient”), mimo, że z punktu widzenia jakościowego czy funkcjonalnego, takie rozwiązanie nie jest gorsze niż rozwiązanie oparte na architekturze trójwarstwową, co ogranicza znacznie krąg potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie,
- b) interfejs użytkownika jak i administratora musi być zgodny z wytycznymi WCAG w wersji aktualnej na dzień odbioru produktu (obecnie jest to wersja

2.2) w sytuacji w której wytyczne WCAG (Web Content Accessibility Guidelines) odnoszą się do treści dostępnych za pośrednictwem stron internetowych udostępnianych/publikowanych przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet, i co do zasady nie dotyczą rozwiązań desktopowych które służą realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego,

- c) wszystkie moduły systemu muszą działać w oparciu o jeden motor bazy danych oraz wszystkie moduły systemu ERP muszą pochodzić od jednego producenta, w sytuacji w której te wymagania nie przekładają się w żaden sposób na warstwę użytkową zamawianego systemu i dotyczą specyfiki rozwiązań stosowanych przez konkretnych wykonawców, a wprowadzenie tych wymagań wyłącznie ogranicza konkurencję, eliminując możliwość zaoferowania rozwiązań wpisujących się w potrzeby Zamawiającego,

9) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 9 do SWZ nieprecyzyjnych i niejednoznacznych wymagań lub wymagań niepodyktowanych uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, uregulowanych w poz. 468, 84, 604, 613, 614, 687, 797 – 801, 278, 395, 519, 520, 540, 1178, 895, 1117, 1144 w zakresie szczegółowo omówionym w uzasadnieniu odwołania,**

10) **art. 433 pkt 2 i 3, 434 ust. 1, w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 5 w zw. z art. 353(1) w zw. z art. 627 w zw. z art. 632 k.c.** wyrażające się w ustanowieniu w załączniku nr 2 do SWZ – Projekcie Umowy postanowień

- a) §7 ust. 2
- b) § 6 ust. 11
- c) § 13

- zgodnie z którymi, Zamawiający nadużywając swojej pozycji dominującej, ustanawia niedozwolone na gruncie przepisów ustawy Pzp klauzule umowne, w tym obciążające wykonawcę ryzykami, których wykonawca nie może przewidzieć na etapie sporządzania oferty, a związanymi z nieopisaniem przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy i kompletny,

Wobec powyższego **wnoszę o** uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania, tj.:

a) zmianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ przez:

- usunięcie z opisu warunku słowa „zaoferowanego” w kontekście referencyjnego systemu klasy ERP jaki miał być wdrożony przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie,

a ponadto:

- usunięcie z opisu warunku wymagania wdrożenia referencyjnego systemu klasy ERP na rzecz podmiotu leczniczego,
- usunięcie z opisu warunku wymagania dotyczącego liczby pracowników zatrudnionych w podmiocie w którym wdrażany był referencyjny system,
- usunięcie z opisu warunku wymagania świadczenia usług utrzymania systemu informatycznego klasy ERP na rzecz podmiotu leczniczego oraz wymagań świadczenia usług na rzecz co najmniej dwóch podmiotów oraz świadczenia usług na rzecz co najmniej dwóch różnych podmiotów,

b) zmianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ przez:

- usunięcie z opisu warunku dot. doświadczenia Kierownikiem Projektu wymagania kierowania wdrożeniem na rzecz podmiotu leczniczego oraz wymagania w zakresie liczby pracowników zatrudnionych w podmiocie na rzecz którego wdrożenie było realizowane,
- usunięcie z opisu warunku dot. doświadczenia Specjalisty ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej(ITS), wymagania udziału w dwóch referencyjnych projektach informatycznych,

- c) usunięcie wymagania opisanego w rozdz. XVI ust. 1 pkt 2 SWZ dot. złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego – tj. dokumentu potwierdzającego możliwość integracji oferowanego Systemu ERP z system AMMS oraz innymi systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ,
- d) zmiany ust. 4.2. OPZ przez:
 - wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska (z wyłączeniem systemów/rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
 - przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca oraz Zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji,
- e) zmiany ust. 4.2. OPZ przez usunięcie wymagania integracji zamawianego systemu także z systemem EZD RP,
- f) zmiany ust. 4.2 OPZ przez wprowadzenie postanowień określających odpowiedzialność Zamawiającego w zakresie:
 - zlecenia prac w zakresie integracji do producentów systemu/oprogramowania integrującego,
 - aktywnego udziału Zamawiającego w ustaleniach pomiędzy Wykonawcą a producentami systemu / oprogramowania integrującego,
- g) zmiany Załącznika nr 10 do SWZ przez wykreślenie wymagania prezentacji procesu Akceptacji wniosku urlopowego pracownika lub modyfikację tego wymagania przez wybór tych funkcjonalności do zaprezentowania, które

możliwe będą do zaprezentowania bez konieczności wykonania prac analitycznych właściwych realizacji zamówienia oraz możliwe będą do zaprezentowania w rygorach czasowych narzuconych przez Zamawiającego,

- h) zmiany Załącznika nr 9 do SWZ – Zestawienie funkcjonalności przez całkowite usunięcie postanowień w zakresie terminu realizacji wymagania jako oznaczonych „dzień złożenia oferty” dla wszystkich funkcjonalności oraz usunięcie następujących kolumn z tego Załącznika: „DOSTAWCA POSIADANA FUNKcjONALNOŚĆ”, „DOSTAWCA DOSTARCZY FUNKcjONALNOŚĆ DO TERMINU WDROŻENIA”, „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY”,
 - i) zmiany Załącznika nr 9 do SWZ – Zestawienie funkcjonalności przez ujednolicenie postanowień w zakresie terminów realizacji i wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym wszystkie funkcjonalności mają być dostępne na moment startu produkcyjnego,
 - j) usunięcie wymagania poz. 465 Załącznika nr 9 do OPZ i przywrócenie postanowienia z poprzednio prowadzonego postępowania, nienarzucającego stosowania technologii trójwarstwowej,
 - k) usunięcie wymagań poz. 531, 553 i 554 Załącznika nr 9 do SWZ;
 - l) zmodyfikowanie poz. 468, 84, 604, 613, 614, 687, 797 – 801, 278, 395, 519, 520, 540, 1178, 895, 1117, 1144 Załącznika nr 9 do SWZ w zakresie omówionym w uzasadnieniu odwołania,
 - m) wykreślenie postanowień §7 ust. 2 i § 6 ust. 11 oraz § 13 z załącznika nr 2 do SWZ – Projektu umowy.
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą tego

zamówienia, a sformułowanie postanowień dokumentów zamówienia przez Zamawiającego uniemożliwia mu lub poważnie utrudnia ubieganie się o jego udzielenie. Rodzi to po stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień SIWZ ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2017 r., KIO 1776/17).

Termin do wniesienia odwołania:

Zamawiający opublikował dokumentację postępowania w dniu 18 września 2025 r. 10 dzień od dnia wspomnianego terminu przypadał na dzień wolny od pracy (28 września 2025 r.), a tym samym, terminem do wniesienia odwołania jest 29 września 2025 r.

Uzasadnienie

I. zarzuty związane z warunkami udziału w postępowaniu (zarzut nr 1).

[treść warunków]

Zgodnie z rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. a i b SWZ, Zamawiający ustanowił następujące, kwestionowane niniejszym odwołaniem warunki udziału w postępowaniu:

1. *O udzielenie zamówienia określonego w niniejszej SWZ mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, dotyczące:*

4) zdolności technicznej lub zawodowej tzn.

a) zdolność techniczna

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że w okresie ostatnich pięciu latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje (Zamawiający wymaga spełnienia wszystkich niżej wymienionych warunków):

- e) co najmniej jedno wdrożenie **zaoferowanego** Systemu klasy ERP w **podmiocie leczniczym**, który zatrudnia co najmniej **1000 osób**. Wdrożony System musi składać się co najmniej z modułów finanse- księgowość oraz kadry – płace z pełną integracją tych modułów.
- f) co najmniej jedną prawidłową migrację danych do oferowanego programu.
- g) świadczenie co najmniej dwóch usług (**na rzecz różnych podmiotów leczniczych**) obejmujących utrzymanie systemu, a więc zarówno nadzór autorski jak i usługi serwisu (w tym usługi rozwojowe) trwających co najmniej 3 ostatnie lata (wymóg dotyczy całego okresu świadczenia usług, usługi nie muszą być świadczone na podstawie jednej umowy. W przypadku kilku umów wymaga się, aby nie występowały pomiędzy nimi przerwy przekraczające 30 dni). Usługi muszą być wykonywane na rzecz podmiotów leczniczych zatrudniających **co najmniej 1000 osób**, system, którego dotyczy utrzymanie musi składać się co najmniej z modułów finanse – księgowość oraz kadry – płace,

b) zdolność zawodowa

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że dysponuje lub będzie dysponował i wyznacza na czas realizacji zamówienia:

- ✓ **Kierownika Projektu** ze strony Wykonawcy, który musi spełniać następujące warunki:
 - ✓ Posiadać wykształcenie wyższe,
- ✓ Kierownik Projektu realizujący przedmiot zamówienia musi posiadać doświadczenie kierowania projektem wdrożenia Systemu klasy ERP, w co najmniej jednym **podmiocie leczniczym**, który zatrudnia nie mniej niż **500 osób**.
- (...)
- ✓ **Specjalista ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS):** w ciągu ostatnich 3 lat brał udział w co najmniej 2 projektach informatycznych związanych z wdrożeniem

systemu klasy ERP, w których był odpowiedzialny za instalację i konfigurację infrastruktury techniczno-systemowej.

[warstwa formalnoprawna]

Na wstępie trzeba wskazać, że zgodnie z przepisem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, warunek udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z orzecznictwa, tak krajowego jak i europejskiego wynika, że proporcjonalność warunku musi być rozpatrywana przez pryzmat celu w jakim warunek jest zastrzegany, a więc zapewnienia sobie przez zamawiającego wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, z tym, że warunku takie muszą być określane jako tzw. minimalne poziomy zdolności. Zwrócić należy uwagę, że TSUE w wyroku z dnia 16.09.1999 r., C-414/97 (Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii), że ocena warunku udziału w postępowaniu wymaga tzw. testu proporcjonalności, a więc wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Wspomniane orzecznictwo TSUE, za warunki nieproporcjonalne, uznaje takie, w których żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem jest nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok TSUE z dnia 27.10.2005 r., C-234/03 (Contse S.A., Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa)). Jak wskazuje się z kolei w orzecznictwie KIO: *Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2020 r., KIO 1988/20). Jak wskazała KIO w wyroku z 1 sierpnia 2019 r., KIO 1342/19: *Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie [...]. Wspomniane, minimalne poziomy zdolności wyznacza się z reguły z uwzględnieniem wymagań opisu przedmiotu zamówienia.*

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie ustanowił warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny.

[warunek dotyczący zdolności wykonawcy]

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że Zamawiający w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do doświadczenia Wykonawcy, wymaga doświadczenia polegającego na wdrożeniu „zaoferowanego” systemu Klasy ERP.

Wymaganie, aby referencyjne zamówienie ograniczało się do doświadczenia we wdrożeniu „zaoferowanego” systemu klasy ERP jest wadliwe w zakresie w jakim nie uwzględnia, że przedmiotem zamówienia jest - zgodnie z rozdz. IV ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ - wdrożenie skonfigurowanego, sparametryzowanego i skustomizowanego systemu klasy ERP zgodnie z wynikami Analizy Przedwdrożeniowej. Wykonanie wspomnianej Analizy stanowi zadanie Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, która ma pomóc w dostosowaniu wdrażanego systemu dla potrzeb Zamawiającego. Dość wskazać, że w załączniku nr 9 do SWZ Zamawiający zawarł szereg wymagań dotyczących funkcjonalności jakie posiadać ma zamawiany system. Wobec powyższego, spełnienie wspomnianego wymagania, posiadania doświadczenia we wdrożeniu „oferowanego” systemu klasy ERP stanowiłoby, w istocie konieczność wykazania się doświadczeniem we wdrożeniu identycznego systemu jak zamawiany, o takich samych jak wymagane przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Innymi słowy, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu umożliwiającego wykonanie wdrożenia systemu na rzecz Zamawiającego, koniecznym byłoby uprzednie jego wdrożenie.

Niezależnie od powyższego, jako nieproporcjonalne uznać należy wymaganie wdrożenia systemu o funkcjonalnościach nawet zbliżonych do funkcjonalności zamawianego systemu. Warunki udziału w postępowaniu nie służą zbadaniu, czy wykonawca wykonywał tożsame zamówienie w przeszłości, a czy jego doświadczenie – w tym przypadku w obszarze wdrażania systemów klasy ERP - pozwala na stwierdzenie, iż będzie on mógł w sposób należyty zrealizować zamówienie. Potwierdza to orzecznictwo Izby: *Warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału)*

wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2021 r. KIO 834/21). Tym samym, dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy nie jest konieczne badanie pojedynczych funkcjonalności referencyjnego systemu, a ogólna weryfikacja czy tego rodzaju system jak zamawiany, był przez wykonawcę wdrożony w przeszłości z powodzeniem.

Ponad powyższe, Odwołujący za wadliwe kwalifikuje referowanie przedmiotowego warunku, tak w zakresie wdrożenia systemu jak i w zakresie utrzymania systemu, do podmiotu na rzecz którego wdrożenie systemu lub usługa utrzymania systemu były wykonywane (podmiot leczniczy). Wskazać bowiem należy, że przedmiotem zamówienia jest odpowiednio wdrożenie i późniejsze utrzymanie systemu ERP, a więc systemu do zarządzania zasobami przedsiębiorstwa, mogącego z powodzeniem funkcjonować niezależnie od przedmiotu działalności organizacji, która z tego systemu korzysta. Innymi słowy, ograniczanie możliwości wykazania się doświadczeniem (we wdrożeniu lub utrzymaniu systemu ERP) wyłącznie do podmiotów leczniczych nie ma uzasadnienia z uwagi na fakt, że zamawiany system informatyczny klasy ERP, nie posiada właściwości funkcjonalnych charakterystycznych wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego, może być i jest wykorzystywany w większości przedsiębiorstw, uczelni, instytutów oraz innych instytucji publicznych itp. oraz nie różnicuje ich charakter jednostki, w której są wdrażane, a ewentualnie wymagania dla danego systemu określone przez danego zamawiającego, które nie są wspólnymi wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Zawężanie możliwości wykazania się doświadczeniem do jednego typu jednostek ma znamiona ograniczania konkurencyjności.

Po drugie, wymagania warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy są nieproporcjonalne w zakresie w jakim Zamawiający wymaga wylegitymowania się wdrożeniem systemu ERP na rzecz podmiotu zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników. Liczba pracowników w danych podmiocie w którym wdrażano system ERP nie determinuje w żaden sposób na parametrów systemu czy możliwości spełniania przez niego określonych wymagań czy sposobu działania określonych funkcjonalności (wdrażany system w jednostce zatrudniającej 10 pracowników logicznie skonstruowany i wdrażany jest tak samo jak system

w jednostce zatrudniającej 10 000 pracowników). Niezależnie od liczby zatrudnionych w danym podmiocie osób, system klasy ERP musi spełniać określone wymagania i posiadać określone funkcjonalności, aby zaspokajać potrzeby rynku oraz obsługiwane przez taki system procesy zachodzące w danej jednostce/przedsiębiorstwa (jego/jej procesy „biznesowe”). Innymi słowy, wymaganie referujące do liczby pracowników zatrudnionych w podmiocie w którym wdrażano system ERP nie przesądza o skali ani złożoności projektu informatycznego i nie ma bezpośredniego wpływu na zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Nie jest rzadkim zjawiskiem, gdy duże – z punktu widzenia liczby zatrudnianych pracowników - organizacje zlecają nieskomplikowane wdrożenia systemów informatycznych, a podmioty zatrudniające obiektywnie małą liczbę osób, złożone i skomplikowane wdrożenia.

[warunek dot. doświadczenia Kierownika Projektu]

Dalej należy wskazać, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Kierownika Projektu jest wadliwy w zakresie w jakim wymaga on doświadczenia dot. kierownika projektu we wdrażaniu systemu klasy ERP w podmiotach leczniczych, zatrudniających min. 500 osób. Z przyczyn, które przytoczono już wyżej, referowanie do rodzaju działalności jednostki u której wdrożono system ERP jak i do liczby osób zatrudnionych w tej jednostce jest nieadekwatnym do zbadania nie tylko doświadczenia podmiotu realizującego to wdrożenie ale i osób za pomocą których to wdrożenie było realizowane. Przedmiot działalności jednostki w której wdrażano system ani liczba pracowników nie determinują specyfiki takiego wdrożenia z punktu widzenia doświadczenia osób kierujących takim wdrożeniem, zapewniających jego powodzenie.

[warunek dot. doświadczenia Specjalisty ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS)]

W ocenie Odwołującego, wymaganie warunku odnoszące się do doświadczenia Specjalisty ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS) jest wadliwe w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby dana osoba posiadała doświadczenie w realizacji dwóch (a nie jednego) referencyjnych projektów informatycznych. Trudno znaleźć podstawę do

stwierdzenia, że dopiero dwu-, a nie jednokrotny udział w realizacji danego projektu, da Zamawiającemu rękojmię należytego wykonania zamówienia. Samo wykonanie zamówienia i rola jaką ta osoba ma pełnić ma też charakter jednorazowy, a nie powtarzalny. W tym więc zakresie, wymaganie jest nieproporcjonalne.

II. zarzuty związane z integracją z innymi rozwiązaniami (zarzuty nr 2 - 4).

[wymagania Zamawiającego w zakresie integracji]

Zamawiający przedstawił w rozdz. 4.1. i 4.2 OPZ wymagania w zakresie integracji zamawianego systemu z posiadanymi obecnie systemami. W szczególności, Zamawiający zastrzegł (cyt.):

Zamawiający wymaga integracji z oferowanym System z wykorzystywanym obecnie przez szpital systemem Asseco Medical Management System (AMMS) firmy ASSECO POLSKA SA. Integracja musi być przeprowadzona w taki sposób, aby realizowana przez całościowe rozwiązanie funkcjonalność i procesy biznesowe były nie mniejsze niż realizowane przed wdrożeniem.

(...)

W przypadku wykorzystania przez Wykonawcę posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania:

- *wykorzystywane obecnie przez Zamawiającego oprogramowanie zostanie w pełni zintegrowane z rozwiązaniem oferowanym przez Wykonawcę i dostosowane do wszystkich wymagań zdefiniowanych dla Systemu przez Zamawiającego,*
- *wszystkie koszty, związane z integracją (również dostarczenia dodatkowych licencji na oprogramowanie niebędące w posiadaniu Zamawiającego, a wymagane do uruchomienia integracji, lub poszerzenie posiadanej przez Zamawiającego licencji) są po stronie Wykonawcy,*
- *Wykonawca zapewni, w ramach swojego wynagrodzenia umownego, pełen serwis i usługi nadzoru autorskiego dla oprogramowania, które zostanie przez niego wykorzystane z rozwiązań już użytkowanych przez Zamawiającego. Usługa ta będzie obejmowała cały okres trwania Umowy i zapewniała m.in. realizację serwisu i nadzoru autorskiego.*

(...)

W ramach Analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zobowiązany jest do analizy potrzeb Zamawiającego w zakresie integracji danych wykorzystywanego obecnie przez Zamawiającego

oprogramowania i nowego Systemu. Następnie, w ramach wdrożenia Systemu, Wykonawca zobowiązany jest uruchomić lub odtworzyć integracje w zakresie nie mniejszym niż jest obecnie uruchomiona. Koszty uruchomienia, w oparciu o nowe oprogramowanie i jego mechanizmy integracyjne lub odtworzenia w oparciu o użytkowane przez Zamawiającego oprogramowanie oraz dalszy rozwój zgodnie z Analizą przedwdrożeniową powyższych integracji, ponosi Wykonawca. Zamawiający przekaze Wykonawcy dane kontaktowe do firm będących producentami/dostawcami/wykonawcami systemów informatycznych wskazanych powyżej, z którymi Wykonawca będzie miał obowiązek kontaktować się bezpośrednio. Wykonawca we własnym zakresie przygotuje i udostępni producentowi integrowanego systemu/oprogramowania, dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji w wersji elektronicznej. Zamawiający będzie pełnił rolę wspierającą w ustaleniach między Wykonawcą a producentem systemu/oprogramowania integrującego. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania i przekazania Zamawiającemu procedur/instrukcji wprowadzania danych, które wymagane są do prawidłowego działania integracji.

Ponad powyższe, Zamawiający w XVI ust. 1 pkt 2 SWZ wymaga złożenia wraz z ofertą (jako przedmiotowego środka dowodowego) dokumentu potwierdzającego możliwość integracji oferowanego Systemu ERP z system AMMS oraz innymi systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ.

[warstwa formalnoprawna]

Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia i jego cel, określają przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Z bogatego i spójnego orzecznictwa wydanego na gruncie tego przepisu (i poprzedzającego go – tożsamego regulacyjnie – przepisu art. 29 ustawy PZP 2004 r.), tak Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Powszechnych wynika, że za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia licującego z ww. przepisami, a więc pozwalającego Wykonawcy na rzeczywiste zwymiarowanie i wycenienie zakresu zamówienia, odpowiada Zamawiający: *Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia poza*

tym co zawarte jest w dokumentacji zamówienia. Wszelkie postanowienia, które nakładają na wykonawcę obowiązek identyfikowania czynności, jakie ma wykonać, nieokreślonych w dokumentacji postępowania, przy jednoczesnym braku określenia ich zakresu i ilości, a w konsekwencji braku możliwości wyceny, należy uznać za niezgodne z zasadami zamówień publicznych oraz wymaganiami co do jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. KIO 440/24). Należy podkreślić, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Elementem specyfikacji o szczególnym znaczeniu jest opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien dokonać zgodnie z wymogami określonymi w art. 29-31 prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w siwz powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w art. 29 wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. (Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2009 r. VIII Ga 80/09). W wyroku KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2682/17 Izba wskazała wprost, że zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy.

[wadliwość wymagań w zakresie integracji]

Na wstępie wyjaśnić należy, że integracja systemów IT to proces łączenia różnych systemów i aplikacji w celu umożliwienia im współpracy i wymiany danych. Celem integracji

jest stworzenie spójnego środowiska IT, w którym różne systemy mogą łatwo komunikować się i dzielić się informacjami.

Jak wynika z przytoczonej wyżej treści dokumentacji postępowania, w szczególności pkt 4.2. OPZ, Zamawiający obciążył wykonawcę wszystkimi obowiązkami związanymi ze zintegrowaniem zamawianego systemu z systemami posiadanymi obecnie przez Zamawiającego z których ten obecnie korzysta, w tym wyłączył swój czynny udział w realizacji tej integracji, a tym samym swoją odpowiedzialność w tym zakresie. Zaznaczyć należy, że producentami systemów z których Zamawiający obecnie korzysta są podmioty obce dla Odwołującego, potencjalnie (przynajmniej w części), zainteresowane pozyskaniem tego zamówienia.

Zamawiający, w zasadzie więc określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji zamawianego systemu z systemami z których obecnie korzysta, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie, w całości odsyłając do podmiotów trzecich. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest jednak zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarcza wspomnianych dokumentacji i danych, oraz przenosi na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania. Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą PZP jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. Równoznaczne jest to z brakiem opisanego przedmiotu zamówienia i przerzucenie na wykonawcę zamówienia obowiązku identyfikowania jego zakresu i rozmiarów świadczenia. Jak wskazuje się w ugruntowanym orzecznictwie Izby: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w*

ocenę Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Jak wspomniano już wyżej, producentami oprogramowania z którymi zintegrowany ma być zamawiany system, są m.in. podmioty mogące potencjalnie ubiegać się o pozyskanie niniejszego zamówienia. Nie mają one nie tylko jakiegokolwiek obowiązku formalnoprawnego, ale i też celu gospodarczego, aby wejść we współpracę z potencjalnym, konkurencyjnym wykonawcą w celu umożliwienia mu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Tym bardziej, obowiązek pełnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, w tym pozyskanie wszystkich koniecznych danych do przeprowadzenia tej integracji, spoczywać powinno na gospodarzu postępowania – Zamawiającym.

Szczególnie jaskrawie, opisywane wyżej naruszenie, jawi się w wymaganiu integracji zamawianego rozwiązania z systemem EZD PUW firmy NASK w zakresie, zgodnie z którym, Zamawiający zastrzegł, że poza obowiązkiem zintegrowania zamawianego systemu z systemem EZD PUW firmy NASK, system zamawiany będzie musiał być zintegrowany z wdrożonym przez Zamawiającego później systemem EZD RP. Innymi słowy, Zamawiający określa zakres integracji z obecnie posiadanym systemem EZD PUW jednocześnie zastrzegając możliwość zmiany systemu na EZD RP, bez gwarancji czy obydwa systemy będą działały w taki sam sposób, na takich samych zasadach a możliwości integracyjne w nowym systemie będą identyczne jak w obecnie posiadanym.

W świetle powyższego, wadliwym jest wymaganie przez Zamawiającego w rozdz. XVI ust. 1 pkt 2 SWZ złożenia wraz z ofertą (jako przedmiotowego środka dowodowego) dokumentu potwierdzającego możliwość integracji oferowanego Systemu ERP z system

AMMS oraz innymi systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ. W świetle reguł sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, to nie wykonawca powinien wykazywać Zamawiającemu możliwość integracji oferowanego Systemu ERP z system AMMS oraz innymi systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ, a Zamawiający powinien zapewnić – w relacji z producentami systemów jakie obecnie posiada – możliwość zintegrowania z nimi zamawianego system ERP.

W celu więc doprowadzenia do zgodności z przepisami ustawy Pzp opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, poza usunięciem wymagania co do przedłożenia wspomnianego przedmiotowego środka dowodowego, koniecznym jest wprowadzenie do dokumentacji szeregu zmian i uzupełnień opisanych w żądaniach odwołania.

III. zarzut związany z przygotowaniem próbki (nr 5).

Zgodnie z rozdz. XVI ust. 1 pkt 5 SWZ, Zamawiający ustanowił wymaganie złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki zamawianego systemu i wymaganie przeprowadzenia jej prezentacji zgodnie z Załącznikami 10 i 11 do SWZ.

Jedno z wymagań prezentacji ogranicza czas trwania prezentacji (cyt.):

Czas trwania: Maksymalnie 10–15 minut (lub krótsze segmenty tematyczne)

Jednym z kolei z prezentowanych procesów jest proces Akceptacji wniosku urlopowego pracownika (cyt.):

1) *System umożliwi realizację procesu Akceptacji wniosku urlopowego pracownika składającego się z następujących kroków:*

a) *Utworzenie w oferowanym systemie ERP słownika kategorii urlopów, jednostek organizacyjnych, a w ewidencji kadrowej Planu urlopów oraz rekordów danych*

przykładowych dwóch pracowników zawierających m.in. itp. danych niezbędnych do realizacji procesu Akceptacji wniosku urlopowego pracownika.

- b) Rejestracja w ewidencji kadrowej w oferowanym systemie ERP pracowników i kierownika, w tym m.in. rodzajów i wymiaru przysługującego im urlopu.*
- c) Zdefiniowanie relacji kierownika jako przełożonego pracowników,*
- d) Rejestracja Planu urlopowego dla przykładowych dwóch pracowników i kierownika.*
- e) Rejestracja w oferowanym systemie ERP (lub poprzez Portal Pracowniczy) kolidujących terminowo Wniosków urlopowych dwóch pracowników,*
- f) Przekazanie Wniosków urlopowych do kierownika w oparciu o zdefiniowaną relację,*
- g) Akceptacja przez kierownika urlopu i wskazanie zastępstwa na czas urlopu pierwszego pracownika. Przekazanie danych o urlopie do modułu Kadrowo-Płacowego systemu ERP.,*
- h) Odrzucenie przez kierownika urlopu drugiego pracownika,*
- i) Przekazanie informacji o decyzjach pracownikom.*
- j) Aktualizacja terminu urlopu przez drugiego pracownika, poprzez aktualizację Wniosku urlopowego.*
- k) Przekazanie Wniosku urlopowego do kierownika w oparciu o zdefiniowaną relację,*
- l) Akceptacja przez kierownika urlopu i wskazanie zastępstwa na czas urlopu drugiego pracownika. Przekazanie danych o urlopie do modułu Kadrowo-Płacowego systemu ERP.*
- m) Przekazanie informacji o decyzji drugiemu pracownikowi.*
- n) Naliczenie wynagrodzeń pracowników z uwzględnieniem okresu urlopu.*

- *Oczekiwany efekt:*

- i. Zaktualizowana ewidencja kadrowa pracowników, umożliwiająca m.in. prawidłowe naliczenie wynagrodzeń,*
- ii. Prawidłowo naliczona lista płac*
- iii. Zaktualizowany Plany urlopów uwzględniający bieżące wykorzystanie. Uaktualnione limity urlopów pozostające do wykorzystania przez pracowników,*

- iv. Aktualne dane o urlopach i dostępności pracowników w module Kadrowo-Płacowym systemu ERP i Portalu pracowniczym,*
- v. Możliwość prześledzenia procesów Akceptacji wniosku urlopowego pracownika, dla każdego z pracowników.*

W ocenie Odwołującego, powyższe wymaganie co do prezentacji ww. procesu nie jest możliwe do spełnienia. Należy podnieść, że tworzenie próbki procesu Wniosku urlopowego, jest konfiguracją wdrożeniową zależną od instrukcji obiegu dokumentów u danego podmiotu. Modelowanie procesu jest naturalnym elementem analizy i prac wdrożeniowych, a więc właściwych dla etapu realizacji zamówienia, podczas którego wykonawca zbiera od Zamawiającego określone dane, w oparciu o które „szyje na miarę” dostarczany system.

Potwierdzają to zresztą poniższe wymagania załącznika nr 9 do SWZ:

- 1) poz. 156: „System posiada funkcjonalności umożliwiające modelowanie obiegu dokumentów i pracy (procesów biznesowych) np. w BPMN”,
- 2) poz. 163: „System posiada funkcjonalność modelowania ścieżek przepływu pracy i obiegu dokumentów przez uprawnionego użytkownika (np. z możliwością zadania warunków przepływu, np. dany dokument wraca do danego punktu / osoby po kontroli przez inną lub wykonania określonej czynności przez użytkownika).”.

Trzeba też przypomnieć, że wykonanie zamówienia polega na konfiguracji, parametryzacji i dostosowaniu systemu w sposób zgodny z OPZ i założeniami Analizy Przedwdrożeniowej (rozdz. IV ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ).

W świetle powyższego, przy braku danych koniecznych do zaprezentowania tego procesu, wykonanie przedmiotowej próbki, która spełni wymagania zamawiającego nie jest możliwe. Niejako zmuszenie wykonawców do wykonania tej próbki, daje też szerokie pole do nadużyć przy jej ocenie ze strony Zamawiającego (umożliwiających odrzucenie ofert).

Ponad powyższe, zakres wymaganych do zaprezentowania funkcjonalności jest tak duży, że nie jest możliwym wykonanie prezentacji w omawianym zakresie w reżimie

czasowym określonym w SWZ. Również i z tego powodu, przedmiotowe wymaganie powinno zostać wykreślone, ewentualnie zmienione.

IV. Zarzuty związane z wymaganiem spełnienia świadczenia na moment złożenia ofert oraz na moment wdrożenia systemu (zarzuty nr 6-7).

[wymagania Zamawiającego]

Jednym z dokumentów zamówienia jest Załącznik nr 9 do SWZ – Zestawienie funkcjonalności (plik excel). Składa się on z czterech zakładek, w których w jednej („Lista funkcjonalności”) opisano funkcjonalności jakie posiadać musi zamawiany system. Wspomniana zakładka zawiera kolumnę „termin realizacji wymagania”, w którym Zamawiający oznaczył moment na jaki dana funkcjonalność ma zostać spełniona przez oferowany przez wykonawców system.

We wspomnianych kolumnach „termin realizacji wymagania”:

- 1) na 1157 funkcjonalności obowiązkowych, aż 583 oznaczono jako „dzień złożenia oferty”, a 583 oznaczono jako „termin wdrożenia modułu”;
- 2) na 158 funkcjonalności opcjonalnych, 3 oznaczono jako „dzień złożenia oferty”, a 155 oznaczono jako „termin wdrożenia modułu”.

Oznacza to, że na dzień składania ofert, oferowany system w zakresie funkcjonalności obowiązkowych, posiadać musi ponad 50% funkcjonalności.

[istota naruszenia]

Powyższe wymaganie nie licuje z przedmiotem zamówienia i sposobem w jaki zamówienie ma zostać zrealizowane. Wspomniano już powyżej, że przedmiotem zamówienia jest - zgodnie z rozdz. IV ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ - wdrożenie skonfigurowanego, sparametryzowanego i skastomizowanego systemu klasy ERP zgodnie z wynikami Analizy Przedwdrożeniowej.

Jak wskazują postanowienia rozdz. IV ust. 2 SWZ (cyt.):

1. *Przedmiot zamówienia obejmuje:*

1. **Etap I - Analiza przedwdrożeniowa, w tym:**
 - a. opracowanie Szczegółowego harmonogramu wdrożenia,
 - b. przygotowanie DAP,
2. **Etap II - Dostarczenie licencji dot. Systemu Zamawiającemu wraz z certyfikatami potwierdzającymi udzielenie licencji,**
3. **Etap III - Wdrożenie w tym w szczególności:**
 - a. Instalację Systemu,
 - b. **Konfigurację, parametryzację, kastomizację Systemu w sposób zgodny z założeniami Analizy Przedwdrożeniowej,**
 - c. zmapowanie w Systemie procesów opisanych w Analizie Przedwdrożeniowej,
 - d. wykonanie 2 Etapu Migracji,
 - e. **integrację Systemu z Oprogramowaniem Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ oraz Analizie Przedwdrożeniowej,**
 - f. Świadczenie innych usług wdrożeniowych niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia
 - g. uruchomienie produkcyjne Systemu,
 - h. opracowanie Dokumentacji Powykonawczej (DP),
 - i. dostarczenie Zamawiającemu aktualnej Dokumentacji Systemu, w tym dokumentacji technicznej, organizacyjnej oraz użytkowej Systemu,

(...)
3. W przypadku kiedy Wykonawca jest autorem lub podmiotem uprawnionym do udzielania licencji dotyczącej oprogramowania, wskazanego przez Zamawiającego w OPZ (co do którego Zamawiający dysponuje licencjami) Zamawiający dopuszcza możliwość, że przedmiot zamówienia obejmuje:
 1. **wdrożenie systemu - w tym instalacji, konfiguracji, migracji danych oraz integracji z istniejącą infrastrukturą IT Zamawiającego**
 2. udzielenie gwarancji na zasadach i na okres określonych we wzorze Umowy na poprawność wdrożenia

- 1) *świadczenie usługi nadzoru autorskiego i serwisu po zakończonym wdrożeniu i odbiorze całego systemu klasy ERP, zapewniających poprawne funkcjonowanie systemu, aktualizacje oraz wsparcie techniczne.*
4. *przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników obejmujących obsługę systemu oraz jego modułów, dostosowanych do różnych grup użytkowników.*

Terminy wykonania zamówienia określa z kolei m.in. rozdz. VI SWZ, zgodnie z którym:

- 1) Etap I – Analiza przedwdrożeniowa – ma być wykonany do 3 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 2) Etap II – Dostarczenie zaoferowanego Systemu (w tym ERP) wraz z bazą danych - musi zostać zrealizowany w okresie 14 dni, liczonych od dnia zatwierdzenia Analizy przedwdrożeniowej, nie później jednak niż do dnia rozpoczęcia wdrożenia poszczególnych modułów,
- 3) Etap III – wdrożenie systemu ERP – ma być wykonany najpóźniej do dnia 31.12.2026 r., przy czym Wykonawca zapewni możliwość pracy na testowym i produkcyjnym Systemie zasilonym zmigrowanymi danymi, przynajmniej 2 miesiące przed startem produkcyjnym, w celu umożliwienia weryfikacji poprawności działania Systemu, w szczególności w zakresie funkcjonalności i procesów biznesowych wymienionych w dokumencie OPZ z perspektywy prowadzenia działalności przez Zamawiającego,

Jak wynika z powyższego, oferowany system, ma zostać dostosowany do potrzeb Zamawiającego zgodnie z korelacją sporządzonych przez niego, specyficznych wymagań funkcjonalnych. System nie będzie uruchomiony bezpośrednio po zawarciu umowy, a po wykonaniu szeregu działań projektowych, w tym po opracowaniu analizy przedwdrożeniowej, która ma sprecyzować wymagania Zamawiającego i skonkretyzować sposób ich spełnienia (zgodnie z Projektem Umowy, Analizę Przedwdrożeniową stanowi: *Proces, prowadzony przez Wykonawcę w ramach I Etapu Umowy, którego celem jest zdefiniowanie*

potrzeb Zamawiającego i dostosowania do nich Systemu, którego efektem jest przygotowanie DAP [dokumentacji analizy przedwdrożeniowej]).

W świetle powyższego, wymaganie zgodnie z którym, aż ponad 50% funkcjonalności zamawianego systemu ma być gotowych na moment składania ofert, stanowi w istocie wymaganie spełnienia świadczenia przed wyborem oferty najkorzystniejszej. To wymaganie jest co najmniej nieproporcjonalne mając na uwadze potrzeby Zamawiającego oraz sposób wykonania zamówienia opisany w SWZ i nie odzwierciedla uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Skoro sam Zamawiający zakłada, że wdrożenie ma zostać wykonane w przez okres ok. 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, nie ma żadnych uzasadnionych przyczyn dla których, na moment składania ofert aż tyle funkcjonalności miałyby być gotowych.

Powyższe rodzi uzasadnione wątpliwości o konkurencyjność tego rodzaju wymagań. System oferowany przez wykonawcę posiadającego zbliżone do wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności (w sposób intencjonalny lub nie), stawiany jest w o wiele korzystniejszej sytuacji niż wykonawców, którzy chcąc złożyć ofertę w postępowaniu, musieliby w zasadzie przygotować cały system według specyficznych wymagań Zamawiającego, bez gwarancji pozyskania zamówienia (zakładając, że z uwagi na zbliżający się termin składania ofert, jest to w ogóle możliwe).

Żądanie spełnienia większości wymagań funkcjonalnych już na etapie składania ofert jest całkowicie nieuzasadnione i -w niektórych przypadkach - wręcz niewykonalne, choćby ze względu na szereg wymagań dotyczących integracji z systemami Zamawiającego lub wymagających konfiguracji i wiedzy przekazanej przez Zamawiającego na etapie Analizy przedwdrożeniowej. Niektóre postanowienia wprost stanowią, że Zamawiający zdefiniuje zakres dopiero podczas analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający wielokrotnie też odwołuje się w wymaganiach do systemów podmiotów trzecich, z którymi ma nastąpić w toku realizacji zamówienia integracja. Nawet jeśli wykonawca posiada techniczne możliwości integracji z wieloma systemami, w tym z programem klasy HIS, który użytkuje Zamawiający i za pośrednictwem wielu standardów integracji, a nawet zrealizował już podobne integracje, to nie ma możliwości odwołania się do dokumentacji oprogramowania autorstwa podmiotu

trzeciego, w celu wykazania Zamawiającemu spełnienia kwestionowanego wymagania. Taką możliwość miałby jedynie wykonawca, który jest producentem obu systemów – systemu będącego przedmiotem zamówienia i systemu, z którym należy się zintegrować.

Powyższe obrazują następujące wymagania Załącznika nr 9 do SWZ:

519	Ogólne		integracje	System posiada integrację z Krajowym Systemem e-Faktur (KSeF), szczegółowa funkcjonalność do zdefiniowania podczas analizy przedwdrożeniowej.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	--------	--	------------	--	-------------	-----------------------

22	Gospodarka Magazynowa	System	Integracje	System posiada Integrację z programem klasy HIS który użytkuje Zamawiający, i synchronizuje z nim na bieżąco strukturę wiekowania zapasów w module magazynowym.	OBOWIĄZKOWE	Dzień złożenia oferty
26	Gospodarka Magazynowa	System	Integracje	System posiada integrację z systemem HIS używanym przez Zamawiającego (AMMS firmy Asseco), w ramach której realizowana jest bieżąca synchronizacja (nie rzadziej niż raz dziennie) stanów magazynowych indeksów (asortymentów), historii operacji magazynowych (przychody, rozchody, wiekowanie) oraz dokumentów magazynowych. Integracja obejmuje również: - przekazywanie informacji o zalegających zapasach w module magazynowym systemu HIS, - automatyczne sprawdzanie unikalności numerów dokumentów magazynowych, - blokadę importu	OBOWIĄZKOWE	Dzień złożenia oferty

				zduplikowanych dokumentów magazynowych do systemu.		
--	--	--	--	---	--	--

395	Rejestr Sprzedaży	Integracja		System zapewnia dostęp do bazy (katalogu) pacjentów w zintegrowanym użytkowanym przez Zamawiającego HIS (AMMS), w tym z aplikacjami medycznymi takimi jak Recepcja, Gabinet, Pracownia.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	----------------------	------------	--	---	-------------	-----------------------------

423	Rachunek Kosztów	Rachunek Kosztów	Kalkulacja kosztów OPK	System posiada funkcjonalność importowania (pobieranie) informacji o wykonaniu procedur przez OPK (dane z systemu HIS): - możliwość ręcznego wprowadzania przez użytkownika danych o liczbie wykonanych procedur, - możliwość automatycznego pobierania informacji o liczbie wykonanych procedur, - możliwość importu nośników kosztów z plików (CSV, XLS/XLSX), - możliwość importu procedur medycznych z plików (CSV, XLS/XLSX), - możliwość importu kosztów normatywnych z plików (CSV, XLS/XLSX), - możliwość importu liczby wykonań procedur medycznych z plików (CSV, XLS/XLSX).	OBOWIĄZKOWE	Dzień złożenia oferty
-----	---------------------	---------------------	------------------------------	--	-------------	-----------------------------

Przedmiotowe postanowienie pomija także te wymagania, zgodnie z którymi Wykonawca musi od podstaw programować daną funkcjonalność, opisaną w wymaganiu przez Zamawiającego. Pomimo tego, że co do zasady dany, oferowany system posiada określoną funkcjonalność to bardzo często podlega ona konfiguracji, dostosowaniu, kustomizacji zgodnie ze szczegółowym wymaganiem Zamawiającego, np. zgodnie z poniższymi wymaganiami Załącznika nr 9 do SWZ:

1285	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	Analizy i raportowanie	System posiada funkcjonalność podziału ośrodków powstawania kosztów OPK na: ośrodki podlegające analizom rentowności poprzez określenie zysku/straty w standardzie rachunkowości zarządczej (porównanie kosztów i przychodów	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
------	--------------	-----------------------	------------------------	--	-------------	-----------------------------

				ze sprzedaży wewnętrznej i zewnętrznej),		
1286	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	i Analizy i raportowanie	System posiada funkcjonalność podziału ośrodków powstawania kosztów na ośrodki nie podlegające analizom rentowności – nie rozliczane na poziomie zysku/straty – przekazujące swoje koszty ośrodkom i opisanym powyżej jako tzw. koszty pośrednie. System zapewnia funkcjonalność wykorzystania cenników wewnętrznych świadczeń (usługi wewnętrzne) jako podstaw rozliczeń wzajemnych (wewnętrznych) dla ośrodków podlegających analizie rentowności.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1288	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	i Planowanie	System posiada funkcjonalność wprowadzania budżetów kosztowych z podziałem na: koszty bezpośrednie ośrodka w podziale na rodzaje kosztów, koszty zakupionych świadczeń wewnętrznych, koszty pośrednie przeniesione z ośrodków, w tym koszty zarządu.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1290	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	i Planowanie	System posiada funkcjonalność budżetowania zysku/straty (różnica budżetów przychodowych i kosztowych),	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1291	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	i Analizy i raportowanie	System posiada funkcjonalność generowania zestawień i raportów (kart) rentowności dla wybranych przez użytkownika OPK z podziałem na: wykonane koszty bezpośrednie ośrodka w podziale na rodzaje kosztów, wykonane koszty zakupionych świadczeń wewnętrznych, koszty pośrednie przeniesione z ośrodków nie podlegających budżetowaniu, w tym	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty

				koszty zarządu, wykonane przychody z tytułu sprzedanych świadczeń wewnętrznych, wykonane przychody z tytułu sprzedanych usług zewnętrznych, zysk/strata, różnica przychodów i kosztów.		
1292	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	Planowanie	System posiada funkcjonalność automatycznego generowania budżetów: na podstawie poprzedniego miesiąca, poprzez rozdzielenie kwoty zbiorczej na wskazane miesiące.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1294	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	Kalkulacje	System posiada funkcjonalność generowania procentowej realizacji budżetu w układzie kart rentowności.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1295	Budżetowanie	Planowanie i kontrola	Analizy i raportowanie	System posiada funkcjonalność generowania raportów wartościowych odchylen wykonania od planu w układzie kart rentowności.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty

Wymaganie posiadania przez system tego typu funkcjonalności na dzień złożenia oferty jest nadużyciem, ponieważ nawet pomimo posiadania w systemie obszaru „budżetowanie” (z wieloma zaawansowanymi funkcjami) w celu udowodnienia Zamawiającemu, że System literalnie spełnia dane wymaganie, Wykonawca musiałby w zasadzie wykonać zamówienie - dokonać docelowej konfiguracji posiadanej funkcjonalności. System taki jak zamawiany nie funkcjonuje jako w pełni skonfigurowany produkt, który zawiera wszystkie możliwe konfiguracje i przypadki użycia, dla wszystkich rodzajów podmiotów które mogą z niego korzystać. Systemy ERP są co do zasady w miarę uniwersalnym oprogramowaniem, które po odpowiedniej kastomizacji, może być wdrożone w różnych branżach – medycznej, naukowo-badawczej, edukacyjnej czy dla innej instytucji publicznej. W przywołanych przykładach wymagania mogą być literalnie spełnione dopiero po skonfigurowaniu systemu, ponieważ system musi być podczas wdrożenia zasilony szablonami planistycznymi, które będą dostępne dopiero podczas wdrożenia.

Trzeba też zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga złożenia oferty przez wypełnienie załącznika nr 9 do SWZ w kolumnach pt. (pisownia oryginalna) „DOSTAWCA POSIADANA FUNKcjONALNOŚĆ”, „DOSTAWCA DOSTARCZY FUNKcjONALNOŚĆ DO TERMINU WDROŻENIA”, „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY”.

Trudno zidentyfikować rzeczową potrzebę wypełniania kolumn „DOSTAWCA POSIADANA FUNKcjONALNOŚĆ” oraz „DOSTAWCA DOSTARCZY FUNKcjONALNOŚĆ DO TERMINU WDROŻENIA”, ponieważ to Zamawiający określił, które wymagania mają być spełnione na jakim etapie (co jest przedmiotem odwołania) i podanie odpowiedzi „tak”/”nie” w powyższych kolumnach dla wymagań Obowiązkowych nie niesie żadnych dodatkowych korzyści,

Ponadto, wypełnienie kolumny „POZYCJA ZE SPECYFIKI DOSTAWCY”, na etapie składania ofert nie jest w ogóle możliwe. Skoro system ma być skastmoizowany na potrzeby Zamawiającego, to na moment składania ofert, nie istnieją specyfikacji dostawcy, do których należałoby się odwołać. Zamawiający nie określił też w SWZ w jakim stopniu szczegółowości te informacje mają zostać podane. Ponadto, narzędziem jakie Zamawiającemu ma służyć w celu potwierdzenia zgodności oferty z dokumentami zamówienia (w zakresie najważniejszych funkcjonalności) jest próbka systemu.

Trzeba też wyraźnie zaznaczyć, że ustanowienie wymagań zaoferowania określonych funkcjonalności z terminem „dzień złożenia oferty” i „termin wdrożenia modułu” jest wymaganiem sztucznym i całkowicie nieprzydatnym Zamawiającemu. W szczególności, nie będzie się to przekładać na szybszą możliwość rozpoczęcia korzystania przez Zamawiającego z systemu, który stanowi jedną całość (składającą się z wdrożonych i zależnych od siebie funkcjonalności), z której będzie można korzystać dopiero po starcie produkcyjnym. Wiele elementów w systemie jest ściśle ze sobą powiązana i jeśli w danym module trwa jego konfiguracja wdrożeniowa to inny moduł może nie mieć tej informacji jeszcze dostępnej. Innymi słowy, różne elementy (funkcjonalności systemu) są ze sobą ściśle powiązane i działają one z dużą wzajemną zależnością, a konfiguracja jednej funkcjonalności wpływa na dostępność drugiej, co w praktyce prowadzi do tego, że wszystkie funkcjonalności realnie dostępne będą dla Zamawiającego na moment startu produkcyjnego systemu (wcześniej i tak nie będzie mógł z nich korzystać). Tym samym, przy tak ukształtowanych

wymaganiach SWZ, jedynym realnym i rozsądnym rozwiązaniem, jest określenie tożsamego dla wszystkich funkcjonalności terminu ich dostępności jako „start produkcyjny”, a więc terminu do którego odwołuje się rozdz. VI SWZ (regulujący termin wykonania Etapu III).

V. zarzuty związane z ustanowieniem wymagań eliminujących dotychczasowych wykonawców

[wstęp]

Odwołujący identyfikuje ustanowienie w dokumentach zamówienia (Załączniku nr 9 do SWZ) takich wymagań, które nie są podyktowane niczym innym jak tylko intencjonalnym zamiarem pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie aktualnych dostawców systemów dla Zamawiającego, tj. SIMPLE.ERP (autorstwa SIMPLE SA) oraz systemu XPRIMER (autorstwa EQ SYSTEM), których licencje Zamawiający posiada i z których mógłby w dalszym ciągu korzystać. Zamawiający, będący wieloletnim użytkownikiem tego oprogramowania zna jego architekturę oraz jest świadomy, że oba rozwiązania pochodzą od różnych producentów, tworząc jednocześnie zintegrowany system.

Powyższe dotyczy następujących wymagań:

465	Ogólne	oprogramowanie	System jest wykonany w architekturze trójwarstwowej, czyli technologii klient <-> serwer aplikacji <-> baza danych, dane są przechowywane w modelu relacyjnym baz danych z	OBYWIAZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	--------	----------------	--	-------------	-----------------------

				wykorzystanie m aktywnego serwera baz danych.		
531	Ogólne		interface użytkownika	Interfejs użytkownika jak i administratora musi być zgodny z wytycznymi WCAG w wersji aktualnej na dzień odbioru produktu (obecnie jest to wersja 2.2)	OBOWIĄZKOW E	termin wdrożeni a modułu
553	Ogólne	ERP	oprogramowani e	Wszystkie moduły systemu działają w oparciu o jeden motor bazy danych.	OBOWIĄZKOW E	termin wdrożeni a modułu
554	Ogólne	ERP	oprogramowani e	Wszystkie moduły systemu ERP pochodzą od jednego producenta.	OBOWIĄZKOW E	termin wdrożeni a modułu

[wymaganie 465 – trójwarstwowość]

Zamawiający wprowadził obowiązek dostarczenia całego systemu informatycznego o konkretnej, narzuconej przez Zamawiającego architekturze (technologii klient <-> serwer aplikacji<-> baza danych, gdzie dane są przechowywane w modelu relacyjnym baz danych z wykorzystaniem aktywnego serwera baz danych), tj. tzw. architektura trójwarstwowa lub

„cienki klient”. Alternatywnym rozwiązaniem jest tzw. architektura dwuwarstwowa (tzw. „gruby klient”), gdzie dostęp zapewniany jest z poziomu aplikacji zainstalowanej na stacji roboczej.

Powyższe wymaganie opisuje konkretną technologię, sposób prezentowania systemu użytkownikom i nie wpływa na dużo istotniejszą wartość funkcjonalną systemu.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający, zamiast opisać swoje potrzeby w tym zakresie przez ww. wymagania narzuca Wykonawcom konkretne rozwiązania, które nie muszą być jedyną drogą do realizacji potrzeb biznesowych Zamawiającego. Zamawiający za pośrednictwem omawianych wymagań wyklucza bowiem możliwość zaoferowania rozwiązań w architekturze dwuwarstwowej, dostępnych z poziomu aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika, które – dla wielu grup użytkowników - umożliwiają szybsze i bardziej ergonomiczne działanie i z powodzeniem możliwe są do zastosowania w większości funkcjonalności składających się na zamawiany system. Użytkownicy tzw. "grubego klienta" szybciej wykonują złożone działania, na co wpływ ma chociażby łatwość stosowania skrótów klawiaturowych. Co należy wyraźnie podkreślić, zastosowanie aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika nie musi bynajmniej ograniczać Zamawiającego w wykorzystaniu technologii dostępu zdalnego Użytkownikom do interfejsu aplikacji, co zapewnić może wykorzystanie wtyczek po stronie klienta.

Zastosowanie aplikacji w architekturze klient-serwer nie ogranicza Zamawiającego w wykorzystaniu "cienkiego" klienta". Interfejs aplikacji może być dostarczony użytkownikom końcowym za pośrednictwem dodatkowych serwerów terminalowych, pełniących rolę serwerów aplikacyjnych. Interfejs taki może być wyświetlany w dedykowanych aplikacjach lub w przeglądarce internetowej. Taka architektura nie pozbawia Zamawiającego zalet rozwiązań trójwarstwowych, a nawet dodaje dodatkowe korzyści. W szczególności, do użytkowników końcowych nie są przesyłane żadne dane alfanumeryczne. Pola tekstowe z danymi w rzeczywistości są dostarczane jako skompresowana i zaszyfrowana postać ekranu, która jest jedynie odwzorowywana na stanowiskach użytkowników. Technologia taka jest więc bezpieczna a dodatkowo jeszcze bardziej minimalizuje ilość przesyłanych danych pomiędzy użytkownikiem a serwerem co wpływa na dużo mniejsze

potrzeby w zakresie przepustowości łącz internetowych wykorzystujących aplikację zdalnie. Rozwiązania terminalowe są doskonale skalowalne, bezpieczne i zarządzane centralnie.

Co wymaga podkreślenia, w poprzednio prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu pn. „USŁUGA WDROŻENIA SYSTEMU INFORMATYCZNEGO KLASY ERP WRAZ Z UDZIELENIEM LICENCJI, ŚWIADCZENIEM USŁUGI NADZORU AUTORSKIEGO I SERWISU ORAZ SZKOLENIEM UŻYTKOWNIKÓW (znak postępowania: Szp-241/FZ-010/2025) ogłoszonym w dniu 07.04.2025 r., Zamawiający nie zawarł ww. wymagań. W poprzednim postępowaniu, przedmiotowe wymaganie uregulowane było bowiem w następujący sposób:

32	Ogólne	-	-	System jest wykonany w technologii klient-serwer, dane są przechowywane w modelu relacyjnym baz danych z wykorzystaniem aktywnego serwera baz danych.	dzień złożenia oferty
----	--------	---	---	---	-----------------------------

Jednocześnie w OPZ nadal pojawiają się odniesienia do interfejsu desktopowego, charakterystycznego dla architektury klient-serwer, co wskazuje na brak konsekwencji lub powierzchowne zmiany w specyfikacji ponownie ogłoszonego postępowania. Dodatkowo potwierdza to, że ta zmiana miała na celu wyłącznie pozbawienie możliwości ubiegania się przez Odwołującego o to zamówienie.

[wymaganie 531 –WCAG]

W kontekście wymagania „531. *Interfejs użytkownika jak i administratora musi być zgodny z wytycznymi WCAG w wersji aktualnej na dzień odbioru produktu (obecnie jest to wersja 2.2)*” należy zauważyć że wytyczne WCAG (Web Content Accessibility Guidelines) odnoszą się do treści dostępnych za pośrednictwem stron internetowych udostępnianych/publikowanych przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet, i co do zasady nie dotyczą rozwiązań desktopowych które służą realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego. Interfejs systemów ERP nie jest przeznaczony do powszechnego dostępu ani dla osób spoza organizacji, ani dla przypadkowych

użytkowników, jak ma to miejsce w przypadku stron internetowych administracji publicznej a w związku z tym, stosowanie pełnych wymogów standardu WCAG nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego ani kosztowego. Odwołujący wnioskuję więc o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia tego wymagania.

Odwołujący wyraża jednak gotowość wycofania tego zarzutu, gdy Zamawiający potwierdzi, że wymaganie dotyczące spełnienia wytycznych WCAG 2.2 odnosi się do stron internetowych, które publikowane będą przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet i nie dotyczy tych elementów systemu wykonanych w architekturze klient-serwer (interfejs desktopowy) oraz w technologii internetowych, które przeznaczone są dla pracowników Zamawiającego i funkcjonować mają w ramach sieci intranet w celu realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego.

[553 i 554 motor bazy danych i jeden producent]

Równie jaskrawym przykładem ograniczenia przez Zamawiającego konkurencyjności postępowania jest ustanowienie wymagań dot. działania wszystkich modułów w oparciu o jeden motor bazy danych oraz dot. pochodzenia wszystkich modułów od jednego producenta. Wspomniane wymagania, nie są podyktowane żadnymi względami użytkowymi, istotnymi dla Zamawiającego, a względami technologicznymi, irrelewantnymi dla przyszłego użytkownika. Zamawiający ma pełną świadomość, że rozwiązanie Odwołującego nie spełnia tych wymagań i wyłącznie z tego powodu je wprowadził.

VI. nieprecyzyjne i niejednoznaczne wymagania OPZ (zarzut nr 9)

Opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 9 do SWZ) cechuje też niejednoznacznością i dalece idącą nieprecyzyjnością, co uniemożliwia złożenie prawidłowo skonstruowanej oferty. Zgodnie z kolei z przepisami ustawy Pzp, przedmiot zamówienia powinien być opisany jednoznacznie, wyczerpująco, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie okoliczności mogące wpłynąć na złożenie oferty. Co więcej, część wymagań OPZ nie jest podyktowana rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego i opisuje funkcjonalności które nie przekładają się na zarządzanie kadrami i płacami w realny

sposób, a nawet zaburzać mogą funkcjonowanie systemu ze szkodą dla samego Zamawiającego. Odwołujący ma jednak interes w kwestionowaniu takich postanowień aby uniknąć próby przypisania mu odpowiedzialności za nieprawidłowe działanie funkcjonalności mimo, że to nieprawidłowe działanie, determinowane jest wymaganiami OPZ.

Poniżej, Odwołujący kolejno omówi te, kwestionowane postanowienia.

[pkt 468 OPZ]

Zgodnie z pkt 468 OPZ:

468	Ogólne	Ogólne	BI/ Hurtownia danych	Zakres analiz dostępnych dla użytkowników Systemu nie może być mniejszy niż zakres obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego, co nie ogranicza ani nie narzuca programu w którym generowane są raporty czy analizy (np. ERP lub EOD lub BI).	OBOWIĄZKOWE	termin wdrożenia modułu
-----	--------	--------	----------------------------	---	-------------	-------------------------------

Ww. wymaganie nie precyzuje dokładnie co Wykonawca powinien wykonać w ramach przedmiotowego zamówienia. Zamawiający powinien precyzyjnie określić jaki zakres jest obecnie wykorzystywany przez Zamawiającego, tak by każdy Wykonawca miał świadomość jakie analizy powinien zdefiniować w ramach realizacji zamówienia.

Powyższe wymaganie powinno więc zostać zmienione przez dokładne wymienienie zakresu analiz jakie obecnie wykorzystuje Zamawiający.

[pkt 84 OPZ]

Zgodnie z pkt 84 OPZ:

84	Kadry i Płace	Kadry	Kadry	System posiada funkcjonalność wgrywania historii zatrudnienia na podstawie przesłanego pliku uzupełnionego przez pracownika na etapie rekrutacji (np. Excel/ PDF w określonej przez dział strukturze, w przypadku PDF, system zaczytuje	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
----	------------------	-------	-------	---	-------------	-----------------------------

				dane bez konieczności przepisywania).		
--	--	--	--	--	--	--

Dane dotyczące poprzednich zatrudnień wymagają często weryfikacji merytorycznej po stronie kadrowej. To nie tylko okresy zatrudnienia, ale szereg pozycji ze świadectwa pracy, które mogły być podane błędnie. Takich błędów nie można zidentyfikować bez całego kontekstu i znajomości historii zatrudnienia danej osoby. Dodatkowo, używane wzory dokumentów nie są jednolite i nie sposób automatycznie odczytywać danych z różnych układów. Dodatkowo mogą być to pisma wypełniane ręcznie, co stanowi zasadniczą barierę w automatyzacji odczytu.

Z uwagi na brak możliwości zapewnienia przez Zamawiającego danych możliwych do zaimplementowania do takiej – prawidłowo działającej funkcjonalności – Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia tego wymagania.

[pkt 604 OPZ]

Zgodnie z pkt 604 OPZ:

604	Kadry i Płace	Kadry	Kadry	System posiada funkcjonalność przy zatrudnieniu pracownika w jednostce kontroluje limity etatów zdefiniowane w strukturze i informuje użytkownika o osiągniętym poziomie.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	------------------	-------	-------	---	-------------	-----------------------------

Badania dostępnego etatu w budżecie zatrudnienia na moment przyjęcia pracownika jest bardzo uproszczoną i błędną metodą weryfikacji limitów. Po pierwsze np. wakat może pojawić się w kolejnych dniach, a takie matematyczne sprawdzenie odrzuci osobę, przekraczającą obsadę w danym dniu. Po drugie, zwiększanie zatrudnienia może być sytuacyjne, więc komunikat o przekroczeniu byłby nieprzydatny dla tego procesu. Po trzecie, budżetowanie zatrudnienia to zakres kompetencji przełożonych/kadr, a osoba wpisująca dane

o zatrudnieniu nie powinna zajmować się podejmowaniem takich decyzji lub zapoznawaniem się z informacją o limitach.

W świetle powyższego, przedmiotowe wymaganie nie powinno znajdować się w dokumentach zamówienia i o nakazanie jego wykreślenia wnosi Odwołujący.

[pkt 613 i 614 OPZ]

Zgodnie z pkt 613 i 614 OPZ:

613	Kadry i Płace	Kadry	Kadry	System posiada funkcjonalność opracowania ścieżek postępowania w różnych przypadkach z automatycznymi podpowiedziami systemu. Podpowiedzi mają uwzględniać np. które dane uzupełniać lub zmieniać, jakie dokumenty generować w określonych sytuacjach.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
614	Kadry i Płace	Kadry	Kadry	System posiada funkcjonalność przypisania i podglądu zakresu czynności z możliwością edycji i eksportu oraz druku.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty

Ww. wymagania cechuje tak duży stopień ogólności, że jego spełnienie wymagałoby zapisania w systemie treści z każdej z wymienionych ustaw i wariantów postępowania dla każdego z możliwych przypadków. Systemy ERP nie są systemami generującymi sugestie czynności do wykonania, a systemami rejestracji dokumentów i pozyskiwania z nich informacji.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany tych wymagań w ten sposób, aby system komunikował się z użytkownikiem w przypadku działania w systemie, zwłaszcza gdy ten źle wypełni dane, bez sugerowania kolejnych kroków lub czynności, które w każdym przypadku mogą być inne.

[pkt 687 OPZ]

Zgodnie z pkt 687 OPZ:

687	Kadry i Płace	Płace	Płace	System posiada funkcjonalność możliwość korzystania w trakcie wypełniania informacji o pracownikach i listach płac z klasyfikacji	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	---------------	-------	-------	---	-------------	-----------------------

				uzupełnianych przez użytkownika pozwalających na systematyczne grupowanie wprowadzanych danych.		
--	--	--	--	---	--	--

Żadne reguły wykładni tekstu nie pozwalają na odkodowanie rzeczywistej treści ww. wymagania. Jest ono niezrozumiałe językowo i nie sposób zidentyfikować na jego gruncie powinności wykonawcy.

W powyższym zakresie, OPZ wymaga więc zmiany przez doprecyzowanie tego wymagania lub jego wykreślenie, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 797-801 OPZ]

Zgodnie z pkt 797-801 OPZ:

797	Kadry i Płace	BHP	Integracja systemu Kadry z systemem Vademecum BHP	System posiada funkcjonalność umożliwiającą integrację i zapewnienie automatycznej, dwukierunkowej wymiany danych pomiędzy modułem Kadrowym, a systemem Vademecum BHP, w zakresie informacji niezbędnych do prawidłowego planowania, realizacji i dokumentowania szkoleń oraz badań BHP, zgodnie z przepisami prawa pracy i przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.	OPCJONALNE	termin wdrożenia modułu
798	Kadry i Płace	BHP	Integracja systemu Kadry z systemem Vademecum BHP	System musi zapewnić integrację obejmującą: - Przekazywanie z modułu Kadry do Vademecum BHP danych osobowych pracowników, obejmujących m.in.: imię, nazwisko, numer PESEL, stanowisko, dział/jednostkę organizacyjną, datę zatrudnienia, typ umowy. - Przekazywanie informacji o zmianach stanowiska lub działu w celu aktualizacji ryzyka zawodowych i harmonogramów szkoleń BHP.	OPCJONALNE	termin wdrożenia modułu

				- Automatyczne przesyłanie z Vademecum BHP do systemu Kadry informacji o odbytych szkoleniach BHP, terminach kolejnych szkoleń oraz wynikach badań profilaktycznych (data badania, rodzaj badania, data ważności orzeczenia). - Możliwość generowania w module Kadry raportów i powiadomień o zbliżającym się terminie badań lub szkoleń BHP, na podstawie danych otrzymanych z Vademecum BHP.		
799	Kadry i Płace	BHP	Integracja systemu Kadry z systemem Vademecum BHP	System musi spełnić wymagania funkcjonalne integracji, tj.: - Integracja ma być realizowana za pomocą dedykowanego interfejsu (API lub webservice) lub w uzgodnionym formacie plików wymiany (np. XML, CSV, JSON). - Przekazywanie danych ma odbywać się automatycznie w ustalonych interwałach czasowych (np. raz na dobę) oraz na żądanie użytkownika. - System powinien zapewniać mechanizmy kontroli integralności danych, w tym potwierdzanie poprawnego zaimportowania informacji po stronie systemu docelowego. - W przypadku błędu w procesie wymiany danych, system ma generować komunikat błędu i zapisywać go w logach integracyjnych.	OPCJONALNE	termin wdrożenia modułu

800	Kadry i Płace	BHP	Integracja systemu Kadry z systemem Vademecum BHP	System musi spełnić wymagania niefunkcjonalne integracji, tj.: - Integralność danych – wszelkie przesyłane dane muszą zachować spójność i aktualność pomiędzy systemami. - Bezpieczeństwo – transmisja danych ma być szyfrowana (np. protokołem HTTPS/TLS) oraz zgodna z wymogami RODO. - Czas wymiany danych w trybie automatycznym – maksymalnie 15 minut od momentu wygenerowania danych źródłowych. - Logowanie zdarzeń – oba systemy muszą rejestrować historię przesyłania danych, wraz z datą, godziną i statusem operacji.	OPCJONALNE	termin wdrożenia modułu
801	Kadry i Płace	BHP	Integracja systemu Kadry z systemem Vademecum BHP	System musi zapewnić, że po wdrożeniu integracji, informacje o pracownikach, szkoleniach BHP i badaniach profilaktycznych będą automatycznie i terminowo synchronizowane pomiędzy modułem Kadry a systemem Vademecum BHP, co pozwoli na eliminację podwójnego wprowadzania danych, zmniejszenie ryzyka błędów oraz zapewnienie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.	OPCJONALNE	termin wdrożenia modułu

Powyższe wymagania nie określają specyfikacji wymiany danych w zakresie integracji. Jak wskazywano już w zarzucie dot. wymagań w z zakresie integracji, dla spełnienia tego świadczenia przez Wykonawcę (i jego prawidłowej wyceny) konieczne jest precyzyjne opisanie przez Zamawiającego wymagań dot. integracji. Jednym z takich

wymagań jest określenie specyfikacji wymiany danych, bez czego nie sposób ustalić zakresu zamówienia.

W świetle powyższego, ww. postanowienia muszą zostać uzupełnione o specyfikację wymiany danych, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 278 OPZ]

Zgodnie z pkt 278 OPZ:

278	Środki Trwałe	Kartoteka środka trwałego	System posiada funkcjonalność prowadzenia kartotek składników majątku (ilościowo-wartościowych), z uwzględnieniem wszystkich cech wymaganych przez przepisy prawa oraz dodatkowych cech wymaganych przez zamawiającego odnośnie prowadzenia poszczególnych typów ewidencji składników majątku, z możliwością wprowadzenia korekt i zmian w kartotekach.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	------------------	---------------------------------	---	-------------	-----------------------------

Ww. wymaganie jest skrajnie ogólne i nie zawiera opisu wymaganych przez Zamawiającego cech, co uniemożliwia określenie ich w systemie, a tym samym złożenie deklaracji o ich zaimplementowaniu na dzień złożenia oferty oraz pozwala na wymuszenia modyfikacji systemu w przypadku braków.

Przedmiotowe wymaganie powinno więc zostać zmienione przez usunięcie wymagania referującego do cech wymaganych przez przepisy prawa i przez Zamawiającego, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 395 OPZ]

Zgodnie z pkt 395 OPZ:

395	Rejestr Sprzedaży	Integracja	System zapewnia dostęp do bazy (katalogu) pacjentów w zintegrowanym użytkowanym przez	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	----------------------	------------	---	-------------	--------------------------

			Zamawiającego HIS (AMMS), w tym z aplikacjami medycznymi takimi jak Recepcja, Gabinet, Pracownia.		
--	--	--	--	--	--

Przedmiotowe wymaganie dotyczy integracji bazy kontrahentów w różnych systemach co ma być przedmiotem analizy wymiany danych pomiędzy systemami i nie jest możliwe do wykonania na dzień złożenia oferty. Uniemożliwia do określenie kosztów implementacji i ryzyk z tym związanych.

Konieczne jest więc usunięcie tego wymagania lub zmiana terminu zapewnienia funkcjonalności na moment startu produkcyjnego systemu, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 519 OPZ]

Zgodnie z pkt 519 OPZ:

519	Ogólne	integracje	System posiada integracje z Krajowym Systemem e-Faktur (KSeF), szczegółowa funkcjonalność do zdefiniowania podczas analizy przedwdrożeniowej.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	--------	------------	---	-------------	-----------------------

Jak wynika z powyższego, Zamawiający oczekuje działania integracji w określony sposób na dzień złożenia oferty, podczas gdy funkcjonalność ma być omawiana na etapie analizy przedwdrożeniowej – jest więc wewnętrznie sprzeczne. Ponadto system KSeF jest jeszcze w fazie projektowej i zmian, których zakres na ten moment znany jest wyłącznie (jeśli w ogóle) Ministerstwu Finansów. System nie jest dopuszczony do użytkowania i nie ma

ostatecznej wersji, do której można się dostosować i zintegrować. Wymaganie nie jest więc możliwe do spełnienia.

Ww. wymaganie powinno więc zostać wykreślone lub ujednolicone w zakresie terminu zapewnienia funkcjonalności, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 520 OPZ]

Zgodnie z pkt 520 OPZ:

520	Ogólne	integracje	System posiada elastyczne, zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami mechanizmy integracji z innym oprogramowaniem poprzez np. któreś z wymienionych: - API, - webservices, - konektory dedykowane – gotowe moduły integrujące z ERP, CRM, HR itp. - integracja poprzez bazy danych – bezpośredni odczyt/zapis w bazie (z zachowaniem bezpieczeństwa).	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
-----	--------	------------	---	-------------	-----------------------------

Przytoczone wymaganie jest nieprecyzyjne w zakresie w jakim odwołuje się do „ogólnie przyjętych standardów”, które mogą być przez Zamawiającego na etapie odbioru systemu dowolnie interpretowane i umożliwiać kreowanie niewyraźnych wprost w dokumentach zamówienia oczekiwań. To samo dotyczy posługiwania się w tym postanowieniu potocznymi określeniami systemów „ERP, CRM, HR” bez podania konkretnych systemów czy producentów.

W świetle powyższego, ww. postanowienie powinno zostać uzupełnione o konkretne i jednoznaczne wymaganie Zamawiającego oraz zmienione przez wykreślenie fragmentu „z ogólnie przyjętymi standardami” lub wykreślenie całego wymagania, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 540 i 1178 OPZ]

Zgodnie z pkt 540 i 1178 OPZ:

540	Ogólne	praca użytkownika	System posiada możliwość eksportu danych do pliku Excel (XLS, XLSX) na każdym etapie pracy oraz innych formatów typu (pdf, doc., docx) na wskazanych etapach pracy oprogramowania.	OBOWIĄZKOWE	dzień złożenia oferty
1178	Finanse i Księgowość	Eksport	System posiada funkcjonalność wyodrębniania danych z zestawień i raportów oraz ich eksportu (struktura zestawienia lub raportu) do plików (CSV, XLS/XLSX, PDF) gotowych do importu do bazy danych tj. baza SQL (np. Microsoft SQL w najnowszej wersji) lub innych systemów informatycznych.	OBOWIĄZKOWE	termin wdrożenia modułu

Ww. wymagania wskazują na możliwość eksportu na każdym etapie działania systemu (wprowadzania, edycji, modyfikacji itp.), a tak rozumiane wymagania nie byłoby technicznie możliwe do zrealizowania lub zaburzałoby działanie systemu (powodując brak logiki danych wyeksportowanych z systemu). Ponadto wymaganie pkt 1178 OPZ wymusza

możliwość eksportu części danych ze spójnych jednolitych obszarów danych, okien systemu, czy raportów.

Ww. wymaganie powinno być więc zmienione przez sprecyzowanie etapów lub obszarów pracy dla których możliwe miałyby być jego spełnienie, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 895 OPZ]

Zgodnie z pkt 895 OPZ:

895	Finanse i Księgowość	Ewidencja	System posiada funkcjonalność generowanie zestawień i raportowanie poprawności ewidencji, tj. umożliwia wygenerowanie raportu dokumentów zaewidencjonowanych z błędami (np. błędami spójności lub niepowiązanych z innymi dokumentami np. faktura zakupu materiałów bez powiązania z dokumentem PZ).	OBOWIĄZKOWE	termin wdrożenia modułu
-----	----------------------	-----------	--	-------------	-------------------------

Ww. wymaganie, w zakresie w jakim odwołuje się do „błędów niespójności”, pozwala na różną interpretację i daje pole do nadużyć ze strony Zamawiającego w formułowaniu wymagań przy odbiorach systemu.

Wobec powyższego, powinno zostać sprecyzowano przez dokładne wskazanie i zdefiniowanie konkretnych błędów niespójności lub wykreślone w całości, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 1117 OPZ]

Zgodnie z pkt 1117 OPZ:

1117	Finanse i Księgowość	Raportowanie	System posiada funkcjonalność możliwość raportów wg własnych potrzeb (np. dodawania dowolnych kolumn)	OBYWIAZKOWE	termin wdrożenia modułu
------	----------------------	--------------	---	-------------	-------------------------

Ww. wymaganie jest rażąco ogólnikowe i właściwie nie określa rodzajów raportów możliwych do budowania/modyfikacji, a taki zakres ingerencji może naruszać integralność systemu.

Powyższe wymaganie powinno więc zostać uszczegółowione jednoznaczne określenie raportów i zerojedynkowe opisanie możliwych zmian, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

[pkt 1144 OPZ]

Zgodnie z pkt 1144 OPZ:

1144	Finanse i Księgowość	Eksport	System posiada funkcjonalność eksportu wszystkich dostępnych w systemie zestawień i raportów do plików (CSV, XLS/XLSX, PDF) oraz wydruk. Eksportowane dane muszą być zapisywane w strukturze płaskiej, bez tabel zagnieżdżonych – tzn. w jednej	OBYWIAZKOWE	termin wdrożenia modułu
------	----------------------	---------	---	-------------	-------------------------

			komórce nie może znajdować się inna tabela, a w plikach nie mogą występować dodatkowe sumy kolumn lub wierszy wynikające z obliczeń czy funkcji matematycznych. Celem jest zapewnienie pełnej zgodności i integralności danych eksportowych z ich pierwotnym zapisem w systemie, a także umożliwienie ich dalszego wykorzystania w zewnętrznych narzędziach analitycznych, raportowych lub integracyjnych.		
--	--	--	--	--	--

Ww. wymaganie ingeruje w strukturę raportów i technologię ich wykonania przez wymuszenie ich eksportu w określonej „płaskiej” formie, co nie zawsze jest możliwe ze względu na układ raportu – np. wydruk faktury, który nie ma układu tabelarycznego.

Wymaganie nie jest więc możliwe do zrealizowania i powinno zostać sprecyzowane i znacznie ograniczone, o nakazanie czego wnosi Odwołujący.

VII. Zarzuty związane z postanowieniami Umowy (zarzut nr 10).

[§ 6 ust. 11 i §7 ust. 2]

Pierwsze dwa kwestionowane przez odwołującego postanowienia Projektu Umowy brzmią:

- 1) § 6 ust. 11: *Po omówieniu zmian/poprawek Wykonawca zobowiązuje się uzupełnić/poprawić DAP w uzgodnionym przez Strony zakresie i terminie. Przy czym w przypadku, gdyby uwzględnienie zmian zaproponowanych przez Zamawiającego wiązało się z wykonaniem dodatkowych prac programistycznych lub usług wdrożeniowych objętych zakresem określonym w OPZ i Zestawieniu wymaganych funkcjonalności (załącznik nr 9 do SWZ), Wykonawca nie jest uprawniony do żądania zapłaty dodatkowego wynagrodzenia;*

- 2) § 7 ust. 2: *System zostanie dostarczony w zakresie Modułów dostosowanych do potrzeb Zamawiającego. W przypadku kiedy na etapie ofertowania Wykonawca nie przewidział sprzedaży pewnych Modułów Oprogramowania, a taka potrzeba ujawni się na etapie analizy przedwdrożeniowej, Wykonawca dostarczy te Moduły w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w par 18 ust. 1 Umowy.*

Powyższe postanowienia są sprzeczne z przepisem art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie w jakim przewidują odpowiedzialność Wykonawcy (świadczenie tytułem darmym za prace dodatkowe) za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Jak już wcześniej wielokrotnie wspomniano, to Zamawiający odpowiada za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i nie może obciążać Wykonawcy negatywnymi konsekwencjami związanymi z brakiem możliwości wyceny świadczeń, których wycenić Wykonawca nie mógł z uwagi na braki opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiotowa umowa nosi cechy kodeksowej umowy o dzieło, zgodnie z którą, przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przez „oznaczenie dzieła” rozumie się właśnie jego opisanie przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w sposób umożliwiający wycenienie wszystkich świadczeń przez Wykonawcę. Wykluczonym jest przy tym pozbawianie Wykonawcy prawa do wynagrodzenia za prace dodatkowe, niemożliwe do wycenienia, ku czemu nie stoi na przeszkodzie przyjęcie ryczałtowego modelu wynagradzania: *Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.). W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia wskazano, że wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków. Ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 cyt. ustawy - Prawo*

zamówień publicznych). Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia (por. wyrok SA w Warszawie z dnia 16 października 2019 r., I ACa 520/18, Lex). (Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2020 r. I ACa 232/20).

Nie bez przyczyny, przepis art. 454 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, przewiduje albo konieczność udzielenia nowego zamówienia albo możliwość zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku konieczności wykonania prac (usług lub dostaw) dodatkowych, a więc nieobjętych ofertą Wykonawcy.

W świetle powyższego, mając na uwadze, że kwestionowane postanowienia projektu umowy nie zapewniają Wykonawcy ekwiwalentności świadczeń objętych umową w sprawie zamówienia publicznego, uznać je należy za niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

[§ 13 Projektu Umowy]

Zgodnie z § 13 ust. 1 Projektu Umowy: Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia na rzecz Zamawiającego, przez okres 48 miesięcy od daty podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego Systemu, usług Serwisu Systemu, w wymiarze maksymalnym określonym w ust. 3 poniżej, w ramach których Wykonawca zobowiązany jest do: (...). Jak z kolei stanowi § 13 ust. 3 Projektu Umowy: Zamawiający planuje w trakcie obowiązywania Umowy wykorzystać łącznie do 2000 godzin serwisowych (z prawem opcji do kolejnych 1500 godzin). Godziny serwisowe wykorzystywane będą sukcesywnie w razie wystąpienia takiej potrzeby po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie ma obowiązku wykorzystania całej puli godzin w okresie obowiązywania Umowy. Zamawiający gwarantuje wykorzystanie 20% puli godzin serwisowych określonej w niniejszym ustępie przez cały okres obowiązywania Umowy.

Ww. postanowienia umowy są nieprecyzyjne w zakresie w jakim nie rozstrzygają wprost czy wszystkie usługi Serwisu Systemu świadczone są w ramach limitu godzin objętego Umową (względnie prawem opcji).

Ponadto, z korelacji postanowień:

- 1) § 13 ust. 6, o treści:

Zgłoszenia serwisowe oraz rozwojowe są rozpatrywane w następującym trybie:

- a) Wszelkie zgłoszenia rejestrowane będą przez w SOZ, a w przypadku jego awarii mailowo na adres wskazany przez Wykonawcę,*
 - b) Zgłoszenie zawiera następujące dane: określenie rodzaju zgłoszenia: serwisowe/rozwojowe, zakres prac, oczekiwany efekt, zakładany termin wdrożenia (opcjonalnie), obszar funkcjonalny, którego dotyczy zgłoszenie (w celu przekierowania do odpowiedniego Konsultanta po stronie Wykonawcy), potrzebę konsultacji z zespołem Wykonawcy (opcjonalnie),*
- 2) § 13 ust. 8, o treści:
- Wykonawca nie może odmówić realizacji zgłoszenia serwisowego*
- 3) § 13 ust. 7 o treści:
- W przypadku zgłoszeń rozwojowych: Autorskie prawa majątkowe do wprowadzonych zmian przysługują wspólnie (w częściach równych) Zamawiającemu i Wykonawcy,*
- 4) §13 ust. 12, o treści:
- Czas realizacji zgłoszeń serwisowych, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt f) niniejszego paragrafu, ustalany jest indywidualnie po zapoznaniu się ze zgłoszeniem przez Wykonawcę i przeprowadzeniu konsultacji z Zamawiającym (jeżeli są wymagane/ potrzebne). Zgłoszenie serwisowe w przypadku niedotrzymania ustalonych terminów jest traktowane jak w przypadku Błędu Zwykłego, to jest w przypadku zwłoki w realizacji Zamawiający jest uprawniony do obciążenia Wykonawcy karą umowną (na zasadach określonych w par. 20 ust 2 Umowy). Niezależnie od uprawnienia obciążenia Wykonawcy karą umowną, w przypadku zwłoki w realizacji zgłoszenia serwisowego, Zamawiający jest uprawniony do rezygnacji z realizacji danego zlecenia, , oświadczenie w tym zakresie składane jest mailowo.*

- wynika, że Wykonawca nie może odmówić realizacji zgłoszenia jeśli określony w zgłoszeniu termin wdrożenia nie są przez Wykonawcę akceptowalne. Należy przy tym podnieść, że umowa w zakresie usług serwisu ma charakter ramowy, z ograniczeniem co do konkretnego pakietu godzin – przedmiot świadczenia nie jest dostatecznie skonkretyzowany w chwili zawarcia umowy, a będzie wynikał z treści zgłoszeń jakie Zamawiający złoży dopiero w

przyszłości. W związku z tym, realizacja tych zgłoszeń powinna każdorazowo następować na warunkach obustronnie zaakceptowanych, nie zaś narzuconych przez jedną ze Stron.

Co więcej, przeniesienie praw autorskich czy też udziału w prawie dotyczy powinno dotyczyć wyłącznie rozwiązań dedykowanych tj. tworzonych celem zaspokojenia specyficznych potrzeb zamawiającego, a nie przeznaczonych do zaspokojenia ogólnych potrzeb rynku. Zwłaszcza w wypadku, gdy realizacja zamówienia następowałaby przez dostawcę rozwiązania standardowego, Wykonawca udzielać w tym zakresie powinien wyłącznie licencji, zaś nie przenosić praw autorskich do rozwiązania. W innym wypadku, te postanowienia byłyby niespójne z innymi postanowieniami umowy, a niezależnie od tego, w sposób rażący nadużywałyby pozycji dominującej zamawiającego.

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,*
- 3) potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*