

ZP/ZZO/13/2022

Nowy Dwór, 04.07.2023 r.

## ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: postępowania pn. „Dostawa linii do produkcji paliwa alternatywnego (RDF) w ramach projektu pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.” opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2023/S 002-002921**

Działając na podstawie art. 253 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o. informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa linii do produkcji paliwa alternatywnego (RDF) w ramach projektu pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.”

**wybrano ofertę:**

**Pana Jerzego Panasiuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą  
Panasiuk Jerzy Luxor – Maszyny Do Odpadów  
ul. Choiny 57/211  
20-816 Lublin**

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów tj. 100 pkt przy następujących kryteriach oceny ofert:

- 1) Cena ofertowa brutto – 60% - 60 pkt
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 40 % - 40 pkt

### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów przy wskazanych przez Zamawiającego w rozdziale XIV SWZ kryteriach oceny ofert.

### **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

Konsorcjum firm:

1. MTM Budownictwo Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum  
ul. Koszycka 21; 33-100 Tarnów

2. MTM Ekotechnika Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum  
ul. Koszycka 21; 33-100 Tarnów
3. HHB Group HHB Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum  
ul. Nadbrzeżna 2; 43-300 Bielsko – Biała
4. Lippold GmbH – Partner Konsorcjum  
Rondenbarg 11 – 17; 22525 Hamburg

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Zamawiający w dniu 14 marca 2023 r. skierował do Konsorcjum firm wezwanie na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym dotyczących informacji z rejestru karnego dla członków konsorcjum, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 27 marca 2023 r.

Wykonawca pismem z dnia 22 marca 2023 r. poinformował Zamawiającego, że zwrócił się niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego powyższego wezwania do Lippold GmbH o przekazanie dokumentów z rejestru karnego celem złożenia ich Zamawiającemu. W odpowiedzi na powyższe Lider konsorcjum otrzymał informację, że w zakresie dotyczącym aktualnych dokumentów dla Lippold GmbH - dowodów w zakresie braku zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne jak i niekaralności urzędujących członków władz tej Spółki wydłużeniu uległ czas na ich przekazanie z właściwego urzędu z przyczyn zależnych od organu wystawiającego, na które podmiot ubiegający się o uzyskanie informacji nie ma wpływu.

Wykonawca wnioskował o prolongowanie terminu złożenia wskazanych dokumentów z rejestru karnego jedynie dla partnera konsorcjum Lippold GmbH do dnia 10 kwietnia 2023 r. deklarując jednocześnie, że wszystkie pozostałe podmiotowe środki dowodowe zostaną złożone w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 27 marca 2023 r.

Zamawiający w dniu 24 marca 2023 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu złożenia powyższego podmiotowego środka dowodowego dla Lippold GmbH do dnia 11 kwietnia 2023 r. do godz. 9.00

Przed upływem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie dokumentów dla Lippold GmbH – w dniu 6 kwietnia 2023 r. lider konsorcjum zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia w trybie art. 126 ustawy Pzp wskazanych dokumentów dla Lippold GmbH z dnia 11 kwietnia 2023 r. na termin 28 kwietnia 2023 r.

Zamawiający w dniu 7 kwietnia 2023 r. odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów do dnia 28 kwietnia 2023 r.

W dniu 11 kwietnia 2023 r. o godz. 9.00 upłynął termin na złożenie dokumentów z rejestru karnego dla Lippold GmbH.

Zamawiający z dnia 12 kwietnia 2023 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów z rejestru karnego dla Lippold GmbH, wyznaczając termin na dzień 17 kwietnia 2023 r. godz. 9.00.

Wykonawca pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wskazanych dokumentów do dnia 19 kwietnia 2023 r. wskazując, że według uzyskanych od partnera konsorcjum Lippold zaktualizowanych informacji na temat terminu uzyskania wymaganych dokumentów, mają one być udostępnione do dnia 19 kwietnia 2023 r.

Zamawiający w dniu 14 kwietnia 2023 r. odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu na dzień 19 kwietnia 2023 r.

W dniu 14 kwietnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wnieśli odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak również zasady proporcjonalności, a także art. 17 ust 1 ustawy Pzp
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 1 oraz 3 ustawy Pzp przez wyznaczenie terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych uniemożliwiających, w okolicznościach faktycznych sprawy, znanych Zamawiającemu na dzień formułowania wezwania, skuteczne ich uzupełnienie celem wykazania braku podstaw wykluczenia partnera konsorcjum Lippold GmbH, jak również odmowę prolongowania terminu na wniosek wykonawcy przed wniesieniem odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2023 r. Sygn. akt KIO 1062/23 oddaliła odwołanie uznając zarzuty wskazane w odwołaniu za niezasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę, niezłożenie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia **skutkuje odrzuceniem w/w oferty** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### POUCZENIE:

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie Pzp – Dział IX „Środki ochrony prawnej”, art. 505-590.

Z poważaniem:

PREZES ZARZĄDU

Marcel Laskowski

Zakład Zagospodarowania Odpadów  
Nowy Dwór Szeffla z o.o.

Nowy Dwór 35 22-030 Chojnice

tel. 52 398 54 00 fax 52 335508

NIP 555-20 71 00 00 REGON 14 22071900

Nr konta: 0010 18498

#### Otrzymują:

- 1) Luxor – Maszyny Do Odpadów, ul. Choiny 57/211, 20-816 Lublin
- 2) Konsorcjum firm: 1. MTM Budownictwo Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Koszycka 21; 33-100 Tarnów  
2. MTM Ekotechnika Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Koszycka 21; 33-100 Tarnów, 3. HHB Group  
HHB Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Nadbrzeżna 2; 43-300 Bielsko – Biała, 4. Lippold GmbH,  
Partner Konsorcjum, Rondenbarg 11 – 17;22525 Hamburg
- 3) a/a D.R.