

WYKONAWCY

CUW. 271.2.2023

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. U. z 2022 r., poz. 1710) Pełnomocnik Zamawiającego w prowadzonym przez Centrum Usług Wspólnych w Ośnie Lubuskim postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp) na zadanie pn.: **„Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kW na terenie Oczyszczalni ścieków w Ośnie Lubuskim, działka ewidencyjna: 171/3 w formule zaprojektuj i wybuduj”** informuje, że unieważnia postępowanie.

Zgodnie z art. 255. pkt 2) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1710), Pełnomocnik Zamawiającego informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: **„Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kW na terenie Oczyszczalni ścieków w Ośnie Lubuskim, działka ewidencyjna: 171/3 w formule zaprojektuj i wybuduj”** zostały odrzucone oferty firm:

1. AVOLTECH Krzysztof Łakomski, ul. Polska 1, 67-200 Głogów, NIP 6932127185

Wykonawca złożył z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych
- b) karta katalogowa inwertera.

W złożonej karcie katalogowej inwertera, punkty dotyczące ilości wejść DC oraz maksymalna moc generatora fotowoltaicznego nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego, tzn. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. EL-VAR Sp. z o.o., ul. Szkolna 17, Rzeszotary, 59-222 Milkowice, NIP 6912553938

Wykonawca złożył z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych
- b) karta katalogowa inwertera.

W złożonej karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych, punkty dotyczące wagi i maksymalnej wielkości nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego, tzn. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Eltrix Wielgus Robert, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn, NIP 5220023945

Wykonawca nie złożył razem z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych,
- b) karta katalogowa inwertera

Wykonawca, na wezwanie do złożenia, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4. JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o., ul. Wiejska 1, 62-100 Wągrowiec, NIP 7662004704

Wykonawca złożył z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych
- b) karta katalogowa inwertera.

W złożonej karcie katalogowej inwertera, punkt dotyczący ilości wejść DC nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, tzn. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. MS Energy Mariusz Świątkiewicz, ul. Zamkowa 9, 55-040 Śleza, NIP 8942959511

Wykonawca nie złożył razem z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych,
- b) karta katalogowa inwertera

Wykonawca, na wezwanie do złożenia, złożył przedmiotowe środki dowodowe, tj.:

- a) karta katalogowa paneli fotowoltaicznych,
- b) karta katalogowa inwertera

ze wskazaniem, który model paneli fotowoltaicznych i inwertera przyjąć do oceny.

W złożonej karcie katalogowej inwertera nie podano danych dotyczących punktów Poboru energii w nocy oraz Maksymalnej mocy generatora fotowoltaicznego. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia, ale wyjaśnienia dotyczące punktu Poboru energii w nocy nie znajdują potwierdzenia w złożonej przez wykonawcę karcie katalogowej. W związku z tym złożony przedmiotowy środek dowodowy nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, tzn. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6. PHOTOSUN Sp. z o.o., ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno, NIP 7331363355

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. QXM Sp. z o.o., ul. Warsztatowa 8, 64-920 Pila, NIP 7642669381

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Kierownik CUW w Ośnie Lubuskim