

ZL. 01.006.12.2022

Sygn. akt: KIO 3147/22

WYROK

z dnia 9 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022 r. przez **wykonawcę An Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Chorzowska 64** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. T. Olbrychta 10**

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę An Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Chorzowska 64** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę AN Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, u. Chorzowska 64** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Na oryginale właściwe podpis)

Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawinski



Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona-Góra -Babimost w Nowym Kramsku zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP-00417849.

W dniu 24 listopada 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i udzielił wykonawcy An Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach odpowiedzi na pytanie dotyczące udziału Pracowni Architektonicznej Propago Paweł Gołębiowski z Zielonej Góry w opracowaniu załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W dniu 28 listopada 2022 r. wykonawca An Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 28 listopada 2022 r. Odwołujący wniósł odwołanie od zachowania zamawiającego polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty oferenta PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2- oferenta biorącego udział w przygotowaniu elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia i zaniechania przez Zamawiającego dokonania następującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra — Babimost w Nowym Kramsku, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy art. 226 ust 1 pkt 2 — tj odrzucenia oferty PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra złożonej przez oferenta dysponującego większymi niż pozostali oferenci informacjami na temat przedmiotu zamówienia — w szczególności opracowaniami analitycznymi -a zatem oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 w rozumieniu ustawy. z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

W ocenie odwołującego Paweł Gołębiowski przygotowywał część materiałów stanowiących załącznik nr. 6 do Specyfikacji Warunków Zamówieni oraz opracował dodatkowe opracowania analityczne, których zamawiający nie udostępnił w toku postępowania co doprowadziło do nieuzasadnionej przewagi jednego z oferentów.

W toku prowadzonej z zamawiającym korespondencji skarżący otrzymał wyjaśnienia zawierające opracowania projektowe PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra, których nie udostępnił na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zawierające istotne dla przygotowania oferty dane — w szczególności opracowania analityczne dotyczące istniejącego uzbrojenia terenu (w szczególności widoczne w rysunku „Schemat przeszkód lotniczych” nr (A/04) — w załączeniu materiałów otrzymanych przez skarżącego od zamawiającego, a także m.in. wykazów własnościowych — dla określenia obszaru oddziaływania inwestycji, w tym m.in. terenów leśnych (wymagane przepisami charakterystyczne odległości inwestycji od granic działek), rozwiązań dostępu dróg publicznych (jak wskazano w treści opracowania „Analiza rozwiązań dla inwestycji dotyczącej budowy/rozbudowy terminala pasażerskiego na lotnisku Zielona Góra- Babimost w Nowym Kramsku” (w zał.) , którymi to danymi dysponował wyłącznie jeden oferent. W konsekwencji oferta PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra została sporządzona w oparciu o informacje, których zamawiający nie udostępnił innym oferentom tego postępowania, co doprowadziło do naruszenia zachowania trybu uczciwej konkurencji. W przypadku dysponowania tymi informacjami skarżący mógłby przygotować inną ofertę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz uznania że PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra podlega wykluczeniu a jego oferta podlega odrzuceniu oraz o ponowne zbadanie pozostałych ofert i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego. Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- Kopia otrzymanej korespondencji od zamawiającego zawierającej materiały przygotowane przez PRACOWNIĘ ARCHITEKTONICZNĄ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra wskazujące na nieuzasadnioną przewagę w tym postępowaniu.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem odrzucenie oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji — oferenta PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra stanowi interes odwołującego w postaci uzyskania zamówienia przez skarżącego oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy).

W dniu 29 i 30 listopada 2022 r. przekazał informację o wniesieniu odwołania.

Wykonawca Graph`IT otrzymał informację o wniesieniu odwołania w dniu 30 listopada 2022 r.

W dniu 2 grudnia 2022 r. wykonawca Graph`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30/424 złożył pismo o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego z wnioskiem o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione do Kancelarii Izby bezpośrednio w formie pisemnej, ale nie zostało opatrzone podpisem własnoręcznym osoby upoważnionej do reprezentowania zgłaszającego. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgłaszający wskazał, że uwzględnienie odwołania leży w jego interesie i strony po której przystępuje, gdyż gdyby doszło do wykluczenia wybranego wykonawcy, umożliwi to przystępującemu staranie się o uzyskanie zamówień, o ile inne oferty o wyższej punktacji nie spełniłyby warunków SWZ.

W dniu 2 grudnia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zarzuty formalne:

Zdaniem zamawiającego odwołujący nie posiada interesu prawnego w odrzuceniu oferty PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski ponieważ oferta An Archi Group Sp. z o.o., ulica Chorzowska 64, 44-100 Gliwice nie wpływa na sytuację prawną odwołującego. W przypadku uznania zasadności skargi oferta odwołującego zostanie nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż zamawiający unieważni postępowanie z uwagi na brak środków na realizację zamówienia. Zamawiający podczas otwarcia ofert poinformował, że dysponuje na realizację zamówienia kwotą 750.000,00 PLN, podczas gdy oferta An Archi Group Sp. z o.o., ulica Chorzowska 64, 44-100 Gliwice opiewa na kwotę 1 072 560,00 PLN, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do kwoty 1 072 560,00 PLN.

Zdaniem zamawiającego wykonawca błędnie wskazał podstawę prawną odwołania. Podstawą wykluczenia Wykonawcy w przypadku uznania, że doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy, a nie jak wskazuje wykonawca art. 226 ust 1 pkt 2 ustawy lub 226 ust 1 pkt 7 ustawy. Tym samym odwołanie jako pozbawione podstawy prawnej nie może zostać poddane skutecznemu rozpatrzeniu pod kątem merytorycznym.

Opis przedmiotu zamówienia - jak zamawiający wyjaśniał odwołującemu - w znacznej części opiera się na wyniku opracowania PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski. Opracowaniem SWZ (w tym opisem przedmiotu zamówienia) zajmowała się firma PWR spółka z o.o. Udział wykonawcy PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski nie miał charakteru bezpośredniego, a z opracowania zostały zaczerpnięte

dane stanowiące wynik analizy wskazujące na dokładną lokalizację, kształt, kubaturę obiektów, a także wstępne planowane rozmieszczenie poszczególnych pomieszczeń i zagospodarowanie terenu. Wszystkie niezbędne informacje zostały wykonawcom przekazane.

Odwołujący w żadnym miejscu nie wskazuje na czym konkretnie miałyby polegać przewaga Wykonawcy PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski i jakie konkretnie posiadane przez niego informacje mogłyby się przyczynić do uzyskania przewagi nad innymi wykonawcami.

Zakres nie obejmował opracowania elementów stanowiących części opisu przedmiotu zamówienia, sprawowania nadzoru autorskiego lub innych czynności o podobnym charakterze.

Zamawiający analizował czy wykonawca może wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Ustalono min., że wykonawca który przygotowywał wkład do opisu przedmiotu zamówienia może wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego te dokumenty zostały opracowane. Niemniej jego uczestnictwo w postępowaniu nie może zakłócać konkurencji. Mając na uwadze powyższe zamawiający na każdym etapie postępowania (w tym w szczególności przygotowując dokumentację przetargową) zadbał o to, żeby nie zaistniała jakakolwiek przewaga co do posiadanych informacji po stronie wykonawcy - PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski. Zamawiający zbadał, czy istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w przygotowanie postępowania, dały przewagę wykonawcy nad pozostałymi wykonawcami, przez co miał on możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach i ustalił, że wykonawca PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski w ogóle nie uzyskała istotnych informacji w związku z zaangażowaniem w realizację zlecenia, co zostało szczegółowo opisane w dalszej części pisma.

Stosownie do dyspozycji art. 85 ust. 1 ustawy, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji. Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. W przedmiotowym stanie faktycznym udział wykonawcy PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł

Gołębiowski sprowadzał się do przeprowadzenia analizy przedprojektowej, z której zaczerpnięte zostały dane do opisu przedmiotu zamówienia. Nie zidentyfikowano żadnych elementów opracowania (które nie zostały udostępnione) które mogłyby prowadzić do domniemania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu zakłóci konkurencję.

Zamawiający wyjaśnił, że na podstawie zlecenia z dnia 30 września 2022 r. zlecił wykonawcy dokonanie opracowania analitycznego, którego celem było dostarczenie zamawiającemu informacji na temat możliwych lokalizacji nowego terminala pasażerskiego, a także jego schematu w celu dostarczenia zamawiającemu niezbędnych informacji do podjęcia decyzji o lokalizacji i skali proponowanego przedsięwzięcia. Zadaniem wykonawcy zlecenia było wskazanie miejsc, w których możliwe będzie wybudowanie terminala pasażerskiego, które następnie omawiane były w szerokim gronie w celu podjęcia decyzji o lokalizacji i skali przedsięwzięcia. Zamawiający podjął decyzję o dokładnej lokalizacji przedsięwzięcia wskazując umiejscowienie, kształt oraz wymiary budynku terminala jak i elementów zagospodarowania terenu (w tym w szczególności parkingów i ciągów pieszych). Zamawiający nie wymagał od wykonawców składających ofertę w postępowaniu dokonywania analiz co do lokalizacji. Wykonawcy mieli prawo a priori przyjąć, że zaproponowana lokalizacja spełnia warunki wykonalności, w szczególności jest możliwa w kontekście przeszkód lotniczych (umiejscowienie terminala i parkingów, wysokości obiektów). Schemat przeszkód lotniczych nr A/04 miał za zadanie wskazać zamawiającemu przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji możliwości przesuwania obiektów objętych projektowaniem w obrębie działek poddanych analizie. Zamawiający podjął wszelkie niezbędne decyzje, otrzymał dane na temat możliwości rozbudowy lotniska w przyszłości, a następnie podjął decyzję o ogłoszeniu postępowania na projektowanie.

Na marginesie zamawiający wskazał, że udostępnianie wykonawcom materiałów roboczych (na zasadzie „udostępniamy wszystko co mamy”) mogłoby mieć negatywny wpływ na obowiązek jasnego i przejrzystego opisu przedmiotu zamówienia poprzez utrudnienie zrozumienia wykonawców co przedmiotem zamówienia jest a co nie jest.

Ponadto zamawiający wskazał, że wykaz przeszkód lotniczych znajduje się i jest dostępny bez ograniczeń na stronie: <https://www.ulc.gov.pl/pl/zegluga-powietrzna/mapy-on-line>, natomiast podkłady zastosowane w opracowaniu (wraz z uzbrojeniem) znajdują się na ogólnodostępnej stronie <https://www.qeoportal.gov.pl>.

Kompleksowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania zostało zlecone firmie zewnętrznej - przedsiębiorstwu PWR spółka z o.o. i to tylko i wyłącznie ten podmiot opracowywał specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami na potrzeby niniejszego postępowania. Osobą wyznaczoną przez PWR spółka z o.o. do realizacji zadania był Robert Narkun, który otrzymał niezbędne upoważnienie od zamawiającego na podejmowanie czynności w postępowaniu. Przygotowując postępowanie firma zewnętrzna nie korzystała z konsultacji z wy-

konawcą - PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, a jej zadaniem było określenie pełnych informacji niezbędnych do przygotowania ofert przez wykonawców. Firma zewnętrzna dla opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o opracowanie, ale w szczególności w oparciu o wskazówki, zalecenia kierunkowe i decyzje zamawiającego przygotowała postępowania, w tym także opis przedmiotu zamówienia, starając się wybrać wszelkie niezbędne informacje do przygotowania postępowania.

Zdaniem zamawiającego nie istnieje zakres wiedzy w posiadaniu wykonawcy, wynikający z opracowania przedprojektowego, który mógłby stawiać wykonawcę PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski w uprzywilejowanej pozycji względem innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Istotne w sprawie jest, że Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieodrzućenie oferty podmiotu, który przygotował część materiałów stanowiących załącznik nr 6 do SWZ oraz dodatkowe opracowania analityczne, których zamawiający nie udostępnił w toku postępowania, co doprowadziło do nieuzasadnionej przewagi jednego z oferentów. Zdaniem odwołującego zamawiający nie udostępnił istotnej części opracowania: Schemat przeszkód lotniczych nr A/04, a także wykazów własnościowych - dla określenia obszarów oddziaływania inwestycji, w tym między innymi terenów leśnych (wymagane przepisami charakterystyczne odległości od granicy działek), rozwiązań dostępu dróg publicznych. Wykonawca nie wskazał na czym konkretnie miałyby polegać przewaga, co uniemożliwia precyzyjne odniesienie się do zarzutu.

Zamawiający podniósł, że także skala zlecenia przemawia za tym, że opracowanie nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania ze względu na koszt jej wykonania opiewający na kwotę 17.000,00 zł netto (wobec faktu, że najtańsza oferta opiewa na kwotę 597.500,00 zł). i de facto miało na celu wspomóc zamawiającego w procesie podejmowania decyzji o lokalizacji pokazując wiele wariantów realizowanego przedsięwzięcia w oparciu o wskazówki zamawiającego. Dopiero w oparciu o to opracowanie samodzielnie (bez udziału wykonawcy PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski) zamawiający podejmował decyzje i opisywał przedmiot zamówienia. W ocenie zamawiającego już sama kwota zlecenia przedprojektowego wskazuje na niewielką skalę i niewielki nakład pracy, a tym samym co do zasady wyłącza możliwość pozyskania przy okazji wykonania tego zlecenia istotnych informacji mogących mieć wpływ na zachowanie uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze zamawiający wniósł o oddalenie odwołania An Archi Group Sp. z o.o., ulica Chorzowska 64, 44-100 Gliwice w całości jako niezasadnego i o zasądzenie kosztów postępowania na rzecz zamawiającego wg norm przepisanych

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, informacji z otwarcia ofert, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, pisma odwołującego z dnia 24 listopada 2022 r. i udzielonej na nie odpowiedzi przez zamawiającego oraz umów złożonych na rozprawie z firmą PRW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze.

Na podstawie dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W SWZ zamawiający zawarł następujący opis przedmiotu zamówienia:

1. Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysową zadania polegającego na budowie nowego terminala pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku. Teren oznaczony w planie lotniska jako T7 zlokalizowany jest w zachodniej części działki nr 1299/56. Otoczenie obszaru:

- Od północy: graniczy z działką nr 1300/1, na której obecnie znajduje się terminal pasażerski wraz z budynkami towarzyszącymi oraz infrastrukturą w tym m.in. parkingi, dojścia, dojazdy, itp.;
- Od wschodu: droga kołowania, płyta postoju samolotów, pas startowy lotniska;
- Od południa: pas startowy lotniska, zieleń towarzysząca;
- Od zachodu: niezabudowana, niezadrzewiona część działki nr 1299/56, tereny leśne.

Informacje na temat skali projektowanego przedsięwzięcia.

1. Bilans terenu

- | | |
|------------------------------------|-----------------------|
| • powierzchnia opracowania | 83 900 m ² |
| • powierzchnia zabudowy | 4 510 m ² |
| • powierzchnia utwardzona | 52 270 m ² |
| • powierzchnia biologicznie czynna | 27 130 m ² |
| • ilość parkingów dla samochodów | 908 szt. |
| • ilość parkingów dla autokarów | 4 szt. |

2. Bilans powierzchni budynku

- | | |
|--|----------------------|
| • projektowane pomieszczenia holu | 1 880 m ² |
| • projektowane pomieszczenia higieniczno-sanitarne | 490 m ² |
| • projektowane pomieszczenia usługowe | 1 080 m ² |
| • projektowane pomieszczenia biurowe | 1 310 m ² |
| • projektowane pomieszczenia kontroli | 1 810 m ² |
| • projektowane pomieszczenie Schengen | 620 m ² |
| • projektowane pomieszczenie no Schengen | 510 m ² |
| • projektowana przestrzeń odbioru bagażu | 310 m ² |
| • projektowana przestrzeń komunikacji pionowej | 340 m ² |

- projektowane pomieszczenia „gate” 100 m²
- łączna powierzchnia użytkowa budynku: 8 450 m²

Zamawiający przewiduje uzgodnienie innych wielkości w toku prac projektowych (+/- 15%)

Docelowo projektowanie należy przeprowadzić w taki sposób żeby istniała możliwość obsługi 2 grup pasażerów po 180 osób w 2 godziny w systemie mieszanym Schengen/No Schengen. Ponadto, należy przewidzieć możliwość potencjonalnego bezkolizyjnego przechodzenia przylatujących pasażerów przesiadających się na kolejny lot bez konieczności przeprowadzenia powtórnej kontroli.

Nowy terminal pasażerski funkcjonować będzie jako osobny obiekt. Poprzez rozbudowę terminala zakładana jest zwiększona atrakcyjność miejsca i tym samym wzrostu ruchu pasażerskiego. Planowana jest również ingerencja w zagospodarowanie terenu pod zwiększoną ilość podróży.

Teren inwestycji nie jest zabytkiem ani nie znajduje się w otoczeniu zabytku. Teren objęty projektowaniem znajduje się w obrębie lotniska Zielona Góra – Babimost.

Wykonawca po zakończeniu poszczególnych etapów prac zobowiązany będzie do uzyskania ich akceptacji. Procedura akceptacji obejmuje:

- 1) przekazanie dokumentów na co najmniej 5 dni przed naradą akceptującą;
- 2) udział w naradzie akceptującej (także z udziałem przedstawicieli Zarządu Województwa lub osób przez nich wskazanych)
- 3) uwzględnienie uwag z narady akceptującej.

Zamawiający przewiduje co najmniej 4 narady akceptujące w trakcie wykonania zamówienia. Zakres przedmiotu niniejszej umowy dotyczący opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej, stanowiącą podstawę do wydania decyzji pozwolenia na budowę obejmuje w szczególności:

- 1) aktualizację inwentaryzacji do celów projektowych w niezbędnym zakresie (w tym dokumentacja fotograficzna stanu istniejącego), pozyskanie we własnym zakresie i na własny koszt wszystkich niezbędnych danych do projektowania w zakresie niezbędnym do opracowania kompletnej dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem niniejszej umowy (w tym np. mapy do celów projektowych), uzyskanie wszystkich niezbędnych odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, opinii, uzgodnień i postanowień wymaganych przepisami prawa;
- 2) wykonanie projektu koncepcyjnego;
- 3) projekt budowlany i projekty techniczne poszczególnych branż, stopniem uszczegółowienia odpowiadających projektom wykonawczym ze wszystkimi charakterystycznymi elementami,
- 4) informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

5) specyfikacje techniczne (ogólne i szczegółowe) wykonania i odbioru robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, uwzględniające nazwy i kody: grup, klas oraz kategorii robót określonych w rozporządzeniu (WE) nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień;

6) przedmiary robót wszystkich branż obejmujące przedmiot zamówienia i uwzględniające wszystkie niezbędne czynności wynikające z konieczności zabezpieczenia prac oraz innych czynności nie wynikających bezpośrednio z dokumentacji technicznej w wyżej wymienionym zakresie;

7) przedmiary robót, kosztorysy inwestorskie i zbiorcze zestawienie kosztów dotyczące wszystkich branż sporządzone na podstawie wykonanych przedmiarów robót, spełniające wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389);

8) uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zawarty jest w załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (PFU).

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia został zrealizowany z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Zamawiający wymaga, aby osoby wskazane przez Wykonawcę, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i kontaktować się z Zamawiającym w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia władały językiem polskim w stopniu komunikatywnym. W przypadku, gdy ww. osoby nie będą władały językiem polskim, w czasie trwania umowy i dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest zapewnić tłumacza na własny koszt i własnym staraniem.

2. Gwarancja i rękojmia

2.1. Zamawiający ustala minimalny wymagany termin udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi na wykonane usługi (w tym sporządzoną przez Wykonawcę dokumentację projektową) na okres 2 lat od licząc od dnia podpisania protokołu odbioru.

2.2. Pozostałe kwestie uregulowane zostały w projekcie umowy.

2.3. Okres gwarancji i rękojmi stanowi kryterium oceny ofert. Szczegóły zostały wskazane w sekcji XI.

3. Rozwiązania równoważne

3.1. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi do-

starczane przez konkretnego wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

3.2. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. W takim przypadku, wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

3.3. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, w tym norm Europejskich stosowanych na terenie UE.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 31 października 2022 r. termin składania ofert upłynął w dniu 10 listopada 2022 r.

W załączniku nr 6 do SWZ znajdują się dokumenty oznaczone :

jednostka projektowa: Pracownia Architektoniczna PROPAGO architekt Paweł Gołębiowski
ul. Chrobrego 10/5; 65-052 Zielona Góra, t. +48.601.877.308, www.propago.pl

inwestycja: Analiza rozwiązań dla inwestycji dotyczącej budowy/rozbudowy Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku

dz.nr : 1299/56 ul. Szkolna 23, 66-111 Nowe Kramsko, obręb 0005 Nowe Kramsko,

jednostka ewidencyjna Babimost - obszar wiejski

Inwestor Spółka Lotnisko Zielona Góra / Babimost sp. z o.o.

ul. T.Olbrychta 10, 65-823 Zielona Góra

Październik 2022 Architektura Analiza porównawcza A.03 na które składają się :

Koncepcja zagospodarowania terenu, Rzut parteru, Rzut piętra

oraz 4 wizualizacje, na których nie ma oznaczeń identyfikujących autora

Wyjaśnienia z dnia 4 listopada 2022 r. :

Pytanie 3

Zamawiający wyjaśnia, że zamówienie obejmuje uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę. Tym samym usuwa się zapis ogłoszenia o zamówieniu i SWZ o treści: „(zakres przedmiotowy zamówienia nie obejmuje uzyskania w imieniu Zamawiającego pozwolenia na budowę)”.

Pytanie 4

Zamawiający wyjaśnia, że jedynym posiadanym przez Zamawiającego materiałem wyjściowym do projektowania jest opis przedmiotu zamówienia, znajdujący się w załączniku nr 6. Użyte na str. 7 SWZ sformułowanie „PFU” stanowi omyłkę.

Pytanie 5

Załączone do SWZ rysunki (zał. nr 6 opisany jako PFU) nie uwzględniają zapleczy socjalnych i technicznych dla niektórych stref terminala. Brak jest również przestrzeni na pomieszczenia techniczne, śmietniki itp, co przy zadanej kubaturze zajmuje bardzo dużo miejsca. Brak też szybkich ścieżek dla personelu i pilotów. Powyższe braki będą skutkować koniecznością ponownego wykonania rysunków koncepcji terminala od podstaw.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że załącznik nr 6 – opis przedmiotu zamówienia stanowi minimalny zakres wymagań Zamawiającego co do kształtu i charakteru obiektu. Jeżeli przepisy prawa lub ogólnie przyjęte normy dla danego typu obiektów wymuszają zaprojektowanie innych pomieszczeń, Zamawiający wymaga uwzględnienia tego faktu przy wycenie oferty. Załączone materiały należy traktować jako schemat ideowy docelowego rozwiązania.

Pytanie 6

Mając na uwadze, że trzeba uzyskać wszystkie dokumenty, łączenie z wykonaniem inwentaryzacji stanu istniejącego (prawdopodobnie również sieci) i uzyskaniem odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, wskazany czas realizacji jest zbyt krótki aby wykonać zlecenie w sposób rzetelny i zgodny ze sztuką.

Szacowane przez nas terminy na wykonanie poszczególnych części zadania to:

- 2 miesiące, czas minimalny na uzyskanie dokumentów takich jak: warunki techniczne, mapa do celów projektowych, badania geotechniczne, inwentaryzacja stanu istniejącego;
- 3 miesiące, czas minimalny na wykonanie projektu koncepcyjnego od podstaw.
- 3 miesiące, czas minimalny na wykonanie projektu budowlanego i technicznego na podstawie zatwierdzonego projektu koncepcyjnego;
- 2 miesiące, czas minimalny na wykonanie uzgodnień z gestorami, uzyskanie odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, wykonanie specyfikacji technicznych, kosztorysów i przedmiarów;
- Do powyższych terminów należałoby doliczyć również czas na weryfikację dokumentacji przez Zamawiającego, uwagi oraz czas na ich wprowadzenie.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji Etapu I zamówienia do 11 miesięcy od dnia podpisania Umowy do dnia opracowania dokumentacji niezbędnej do uzyskania Pozwolenia na budowę/Decyzji ZRiL. Ww. termin nie uwzględnia czasu na wydanie i uprawomocnienie Pozwolenia na budowę/Decyzji ZRiL.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 8

W paragrafie 3, punkt 2 projektu umowy jest mowa o przekazaniu zamawiającemu 5 minutowej animacji. Przy wycenie takiego filmu bardzo łatwo jest przyjąć niewłaściwe założenia a tym samym przeszacować lub nie doszacować budżet.

Prosilibyśmy o wyjaśnienie:

1. Czy w/w animacja ma służyć jedynie lepszemu zobrazowaniu projektu i pokazaniu Zamawiającemu zakładany efekt końcowy - tutaj odbiorca zna już projekt widział i akceptował modele robocze (zakładamy wykonanie projektu w środowisku BIM)
2. Czy w/w animacja będzie służyła celom promocyjnym lotniska a tym samym powinna zaznajamiać odbiorcę z najważniejszymi elementami / cechami projektu, tłumaczyć ją, pokazywać funkcjonowanie - włączenie do animacji schematów funkcjonalnych, rzutów, dodany lektor, muzyka.

Odpowiedź Zamawiającego:

Animacja ma służyć nie tylko lepszemu zobrazowaniu projektu (co ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia Zamawiającego), ale także będzie służyła celom promocyjnym i powinna zostać wyceniona i stworzona w sposób uwzględniający ww. cele.

W protokole postępowania wskazano wartość szacunkową zamówienia na kwotę 593 495,94zł. netto, nie przeprowadzono wstępnych konsultacji rynkowych, osobą wykonującą czynności w postępowaniu był. Maciej Pawliński, komisji przetargowej nie powołano, a czynności związane z postępowaniem wykonywał Robert Narkun – przygotowanie i prowadzenie postępowania. Osób mogących wpłynąć na wynik postępowania oraz informacji o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 nie wskazano.

W dniu 24 listopada 2022 r. zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 1 0/5, 65-052 Zielona Góra

Odwołujący zwrócił się do zamawiającego w związku z otrzymaniem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu (oferty Wykonawcy: PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 1 0/5, 65-052 Zielona Góra) o udzielenie następujących wyjaśnień:

- 1 . czy wybrany w postępowaniu wykonawca PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, jest autorem koncepcji stanowiącej element specyfikacji warunków zamówienia?
2. czy wybrany w postępowaniu wykonawca PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski brał udział w opracowaniu Warunków Zamówienia — np. opisu przedmiotu zamówienia lub jakiegokolwiek innego dokumentu, co stanowiłoby bezpośredni udział w przygotowaniu postępowania?

3. Proszę o udostępnienie kopii umowy na opracowanie koncepcji zawartej pomiędzy wybranym w postępowaniu wykonawcą: PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, a Zamawiającym: Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o.

4. Czy zakres zobowiązań umownych związanych z wykonaniem koncepcji przez Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o. a Pracownią projektową Propago P. Gołębiowski obejmował opracowanie elementów stanowiących części opisu przedmiotu zamówienia, bądź sprawowanie nadzoru autorskiego lub inne czynności do wykonania w ramach tej umowy związane z przedmiotem zamówienia.

W ocenie An Archi Group Sp. z o.o. istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo obowiązku wykluczenia w/w oferenta z niniejszego postępowania. Z ostrożności zawiadamiam, że wyjaśnienia będą warunkowały złożenie odwołania w niniejszym postępowaniu przetargowym. Wnoszę o ich udzielenie w terminie umożliwiającym zapoznanie się z wyjaśnieniami przed upływem terminu złożenia odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi wyjaśnił:

1. Czy wybrany w postępowaniu wykonawca PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, jest autorem koncepcji stanowiącej element specyfikacji warunków zamówienia?

Opis przedmiotu zamówienia w znacznej części opiera się na wyniku opracowania PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski. W załączeniu przekazuję zlecenie z dnia 30 września 2022 r. określające zakres usługi (wersja elektroniczna), a także dokumenty przygotowane w ramach niniejszego zamówienia.

2. czy wybrany w postępowaniu wykonawca PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski brał udział w opracowaniu Warunków Zamówienia — np. opisu przedmiotu zamówienia lub jakiegokolwiek innego dokumentu, co stanowiłoby bezpośredni udział w przygotowaniu postępowania?

Opis przedmiotu zamówienia w znacznej części opiera się na wyniku opracowania PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski. W załączeniu przekazuję zlecenie z dnia 30 września 2022 r. określające zakres usługi (wersja elektroniczna), a także dokumenty przygotowane w ramach niniejszego zamówienia. Tym niemniej opracowaniem SWZ (w tym opisami) zajmowała się firma PWR spółka z o.o. Udział wykonawcy PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski nie miał charakteru bezpośredniego.

3. Proszę o udostępnienie kopii umowy na opracowanie koncepcji zawartej pomiędzy wybranym w postępowaniu wykonawcą: PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski, a Zamawiającym: Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o.

W załączeniu przekazuję zlecenie z dnia 30 września 2022 r. określające zakres usługi (wersja elektroniczna), a także dokumenty przygotowane w ramach niniejszego zamówienia.

4. Czy zakres zobowiązań umownych związanych z wykonanie koncepcji przez Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o. a Pracownią projektową Propago P. Gołębiowski obejmował opracowanie elementów stanowiących części opisu przedmiotu zamówienia, bądź sprawowanie nadzoru autorskiego lub inne czynności do wykonania w ramach tej umowy związane z przedmiotem zamówienia ZL.01.001.10.2022-HKO

W załączeniu przekazuję zlecenie z dnia 30 września 2022 r. określające zakres usługi (wersja elektroniczna), a także dokumenty przygotowane w ramach niniejszego zamówienia w celu dokonania oceny co zakresy zobowiązania wykonawcy. Zakres nie obejmował opracowania elementów stanowiących części opisu przedmiotu zamówienia, = sprawowania nadzoru autorskiego lub innych czynności o podobnym charakterze.

Zamawiający analizował czy Wykonawca może wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Ustalono min., że Wykonawca który przygotowywał wkład do opisu przedmiotu zamówienia może wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego te dokumenty zostały opracowane. Niemniej jego uczestnictwo w postępowaniu nie może zakłócać konkurencji. Mając na uwadze powyższe Zamawiający na każdym etapie postępowania (w tym w szczególności przygotowując dokumentację przetargową) zadbał o to, żeby nie zaistniała jakakolwiek przewaga co do posiadanych informacji po stronie Wykonawcy - PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiowski.

ZLECENIE o wartości szacunkowej poniżej 130.000 złotych na usługi

Zamawiający Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o. działając na podstawie zwolnienia określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710) zleca wykonanie opracowania merytorycznego polegającego na analizie rozwiązań dla inwestycji dotyczącej budowy/rozbudowy terminala pasażerskiego na lotnisku Zielona Góra - Babimost w Nowym Kramsku.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykonanie opracowania merytorycznego polegającego na analizie rozwiązań dla inwestycji dotyczącej budowy/rozbudowy terminala pasażerskiego na lotnisku Zielona Góra - Babimost w Nowym Kramsku:

- a) opracowania wstępnych koncepcji funkcjonalnych i przestrzennych dla lokalizacji terminala pasażerskiego wraz z parkingami na obszarze oznaczonym symbolem T-4 (opcja 2 - obszar zlokalizowany w północno-centralnej części działki nr 1299/56) i na obszarze oznaczonym symbolem T-7 (opcja 3 - obszar zlokalizowany w zachodniej części działki nr 1299/56) wraz z ramowymi planami sytuacyjnymi, rzutami budynku (obie kondygnacje) i wizualizacjami;
- b) opracowania merytorycznego polegającego na analizie porównawczej lokalizacji inwestycji na działkach obszarze oznaczonym symbolem T-4 (opcja 2 - obszar zlokalizowany w północno-centralnej części działki nr 1299/56) i na obszarze oznaczonym symbolem T-7 (opcja

3 - obszar zlokalizowany w zachodniej części działki nr 1299/56) obejmujące wstępną analizę wykonalności, analizę zagrożeń, analizę zasobową, identyfikację silnych i słabych stron oraz wstępnej analizy kosztów niezbędnych do realizacji zadania w każdej z lokalizacji;

c) wytyczenia linii zabudowy wokół lotniska Zielona Góra — Babimost w obrębie T-4, T-7, działki 1299/56 — od strony zachodniej (potwierzonego oświadczeniem Wykonawcy o zgodności z przepisami) dla budynku terminala pasażerskiego, dla parkingów i dla infrastruktury pomocniczej;

d) porównanie kosztów i funkcjonalności inwestycji we wskazanych lokalizacjach dla zadania polegającego na budowie/rozbudowie terminala pasażerskiego na lotnisku Zielona Góra - Babimost w Nowym Kramsku (z uwzględnieniem infrastruktury technicznej, w szczególności parkingów i dróg dojazdowych);

e) opracowania koncepcji dojazdów wraz ze wstępnym określeniem kosztów każdego z wariantów.

> Zamawiający wymaga aby Wykonawca prezentując poszczególne opcje przedstawił rzuty (co najmniej 1 dla każdej z opcji), wizualizacje (co najmniej 1 dla każdej z opcji) oraz analizę możliwości rozbudowy infrastruktury w przyszłości.

> Zamawiający wymaga aby Wykonawca dla celów opracowania należy pozyskał wyrzysy gruntu działek objętych opracowaniem.

> Zamówienie należy wykonać wg wytycznych Zamawiającego i w porozumieniu z Zamawiającym.

Wartość zamówienia wynosi: 17.000,00 zł netto (słownie: siedemnaście tysięcy złotych 00/100), należny podatek VAT 23%, tj. kwota 3.910,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące dziewięćset dziesięć złotych 00/100), łącznie kwota brutto 20 910,00 zł (słownie złotych: dwadzieścia tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 00/100).

Płatność za wykonanie zamówienia odbywać się będzie na podstawie faktury wystawionej na: Lotnisko Zielona Góra/Babimost Spółka z o.o. ul. Tadeusza Olbrychta 10, 65-823 Zielona Góra NIP: 9730977166

Faktura będzie płatna w terminie do 14 dni od daty prawidłowo wystawionej i złożonej faktury/rachunku u Zamawiającego na wskazany rachunek bankowy Wykonawcy.

Termin wykonania zamówienia:

o Przygotowanie draftu opracowania: 19 października 2022 r.;

o Przygotowanie i prezentacja kompletnego opracowania: 31 października 2022 r.;

Naniesienie uwag do opracowania: 15 listopada 2022 r.

Zmiana terminów wynikająca z przesunięć Zamawiającego nie wymaga aneksu.

Z umowy na obsługę inwestycyjną dla zadania Budowa Hali Kontroli Odlotów (HKO) na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku z dnia 1 lutego 2022 r. wynika, że PWR

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przyjęła na siebie wykonanie czynności doradczych związanych z nadzorem nad realizacją zamówień w zakresie wykonywania dokumentacji projektowej i robót budowlanych, w tym opiniowanie dokumentacji, bezpośredni nadzór nad wykonaniem umowy, procedowanie zmian, czynny udział w radach budowy i naradach, w tym także zapewnienie specjalisty ds. budownictwa. Umowę zawarto na czas określony od 1 lutego 2022 do 31 stycznia 2023 z wynagrodzeniem ryczałtowym miesięcznym.

Z umowy na przeprowadzenie procedur zawierania umów „Wykonania dokumentacji projektowej zadania: Budowa Hali Kontroli Odlotów (HKO) na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku” z dnia 1 lutego 2022 r. wynika, że PWR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przyjęła do wykonania świadczenie usługi w zakresie przeprowadzenia procedur zawierania umów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonanie dokumentacji projektowej zadania: Budowa Hali Kontroli Odlotów (HKO) na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku. Przedmiot zamówienia będzie wykonywany zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. PWR zobowiązało się do wykonania:

- 1) sporządzenia SWZ wraz z załącznikami,
- 2) przygotowania ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego postępowania,
- 3) pomocy przy sporządzaniu wyjaśnień do SWZ w postępowaniu,
- 4) przeprowadzenia otwarcia ofert w postępowaniu,
- 5) przygotowania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu albo unieważnienia postępowania,
- 6) przygotowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dotyczącego postępowania,
- 7) przygotowania protokołu postępowania.

Umowa przewidywała czas jej obowiązywania do dnia wykonania czynności określonej w par. 1 ust. 3 pkt 7 umowy, czyli przygotowania protokołu postępowania. Wynagrodzenie umowne było płatne jednorazowo za całość wykonania umowy.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wykonawca Graph`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i nie dopuściła tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym na podstawie art. 525 ust. 3 ustawy w związku z art. 508 ustawy. Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Izbę zgłoszenie przystąpienia zostało wniesione w formie pisemnej. Wprawdzie

art. 8 ust. 1 ustawy przewiduje odesłanie do kodeksu cywilnego jedynie w sprawach nieuregulowanych ustawą dotyczących czynności zamawiającego, wykonawców lub uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz umów, a postępowanie odwoławcze nie dotyczy takich czynności, nadto jest elementem postępowania o udzielenie zamówienia, ale osobnym postępowaniem uregulowanym ustawą, a ustawa nie zawiera własnej definicji formy pisemnej, to jednak nie może być wątpliwości, co do tego, że dla zachowania formy pisemnej konieczne jest opatrzenie składanego oświadczenia w tej formie własnoręcznym podpisem. W badanej sprawie przystąpienie wpłynęło w terminie, zawarto na nim informację, że powinno pochodzić od prezesa zarządu, jednak przez tę osobę przystąpienie nie zostało podpisane. Tym samym nie można uznać, że osoba upoważniona do reprezentacji wykonawcy złożyła oświadczenie woli o przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Skoro zaś nie ma oświadczenia woli, to nie można stwierdzić skuteczności przystąpienia. W konsekwencji w postępowaniu odwoławczym nie zgłoszono udziału jego uczestnika.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia z uwagi na to, że cena jego oferty przekracza możliwości finansowe zamawiającego. Izba zwraca uwagę, że art. 255 pkt. 3 ustawy zezwala zamawiającemu na unieważnienie postępowania dopiero w sytuacji, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przy czym unieważnienie w tym przypadku jest możliwe dopiero w sytuacji, gdy zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu oferty najkorzystniejszej. Na datę wniesienia odwołania taka sytuacja w postępowaniu nie zaistniała. Oferta najkorzystniejsza mieści się w budżecie zamawiającego, oferta odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą, zatem nadal ma szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż nie wiadomo czy sytuacja zamawiającego i jego możliwości finansowe nie ulegną zmianie w przyszłości, w której być może dojdzie do zmiany rankingu ofert na skutek odwołania odwołującego. Interes w uzyskaniu zamówienia jest także w orzecznictwie postrzegany jako możliwość realizacji danego przedmiotu zamówienia, a więc także interes w doprowadzeniu do sytuacji unieważnienia postępowania i stworzenia sobie szansy na wybór w kolejnym postępowaniu dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia. Dopuszczalność tak ukształtowanego interesu wynika z orzecznictwa krajowego, dla którego punktem wyjścia: „było stanowisko prezentowane przez TSUE w orzeczeniach z: 4 lipca 2013 r. w sprawie C-100/12 (*Fastweb*), 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689/13 *Puligenica Facility Esco (PFE)*, 21 grudnia 2016 r. w sprawie C-355/15

(*Technische Gebäudebetreuung i Caverion Österreich*) i 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16 (*Archus et Gama*).

W powołanych orzeczeniach TSUE wskazywał, że każdy z konkurentów może powołać się na uzasadniony interes w postaci wykluczenia ofert innych, co może prowadzić instytucję zamawiającą do stwierdzenia niemożności dokonania wyboru prawidłowej oferty (pkt 33 wyroku w sprawie C-100/12). Trybunał uznał również, że w sytuacji, gdy skarżone są jednocześnie wybór najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie wykluczenia wykonawcy kwestionującego ten wybór, każdy z dwóch oferentów ma interes w uzyskaniu odnośnego zamówienia. Wywiódł, że, po pierwsze, wykluczenie jednego z oferentów może doprowadzić do tego, że drugi uzyska zamówienie bezpośrednio w ramach tego samego postępowania. Po drugie, jeśli miałyby nastąpić wykluczenie obu oferentów i wszczęcie nowego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, to każdy z oferentów mógłby wziąć w nim udział i w ten sposób pośrednio otrzymać zamówienie (pkt 27 wyroku w sprawie C-689/13). Z powołanych orzeczeń wprost wynika, iż odwołujący może legitymować się interesem polegającym na dążeniu do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie został ostatecznie wykluczony z danego postępowania o udzielenie zamówienia (pkt 36 wyroku w sprawie C-355/15).

Do znaczenia pojęcia „dane zamówienie”, którym posłużył się w art. 179 ust. 1 Pzp polski ustawodawca, a które we wskazanym na wstępie orzecznictwie Izby rozumiane było wyłącznie w powiązaniu z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w związku z którym było wniesione odwołanie, TSUE odniósł się w wyroku w sprawie C-131/16. W orzeczeniu tym Trybunał stwierdził, że pojęcie „danego zamówienia” w rozumieniu art. 1 ust. 3 dyrektywy 92/13, zmienionej dyrektywą 2007/66, w sytuacji gdy wykonawca kwestionuje jednocześnie odrzucenie własnej oferty i wybór oferty najkorzystniejszej, może dotyczyć ewentualnego wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.” – treść przytoczona z Informacji rocznej o działalności Krajowej Izby Odwoławczej w 2018 r. źródło <https://www.uzp.gov.pl/kio/dokumenty/informacje-roczne-kio>.

Izba uważa, że to stanowisko zachowuje aktualność na gruncie obecnej ustawy, gdyż art. 179 ust. 1 starego PZP i art. 505 ust 1 ustawy są tożsame.

Z tych względów Izba nie uznała za dopuszczalne oddalenie odwołania z powodu braku wypełnienia przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 2 ustawy — tj. zaniechania odrzucenia oferty PRACOWNI ARCHITEKTONICZNEJ PROPAGO Paweł Gołębiowski, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra złożonej przez oferenta dysponującego większymi niż pozostali oferenci informacjami na temat przedmiotu zamówienia — w szczególności

opracowaniami analitycznymi -a zatem oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 w rozumieniu ustawy. z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Zarzut nie został wykazany przez odwołującego. Izba nie podziela argumentacji zamawiającego o wadach formalnych odwołania. Co do braku wskazania art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy, to w ocenie Izby brak ten nie powoduje wady odwołania polegającej na niewskazaniu podstawy prawnej zarzutu. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na treść art. 253 ust. 1 ustawy zgodnie z którym zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej i danych identyfikujących wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium i punktacją łączną oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Zamawiający w tym postępowaniu mógł zatem jedynie zaniechać odrzucenia wykonawcy podlegającego wykluczeniu lub nie odrzucić oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż takie odrzucenia zdaniem odwołującego powinny mieć miejsce w tym postępowaniu w odniesieniu do oferty wybranej. Izba uważa zatem, że podstawa prawna podana przez odwołującego oparta na treści art. 226 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy została podana prawidłowo i nie uniemożliwia merytorycznego rozpoznania odwołania, choć można ją było jeszcze uściślić do wskazania, że pierwsza z podstaw dotyczy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Odwołujący bowiem nie podnosi, że wykonawca wybrany nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, ani, że nie złożył oświadczeń z art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowego środka dowodowego, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy. Brak dokładnej konkretyzacji litery art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy nie uniemożliwia w żaden sposób rozpoznania odwołania, gdyż stan faktyczny sprawy zakreślony w odwołaniu wprost wskazuje na to, że odwołujący uważa, że udział wykonawcy wybranego prowadzi do zakłócenia konkurencji w tym postępowaniu, z uwagi na jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia. Izba nie jest związana wskazaną przez odwołującego podstawą prawną zarzutu, co więcej Izba ma obowiązek dokonać własnej subsumpcji opisanego stanu faktycznego w zarzucie odwołania pod przepis konkretnej normy prawnej - *Da mihi factum, dabo tibi ius*.

Z tych względów Izba nie podzieliła zarzutów formalnych zamawiającego.

Co do merytorycznego stanowiska stron, to Izba podziela stanowisko zamawiającego. W sprawie nie jest sporne, że zamawiający korzystał z zaangażowania wykonawcy wybranego na wstępnym etapie postępowania. Świadczy o tym zarówno odpowiedź udzielona odwołującemu jak i przekazana przez zamawiającego umowa oraz dokumenty dołączone do Specyfikacji Warunków Zamówienia świadczące wprost o ich opracowaniu przez wykonawcę wybranego.

W ocenie Izby nie budzi zatem wątpliwości, że wykonawca wybrany był zaangażowany w jakimś stopniu w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia. Istota sporu sprowadza się zatem do rozstrzygnięcia zagadnienia, czy wykonawca wybrany podlega wykluczeniu z postępowania tylko przez sam fakt wcześniejszego zaangażowania w przygotowaniu zamówienia. W ocenie Izby art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy nie pozwala na tak kategoryczne stwierdzenie, bowiem z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 6) ustawy wyklucza się wykonawcę jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby zatem oznacza to, że aby wykluczyć wykonawcę (odrzucić jego ofertę) na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy musi dojść do zakłócenia konkurencji będącego skutkiem wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy, a temu zakłóceniu nie można było zapobiec w inny sposób. W badanej sprawie odwołujący twierdzi, że wykonawca wybrany z racji swojego wcześniejszego zaangażowania uzyskał informacje, które pozwały mu na złożenia lepszej oferty, a odwołujący nie dysponując tymi informacjami takiej oferty nie był w stanie złożyć. Odwołujący wskazuje jedynie o jakie informacje jego zdaniem chodzi – istniejące uzbrojenie terenu, w szczególności widoczne w rysunku „Schemat przeszkód lotniczych nr (A/04) i wykaz terenów własnościowych, w tym terenów leśnych, dostępu do dróg publicznych, nie wskazując jednak w jaki sposób te informacje przełożyły się na możliwość złożenia oferty w tym postępowaniu czy na konkurencyjność ofert. Zamawiający zaś kwestionował przewagę konkurencyjną wykonawcy wybranego wynikającą z tych informacji wskazując, że dane o przeszkodach lotniczych są powszechnie dostępne i były możliwe do pozyskania przez każdego wykonawcę, a wykaz terenów własnościowych przy jednoznacznie przez zamawiającego określonych lokalizacji, kształcie, wymiarach budynków terminala i elementach zagospodarowania terenu nie miało znaczenia dla sporządzenia oferty konkurencyjnej.

Izba wzięta także pod uwagę, że wynik pracy wykonawcy wybranego został wykonawcom udostępniony, a zamawiający przewidział dłuższy od wymaganego ustawą (art. 283 ustawy) termin składania ofert. Zamawiający wyjaśnił też, że to co nie zostało wykonawcom udostępnione to analiza możliwości lokalizacji inwestycji w innym miejscu, na którą ostatecznie zamawiający się nie zdecydował. Odwołujący rezygnując z udziału w rozprawie nie skorzystał z możliwości odniesienia się do argumentacji zamawiającego, w szczególności do faktu, że za przygotowanie i sporządzenie przedmiotu zamówienia odpowiedzialny był PWR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, a rola wykonawcy wybranego miała charakter odtwórczy polegający na architektonicznym zwizualizowaniu oczekiwań zamawiającego, nie

przedstawił też dowodów na poparcie twierdzenia, że w wyniku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcy wybranego doszło do zakłócenia konkurencyjności. Odwołujący wiedział o tym, że PWR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością opracowywała opis przedmiotu zamówienia i decydowała o doborze dokumentów udostępnianych wykonawcom, a także o tym, że udział wykonawcy wybranego nie miał charakteru bezpośredniego, ale nie podjął polemiki z tą argumentacją zamawiającego. Odwołujący nie powoływał się na to, jaki nakład pracy i czas pracy byłby mu potrzebny dla uzyskania informacji o przeszkodach lotniczych i w jaki sposób informacje o terenach własnościowych przy ściśle narzuconej lokalizacji i wymiarach projektowanych pomieszczeń przekładają się na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Izba wzięła także pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego udzielone na pytanie 5 z których wynika, że dokumenty zawarte w załączniku nr 6 należy traktować jako ideowy schemat docelowego rozwiązania obejmujący minimalny zakres wymagań zamawiającego co do kształtu i charakteru obiektu. Tym samym tak odwołujący jak i wykonawca wybrany będą musieli przy projektowaniu te idee dostosować do wymogów obowiązującego prawa. Jedyne co udało się odwołującemu wykazać, to zaangażowanie wykonawcy wybranego w przygotowanie zamówienia, jednak w ocenie Izby po pierwsze jest to okoliczność niesporna, a ponadto niewystarczająca do wykluczenia wykonawcy wybranego. Odwołujący bowiem powinien był wykazać, na czym polegało zakłócenie konkurencyjności postępowania, po drugie, że przekazanie opracowań sporządzonych przez wykonawcę wybranego i wyznaczenie 10 dniowego w miejsce 7 dniowego terminu składania ofert nie wystarczyło dla usunięcia zakłócenia konkurencyjności. Zwrócić bowiem należy uwagę, że w pierwszej kolejności, to zamawiający w myśl art. 85 ust. 1 ustawy ma podjąć czynności uniemożliwiające zakłócenie konkurencyjności, zatem, aby wykazać, że udział wykonawcy wybranego zakłócił tę konkurencyjność, najpierw odwołujący powinien był wykazać, że środki podjęte przez zamawiającego były niewystarczające. Nadto odwołanie nie mogło być uznane za skuteczne także z tego względu, że aby zamawiający mógł skutecznie odrzucić ofertę wykonawcy zaangażowanego w przygotowanie postępowania musiałby wpierv umożliwić temu wykonawcy udowodnienie, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania nie zakłóci konkurencji (art. 85 ust. 2 ustawy), co nie miało miejsca w spornej sprawie. Z tych wszystkich względów odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia

2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczzonego wpisu odwołującego. Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, gdyż zamawiający nie wykazał wysokości i rodzaju tych kosztów za pomocą rachunku lub spisu kosztów, czego wymaga par. 5 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Przewodniczący:



Na oryginale właściwe podpis
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński

